

DOI:10.16825/j.cnki.cn13-1400/tb.2022.02.012

# 学校、家庭、社会对高职学生劳动价值观的影响研究

张志坚

(山西工程职业学院, 山西 太原 030009)

**摘要:** 学生能在求学阶段树立起正确的劳动价值观将终身受益。以山西 3 所职业院校为例, 基于问卷调查分析了学生的劳动价值观, 并探究了其影响因素。研究发现, 受不当劳动功利观的影响, 学生劳动价值观总体得分较低。学校、家庭、社会都会对学生的劳动价值观产生影响, 但其具体作用机制却不相同。学校和社会劳动教育能够显著提高学生总体劳动价值观水平。关于劳动价值观的各个维度, 学校、家庭、社会劳动教育均能显著地提高学生劳动心智观水平, 仅有学校和社会劳动教育能够显著提高学生劳动美德观水平, 家庭劳动教育显著影响学生劳动功利观, 但其作用是负向的。结合研究发现, 建议学校、家庭、社会要基于自身劳动教育的定位, 形成劳动教育合力, 协同培养学生树立正确的劳动价值观。

**关键词:** 劳动价值观; 大学生; 学校劳动教育; 家庭劳动教育; 社会劳动教育

**中图分类号:** G71

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1674-943X(2022)02-0069-07

## The Influence on Labor Values of Higher Vocational Students by School Family and Society

ZHANG Zhijian

(Shanxi Engineering Vocational College, Taiyuan 030009, China)

**Abstract:** If students can establish correct labor values at the school stage, they will benefit for life. Taking three higher vocational colleges in Shanxi Province as an example, based on the questionnaire survey, the paper analyzes the students' labor values and its influencing factors. The results show that the students' labor values score is low due to the influence of improper labor utilitarianism. The function mechanism of labor education in school, family and society on students' labor values is not the same. School labor education and social labor education can significantly improve the level of students' labor values. Labor education in school, family and society can significantly improve the level of students' labor mental outlook. Only labor education in school and society can significantly improve the level of students' labor virtues. Family labor education can significantly affect students' view of labor utility, but its effect is negative. This paper suggests that schools, families and society should form a joint force of labor education based on their own positioning of labor education, and cooperate to cultivate students to establish correct labor values.

**Key words:** labor values; higher vocational college students; school labor education; family labor education; social labor education

### 0 引言

培育和塑造大学生正确的劳动价值观, 不仅事关他们自身的身心健康, 也关系到劳动精神和劳模精神在全社会的弘扬。我国历来重视大学生劳动价值观的培养, 特别是党的十八大以来, 国家更是立足新时代历史方位, 大力度推进劳动教育。2018 年召开的全国教育大会上, 习近平总书记对劳动教育作了重要论述, 强调指出“要在学生中弘扬劳动精神, 教育引导崇尚劳动、尊重劳动, 懂得劳动最光荣、劳动最崇高、劳动最伟大、劳动最美丽的道理, 长大后能够辛勤劳动、诚实劳动、创造性劳动。”<sup>[1]</sup> 这一重要论述指明了新时代劳动价值观培养的目标。

树立正确的劳动价值观对当代大学生践行社会主义核心价值观、实现青春梦想、形成正确的就业创业观、提升抗挫折能力、培养社会责任感具有重

要意义<sup>[2]</sup>。既然劳动价值观如此重要, 那么就有必要把握学生劳动价值观的现状, 并探究影响他们劳动价值观的因素。唯有如此, 高校才能够采取科学的劳动教育措施, 切实有效地帮助学生树立正确的劳动价值观, 从而成长为合格的社会主义建设者和接班人。因此, 本研究将通过数据分析, 探析高职学生劳动价值观状况, 以及劳动价值观的影响因素, 并基于研究发现, 提出有针对性的对策建议。

### 1 大学生劳动价值观现状及影响因素相关研究

#### 1.1 劳动教育的本质是培养劳动价值观

劳动价值观是马克思的基本观点。所谓劳动价值观, 是人们对劳动的目的和意义的思考, 即人们对劳动价值及其意义的主观认识和抽象概括, 主要回答“为什么劳动”“如何劳动”“劳动有何价值”

收稿日期: 2022-01-02

基金项目: 山西省教育科学“十三五”规划 2020 年度劳动教育研究专项课题“新时代劳动教育与高职学生健康水平关系研究”(项目编号: LD-20040), 主持人张志坚; 山西工程职业学院 2019 年度教科研课题“高职院校劳动教育现状与劳动精神培育研究”(项目编号: JKY-201915), 主持人张志坚。

作者简介: 张志坚(1991-), 男, 山西太原人, 硕士, 山西工程职业学院思政部讲师, 主研方向为思想政治教育、数据处理与统计分析。

的问题<sup>[3]</sup>。也有研究从实然和应然两个维度出发对劳动价值观进行了界定,即劳动价值观就是关于劳动满足人之需求的状态和程度的总看法和根本观点<sup>[4]</sup>。劳动价值观的正确与否,直接影响着人们对劳动价值的认知,并进一步影响着人们对劳动的态度以及具体的劳动活动。

马克思、恩格斯对劳动及其劳动价值观的阐述启示我们,劳动观、劳动价值观决定了劳动教育观,社会主义劳动教育的核心目标只能是促进学习者形成正确的劳动价值观<sup>[5]</sup>。实现这一目标,首要的就是让学生体悟劳动,在具体的劳动实践中收获成果,享受喜悦,从而不断修正劳动价值取向,认同劳动创造美好生活的价值功能,坚信劳动只是分工不同,不是贵贱之别,因而树立起正确的劳动观、择业观、幸福观,真正爱上劳动,愿意从事平凡岗位,且对于普通劳动者及其劳动成果能够予以尊重和爱护。

### 1.2 大学生劳动价值观现状及影响因素

梳理相关文献,发现对大学生劳动价值观的研究主要是理论研究,这些研究普遍认为当前大学生劳动价值观主流是好的,但也存在轻视体力劳动、不尊重劳动人民、不珍惜别人劳动成果的现象。如王蕊指出部分大学生对劳动意义和价值的认识存在着误区,在日常学习和生活中轻视劳动行为,甚至鄙视劳动者<sup>[6]</sup>。刘俊的研究指出一些大学生对劳动价值观的认识存在偏差,功利性日益明显<sup>[7]</sup>。这些研究结论也得到了实证结果的印证,如郝玉梅基于内蒙古财经大学学生的调研,发现绝大多数学生具有正确的劳动价值观,但是也存在劳动价值认识模糊、重脑力劳动轻体力劳动等现象<sup>[8]</sup>。潘敏基于山东高校学生的调研,发现大学生劳动价值观整体状况良好,但存在对劳动“知行”不一、劳动目的利己主义倾向、对新时代劳动精神风尚把握不足、缺乏创造性劳动意识与动力等问题<sup>[9]</sup>。

相关研究还对影响大学生劳动价值观的可能因素进行了考量,如理论研究层面,简超宗和张永红认为相关因素可以从社会引导偏颇、家庭教育轻视以及学校教育缺失 3 个方面进行分析,社会引导偏颇又包括社会不良价值观和风气的影响、社会发展不平衡与不充分的现实影响以及中国传统观念中糟粕思想的影响等<sup>[10]</sup>。实证研究方面,蔡芬等将劳动价值观划分为劳动美德观、劳动功利观和劳动心智观三个方面,并通过对高校学生的调查数据进行

分析,结果显示,大学生劳动美德观和心智观得分较高,积极学习参与对劳动美德观和劳动心智观具有显著的正向影响,专业实习或毕业设计投入对劳动心智观的影响较为显著<sup>[11]</sup>。

通过对现有文献进行梳理,发现相关研究主要集中在劳动教育的价值意义、实施困境及应对策略等。现有研究成果,一是依然聚焦于劳动教育主题,而没有深入到劳动价值观的培育上来;二是少数劳动价值观相关的研究仍以理论分析为主,缺乏调研数据的支撑和实证结果的量化呈现,并且缺乏针对职业院校学生的分析;三是尽管家庭、学校、社会方面的劳动教育会影响大学生的劳动价值观,但是三者劳动教育中的地位和作用是不一样的,其作用机制也必然不同,因此关于其作用机制尚需进一步的分析。本研究旨在弥补现有研究的空白,研究将基于调研数据,定量的分析高职学生的劳动价值观状况,并探究不同方面的劳动教育影响学生劳动价值观的具体机制,最后,基于研究发现思考高职院校如何培养大学生树立积极正确的劳动价值观。

## 2 研究设计

### 2.1 数据来源与样本分布

为了更好地了解高职学生的劳动价值观,并探究其影响因素,课题组在查阅现有文献的基础上,设计了《高职院校劳动教育现状及成效》调研问卷。为保证问卷的科学性,课题组就相关题目的合理性征求了专家的意见,并开展了预调研,在此基础上,对表述不清以及内容重复的题目进行了修订,形成了正式调研问卷。2020 年 11—12 月,课题组在山西工程职业学院、山西职业技术学院以及山西财贸职业技术学院等 3 所职业院校开展了调研工作。

本次研究所选取的调研对象为高职一年级和二年级学生,调研对象通过分层抽样确定。一共发放 660 份问卷,收回的有效问卷数为 612 份,问卷的有效回收率达到 92.73%。从样本分布来看,受访学生中,男生和女生的比例分别为 50.98% 和 49.02%;大一年级学生 62.09%,大二年级学生 37.91%;文科学生占比 44.44%,理工科学生占比 55.56%;就户口类型而言,23.37% 的学生为城市户口,剩余 76.63% 为农村户口;此外,独生子女学生的比例为 20.42%。

表1 样本分布

项目	分类	学生数量 (人)	所占比例 (%)
性别	男	312	50.98
	女	300	49.02
年级	大一	380	62.09
	大二	232	37.91
学科类别	文科	272	44.44
	理工科	340	55.56
户口类型	城市	143	23.37
	农村	469	76.63
是否独生子女	是	125	20.42
	否	487	79.58

## 2.2 变量测量

### 2.2.1 因变量

本文的因变量为劳动价值观, 该变量的测量借鉴了蔡芬等编制的《中国大学生劳动价值观量表》, 共有14道题目, 具体分为3个维度, 分别是劳动心智观、劳动美德观和劳动功利观。其中, 劳动心智观由“我会在各种劳动中发挥创造力, 勇于创新”“我会在各种劳动活动中积极运用专业知识和能力”等5道题目测量, 主要考察大学生创造性劳动的能力; 劳动美德观由“我打心底认为环卫工人和科学家的劳动一样光荣”“劳模的事迹和精神让我感动、崇拜, 并愿意效仿”等5道题目测量, 旨在测量大学生的劳动平等观, 即对劳动者及其劳动成果的尊重; 劳动功利观由“我认为劳动的主要目的是获取物质回报”“我对有高回报的劳动更感兴趣”等4道题目测量, 考察的是大学生的劳动态度, 即是否存在好逸恶劳等状况。上述量表中, 劳动心智观和劳动美德观是正向测量, 劳动功利观是反向测量。14道题目均匹配有5个选项, 依次是“非常认同”“比较认同”“一般认同”“不太认同”和“非常不认同”。为便于分析, 笔者对各个题目的得分进行了赋值, 其中劳动心智观、劳动美德观的赋值情况为非常认同—5、比较认同—4、一般认同—3、不太认同—2、非常不认同—1, 劳动功利观的赋值方式则与之相反, 即从非常认同到非常不认同的分值为1—5; 对各个维度题目的得分进行加总, 并取其平均值, 分别得到了劳动心智观、劳动美德观和劳动功利观变量; 另外, 为了分析学生总的劳动价值观, 还对14道题目的得分进行了加总并计算出了其平均值, 得到劳动价值观变量。各变量得分的取值范围均为1—5, 分值越高, 表明受访学生在相关维度上的价值观越积极正向, 反之则表明相关维度的价值观比较消极负向。

### 2.2.2 自变量

本研究的自变量为学生接受的来自学校、家庭、社会3个方面劳动教育的强度, 其中家庭劳动教育强度由3道题目测量, 如“父母与你交流劳动问题的频率”“你在家中被要求做家务的频率”; 学校劳动教育强度由6道题目测量, 包括“教师在课程教学过程中对劳动价值观讲述的频率”“学校宣扬劳动人民形象及其劳动事迹的频率”; 社会劳动教育强度由4道题目测量, 相关题目如“社会宣扬正向劳动价值观的频率”“社会宣传劳动实践重要性的频率”等。每一题目分别设有“总是”“经常”“有时”“偶尔”和“从不”5个选项。为方便量化分析, 对各题目5个选项依次赋值为5—1, 并对家庭劳动教育、学校劳动教育和社会劳动教育相关维度题目的得分分别加总后计算出其得分的平均值, 得到本文的自变量。各变量得分的取值范围均为1—5, 得分越高, 表明学生接受相关维度劳动教育的强度越高。

### 2.2.3 控制变量

结合相关研究, 确定本文的控制变量为性别、学科类别、户口类型、是否独生子女、在校期间月均消费额、主观家庭经济状况。各变量的测量方式具体为: 1) 性别, 男为1, 女为0; 2) 学科类别, 理工科为1, 文科为0; 3) 户口类型, 农村为1, 城市为0; 4) 是否为独生子女, 否为1, 是0; 5) 在校期间月均消费额, 1000元以上为2, 800~1000元为1, 800元以下为0; 6) 主观家庭经济状况分为高、中、低3个层次, 相应的赋值依次为2、1和0。

## 3 结果分析

### 3.1 大学生劳动价值观基本情况

为了更好地了解学生的劳动价值观情况, 这里对受访学生劳动价值观以及劳动心智观、劳动美德观、劳动功利观进行了描述统计分析。表2是分析结果。由结果可知, 在劳动价值观3个维度中, 得分均值最高的是劳动美德观, 为4.176, 表明受访学生普遍具有较高水平的劳动美德, 能够认同劳动精神、劳模精神, 并尊重普通劳动者。劳动心智观得分均值为4.019, 也处于较高水平, 表明受访学生能够积极思考, 并善于运用所学知识进行创造性劳动。劳动功利观得分的均值为2.748, 刚刚超过该维度总分值的50%, 在劳动价值观3个维度中得分最低, 表明受访学生存在

一定程度的劳动功利化倾向，追求劳动的金钱和物质回报。

另外，表 2 显示受访学生劳动价值观的得分均值为 3.712，如果以百分制计算，则其分值为 74.24，由此可见大学生总体的劳动价值观并不乐观。当然，这主要是受不良劳动功利观的影响。这就启示高校在对大学生进行劳动教育时要更加侧重于劳动功利观方面，帮助学生树立正确的劳动功利观，不能盲目追求劳动的物质回报，还有关注劳动愉悦精神、创造幸福生活的功能。

表 2 劳动价值观及其各维度的描述统计

项目	均值	标准差	取值范围
劳动心智观	4.019	0.767	1-5
劳动美德观	4.176	0.761	1-5
劳动功利观	2.748	0.850	1-5
劳动价值观	3.712	0.509	1-5

### 3.2 大学生劳动价值观的影响因素

#### 3.2.1 大学生劳动价值观的主要影响因素

伴随社会化的过程，个人的价值观受到家庭、学校、同辈群体、传播媒介等多方面的影响，劳动价值观也不例外。问卷中设计了“对你劳动价值观影响最大的因素是什么”一题，该题目共设有 9 个选项，分别是父母、学校、传统媒体（报纸、杂志、书籍）、新媒体（电脑、手机上网）、社会风气、个人喜好、同学朋友、偶像、其他。被访学生可以从 9 个选项中任意选择 1~3 个。对学生作答结果进行分析，发现排在第一位的是“父母”，共有 544 人选择该项，所占比例为 88.89%；排在

第二位的是“学校”，选择该项的人数为 405，占受访学生总数的比例为 66.18%；排在第三位的是社会风气，选择该项的人数和百分比分别为 261 和 42.65%；此外，分别有 9.48% 和 18.46% 的被访学生选择了传统媒体和新媒体。如果把社会风气、传统媒体、新媒体都视为是社会因素，则其比例之和达到 70.59%。由此可见，对学生劳动价值观影响最大的是学校、家庭和社会因素。

#### 3.2.2 家庭、学校和社会对大学生劳动价值观的影响分析

上述分析表明学校、家庭、社会是影响学生劳动价值观的主要方面。但是，三者对学生劳动价值观的作用机制并不完全相同。那么，家庭、学校和社会是如何具体影响大学生劳动价值观的？为此，有必要做进一步的分析。表 3 是大学生劳动价值观影响因素的多元线性回归分析，其因变量为大学生劳动价值观，自变量为来自学校、家庭和教育的劳动教育强度。

模型 1 只考察了控制变量对学生劳动价值观的影响，可以发现，在各控制变量中，仅有主观家庭经济状况会显著地影响受访学生的劳动价值观，由其回归系数 0.064 可知，主观家庭经济状况越好，则学生的劳动价值观越积极。模型 2 在模型 1 的基础上加入了学校劳动教育、家庭劳动教育和社会劳动教育 3 个自变量。分析表明，自变量的加入并没有改变主观家庭经济状况对受访学生劳动价值观的影响。此外，性别对学生劳动价值观的影响通过了显著性为 0.05 的检验，且其

表 3 劳动教育强度对大学生劳动价值观的影响分析

变量	模型1：劳动价值观		模型2：劳动价值观	
	系数	标准误	系数	标准误
性别	-0.067	0.042	-0.059*	0.035
学科状况	0.012	0.043	0.010	0.035
户口类型	0.053	0.052	0.067	0.042
是否独生子女	0.025	0.054	0.032	0.044
月均消费水平	-0.006	0.026	-0.023	0.022
主观家庭经济状况	0.064**	0.028	0.078***	0.023
学校劳动教育			0.185***	0.039
家庭劳动教育			-0.030	0.037
社会劳动教育			0.224***	0.038
常数	3.596***	0.074	2.113***	0.110
样本数	612		612	
调整后的R <sup>2</sup>	0.007		0.332	

注：\*p<0.1，\*\*p<0.05，\*\*\*p<0.01。

回归系数为-0.059,表明男生的劳动价值观得分明显的低于女生。

关于各自变量,由表2可知,学校劳动教育强度和社会劳动教育强度的回归系数分别为0.185和0.224,且都通过了显著性为0.01的检验,表明学校劳动教育强度和社会劳动教育强度都可以显著地提升受访学生的劳动价值观水平,即学生所接受的学校劳动教育和社会正向劳动教育越多,其劳动价值观越积极。家庭劳动教育强度对学生劳动价值观的影响虽然没有达到显著程度,但其回归系数为-0.030,表明了二者之间存在有负向关系,可见,家庭劳动教育强度对学生劳动价值观的影响并不积极,这一发现值得我们的重视和进一步分析。

最后是模型的解释力度,由调整后的R<sup>2</sup>判断。可以发现在模型1和模型2中,调整后的R<sup>2</sup>分别为0.007和0.332,表明控制变量仅能解释大学生劳动价值观的0.70%,但是当考虑3个自变量的影响后,模型的解释力度提高了32.5%,达到33.2%,由此可以认为学校、家庭和社会对学生的劳动教育是影响大学生劳动价值观的重要因素。

### 3.2.3 家庭、学校和社会对大学生劳动价值观作用的具体机制分析

表3探讨的是相关变量对大学生总体劳动价值观的影响。来自不同方面的劳动教育又是如何具体影响学生各个维度劳动价值观的呢?为此,模型3、4、5分别对学生劳动心智观、劳动美德观、劳动功利观影响因素进行了分析,表4是分析结果。结合表4可以得出如下结论。

性别显著正向影响受访学生的劳动心智观

( $b=0.141, p<0.01$ ),显著负向影响其劳动功利观( $b=-0.341, p<0.01$ ),对劳动美德观的影响则没有达到显著程度。具体而言,男生相比于女生,其劳动心智观更加成熟,更能够有效地运用所学知识进行创造性劳动,这可能与不同性别所倾向就读的专业有关,即男生更有可能选择对动手能力要求比较高的工科专业。另外,与女生相比,男生的劳动功利化倾向也更明显,即男生更加注重劳动的金钱和物质回报,可能是受长期以来“男主外,女主内”传统文化的影响,在这一性别规范下,男性负责赚钱养家,因而比较注重劳动的物质和金钱回报。

户口类型能够显著的影响受访学生的劳动美德观( $b=0.136, p<0.05$ ),对劳动心智观和劳动功利观的影响则没有达到显著程度。具体而言,相比于城市学生,农村学生劳动美德观的得分更高,更加认同崇尚劳动、吃苦耐劳等品质,认同环卫工人的劳动具有光荣性,愿意效仿劳模事迹,尊崇劳模精神。可见,学生的成长经历在一定程度上影响着他们的劳动美德,与城市户口学生相比,来自农村家庭的学生,其父母更多地从事着体力劳动,耳濡目染,因而培养了农村学生对体力劳动者的认同和尊重情感。

月均消费水平对受访学生劳动心智观、劳动美德观和劳动功利观都产生了显著的影响,但其作用的机制并不相同。由回归系数-0.058、-0.064和0.071可知,月均消费水平(学生每个月在生活费、衣着打扮以及交通费等方面的总花费)对学生劳动心智观、劳动美德观的影响是负向的,即学生每个月的消费水平越高,其劳动心智观和

表4 劳动教育强度对大学生劳动价值观各维度的影响分析

变量	模型3: 劳动心智观		模型4: 劳动美德观		模型5: 劳动功利观	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
性别	0.141***	0.048	-0.032	0.049	-0.341***	0.065
学科状况	-0.006	0.048	0.003	0.049	0.038	0.066
户口类型	0.074	0.058	0.136**	0.060	-0.029	0.079
是否独生子女	0.049	0.061	0.053	0.062	-0.016	0.083
月均消费水平	-0.058*	0.030	-0.064**	0.031	0.071*	0.041
主观家庭经济状况	0.042	0.031	0.050	0.032	0.157***	0.042
学校劳动教育	0.320***	0.054	0.273***	0.055	-0.093	0.073
家庭劳动教育	0.099**	0.050	0.020	0.052	-0.255***	0.068
社会劳动教育	0.282***	0.052	0.357***	0.053	-0.013	0.071
常数	1.177***	0.151	1.536***	0.155	4.003***	0.205
样本数	612		612		612	
调整后的R <sup>2</sup>	0.446		0.407		0.165	

注: \* $p<0.1$ , \*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.01$ 。

劳动美德观总体水平也就越低；但月均消费水平越高，则越有助于学生树立积极正确的劳动功利观。对于这一现象，可能的解释是消费水平较高的学生，其家庭经济状况也较好，从小受到长辈的宠爱，因而较少进行劳动，使得劳动心智观和劳动美德观得分较低。而较富足的生活条件，也使得这部分学生已经不再简单地追求劳动的物质和金钱回报，而是追求更高层次的精神文化需求的满足。

最后是主观家庭经济状况，可以发现，该变量对受访学生的劳动心智观和劳动美德观并没有产生显著的影响，但是对学生劳动功利观的影响则达到了显著程度，回归系数 0.157 表明受访学生的主观家庭经济状况越好，就越能够树立积极正确的劳动功利观。关于主观家庭经济状况对学生劳动功利观的影响机制，可以参照上文月均消费水平的相关分析。

上文就各控制变量对学生劳动心智观、劳动美德观、劳动功利观的影响进行了分析。接下来重点分析学校、家庭、社会的劳动教育对学生劳动心智观、劳动美德观、劳动功利观的作用机制。分析表明，学校劳动教育、家庭劳动教育、社会劳动教育对学生劳动心智观、劳动美德观、劳动功利观的作用机制并不一致。

学校劳动教育对学生劳动心智观、劳动美德观具有显著的正向影响，其回归系数分别为 0.320 和 0.273，且均通过了显著性为 0.01 的检验。学校肩负着立德树人的重要使命，且与家庭和社会相比，学校对学生所进行的劳动教育更为系统全面，更加符合马克思主义劳动观。学校通过有计划、有体系的劳动教育，全面地培养了学生对劳动精神和劳模精神的认同，并提高了其创造性劳动的能力，因而能够正向地影响学生的劳动心智观和劳动美德观。另外，学校劳动教育对学生劳动功利观的影响没有达到显著程度。

家庭劳动教育显著正向影响学生的劳动心智观 ( $b=0.099$ ,  $p<0.05$ )，显著负向影响劳动功利观 ( $b=-0.255$ ,  $p<0.01$ )，对劳动美德观的影响则没有达到显著程度。家长的言行举止对孩子的成长有潜移默化的影响<sup>[12]</sup>。事实上，父母在与孩子交流劳动问题、带孩子参与劳动活动以及要求孩子做家务的过程中，通常会基于他们丰富的劳动经验，教导孩子进行创造性劳动，因此能够显著正向影响受访学生的劳动心智观。关于劳

动功利观，分析表明学生所接受的家庭劳动教育越多，其劳动的功利性越强，这是因为不少家长对劳动的内涵认识不足，片面的认为体力劳动低人一等，脑力劳动才风光体面，因而他们将劳动当作惩戒手段，通过惩罚孩子劳动告诫孩子勤奋学习，长大后出人头地，这种错误的家庭劳动教育扭曲了孩子的劳动价值观，滋长了劳动功利化思想。

社会劳动教育对学生劳动心智观和劳动美德观具有显著的正向影响，表明学生所接触的来自社会的正向劳动教育越多，越有助于树立积极的劳动心智观和劳动美德观。此外，社会正向劳动教育对学生劳动功利观的影响没有达到显著程度。我国传统文化中“学而优则仕”的思想时至今日仍然具有较大的市场，社会上仍然存在重脑力劳动而轻体力劳动的不良思想。同时，伴随我国的改革开放，西方资本主义国家的腐朽文化和价值观也趁虚而入并影响青少年的思想观念，表现在劳动价值观方面，就是部分大学生贪图享受、羡慕虚荣，功利化倾向明显。因此，尽管社会的积极劳动教育能够提升学生的劳动心智观和劳动美德观水平，但受我国传统文化和国外不良思潮的影响，对学生正确劳动功利观的树立尚不能够产生显著的影响。

由表 4 调整后的  $R^2$  可知，模型 3、4、5 分别能够解释受访学生劳动心智观、劳动美德观和劳动功利观的 44.6%、40.7% 和 16.5%，表明各模型具有较强的预测效果。同时，模型 5 的解释力度最低，可见，学生劳动功利观的影响因素是复杂的，因此，今后需要相关研究进行更深层次的探析，更好地了解大学生劳动功利观的影响机制，从而帮助他们树立正确的劳动功利观。

#### 4 结论与讨论

大学阶段是青年学生世界观、人生观、价值观逐渐确立的关键时期，劳动价值观也在这一时期逐渐形成。把握大学生的劳动价值观并对其进行积极引导，既是落实立德树人根本任务，培养担当民族复兴大任时代新人的需要，也是消除错误劳动价值观念，促进大学生身心健康成长的需要。本文以山西省 3 所职业院校为例，基于问卷调查数据分析了高职学生的劳动价值观，并探究了学校劳动教育、家庭劳动教育、社会劳动教育对劳动价值观及其各个维度的作用机制。研究发

现, 学生劳动价值观各个维度得分并不平衡, 劳动美德观得分最高, 劳动心智观得分次之, 劳动功利观得分最低。由于不良劳动功利观的影响, 学生总体的劳动价值观得分也随之降低。回归分析表明, 学校劳动教育和社会劳动教育可以显著的提升受访学生的劳动价值观水平, 而家庭劳动教育的影响则没有达到显著程度。对劳动价值观三个维度进一步分析, 发现学校劳动教育、家庭劳动教育以及社会劳动教育都能够显著正向影响学生劳动心智观, 影响学生劳动美德观的是学校劳动教育和社会劳动教育, 而影响劳动功利观的只有家庭劳动教育, 且其影响是负向的。文章对这些发现进行了解释。当然, 本文仅仅是初步探讨了影响学生劳动价值观, 包括劳动心智观、劳动美德观、劳动功利观的因素, 其更深层次的作用机制还有待后续更深入的研究。

进入新时代, 国家对劳动教育的重视程度空前加强, 我国劳动教育进入了新的发展阶段。劳动教育的核心是让学生在劳动教育的各个层面体验、探究劳动的价值, 并使之内化为价值观<sup>[13]</sup>。结合本研究的发现, 笔者认为, 学校、家庭、社会要把握各自在劳动教育中所扮演的角色, 聚焦劳动价值观的培养这一核心目的, 形成劳动教育的合力, 共同营造良好的劳动教育氛围, 协同帮助学生正确认识新时代劳动的内涵和价值, 提升学生创造性劳动的意识和能力, 最终成长为具有劳动情感的合格的时代新人。事实上, 世界各国劳动教育都最大限度融通家庭、学校和社会的优势资源, 并且明确家庭、学校和社会各自承担的责任, 通过整合校内外资源, 形成多样、灵活的教学方式<sup>[14]</sup>。因此, 结合本研究提出以下建议: 学校是进行劳动教育的最正式和最为系统的场所, 要组建专业化的劳动教育师资队伍, 构建高质量的劳动教育课程体系, 分阶段、有计划、有意识地塑造学生的劳动价值观; 家庭是实施劳动教育

的天然场所, 潜移默化的示范效应最持久, 长辈要带头示范, 形成崇尚劳动的良好家风, 教育孩子消除不劳而获、少劳多得、父母代劳等错误的劳动价值观念; 社会是进行劳动教育的重要支撑, 要通过媒体宣传引领、劳模示范激励以及提高一线劳动者社会地位等措施, 营造尊重劳动者的外部氛围, 全力支持和配合劳动教育开展, 让新时代劳动价值观扎根在学生心中, 从而提升学生的劳动情感和奉献精神。

#### 【参考文献】

- [1] 习近平在全国教育大会上强调 坚持中国特色社会主义教育发展道路培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人 [N]. 人民日报, 2018-09-11(001).
- [2] 刘向兵, 李珂. 论当代大学生劳动情怀的培养 [J]. 教学与研究, 2017(04):83-89.
- [3] 岳伟, 高树平. 新时期中小学劳动价值观教育研究 [J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2021, 57(02):72-82.
- [4] 孙岩, 钟文娜, 陈亚男. 新时代劳动价值观研究 [J]. 中国劳动关系学院学报, 2019, 33(01):118-124.
- [5] 张丽波. 劳动教育的本质是培养劳动价值观 [N]. 吉林日报, 2018-11-09(012).
- [6] 王蕊. 新时代大学生劳动情怀缺失的表现、成因及对策 [J]. 淮阴师范学院学报(自然科学版), 2019, 18(03):261-265.
- [7] 刘俊. 新时代大学生劳动观培育的现实境遇与实践路径 [J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 53(06):29-35.
- [8] 郝玉梅. 大学生劳动价值观调查分析与教育对策 [J]. 内蒙古财经大学学报, 2014, 12(05):98-101.
- [9] 潘敏. 新时代大学生劳动价值观调查研究——以山东某高校为例 [J]. 淮南职业技术学院学报, 2020, 20(03):53-55.
- [10] 简超宗, 张永红. 大学生劳动价值观现状及提升路径 [J]. 高校辅导员, 2019(04):71-76.
- [11] 蔡芬, 叶佳倩, 谢鑫, 等. 高校大学生学习经历对劳动价值观影响的实证研究——基于5所高校563名大学生的调查分析 [J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2020, 24(03):72-78.
- [12] 艾兴, 郭昊沅, 张琦, 等. 初中生劳动意识的影响因素及培养策略 [J]. 教育科学研究, 2021(02):73-78.
- [13] 成尚荣. 价值体认: 劳动教育的核心 [N]. 中国教育报, 2019-06-05(9).
- [14] 郝志军, 哈斯朝勒. 家庭、学校、社会协同是推进劳动教育的根本渠道和途径 [J]. 人民教育, 2020(08):23-26.