



基于PMC指数模型的 农村职业教育政策评价及其优化*

沈娟 王坤

(云南师范大学, 云南 昆明 650092)

摘要:在政策引导下农村职业教育的发展将进一步促进乡村振兴。通过文本挖掘方法分析了近十年国家颁布实施的30项与农村职业教育相关的政策,建立了基于PMC指数模型的农村职业教育政策评价指标体系,利用PMC曲面图等对政策进行了量化分析和评价。研究表明,大部分农村职业教育政策较为科学合理,对8项政策的PMC指数模型评价中,5项政策等级为优秀,3项政策等级为良好。通过对8项政策的均值以及凹陷指数进行分析,发现保障激励、政策实效、政策内容、政策涉及领域四个层面存在不足,并提出重视人才激励,完善制度保障;坚持长期规划与短期目标相结合,增强政策时效;丰富政策内容,重视涉农专业保护政策;拓宽政策维度,向生态、文化领域倾斜等方面的优化策略与建议。

关键词:乡村振兴;农村职业教育;政策评价;PMC指数模型;评价指标

中图分类号:G710

文献标识码:A

文章编号:1674-9154(2022)04-0071-13

DOI:10.16851/j.cnki.51-1728/g4.2022.04.012

实施乡村振兴是党的十九大作出的重大决策部署,2019年,《国家职业教育改革实施方案》明确提出“职业教育要服务乡村振兴战略,为广大农村培养以新型职业农民为主体的农村实用人才”的时代使命。^[1]2021年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加快推进乡村人才振兴的意见》(以下简称《意见》),《意见》中指出“加快发展面向农村的职业教育推动乡村人才振兴。”^[2]农村职业教育的实现乡村全面振兴的重要保障,^[3]农村职业教育政策体现的是一定时期农村职业教育发展的目标和任务,通过对政策进行科学的评价分析,完善政策内容、优化政策措施、强化政策执行,促进政策的进一步落地,对于发挥农村职业教育服务乡村人才振兴作用显得尤为重要。本研究梳理了近十年与农村职业教育相关的政策文本,应用文本挖

掘方法,构建基于PMC指数模型的农村职业教育政策的评价指标体系。并结合评价结果进行分析,提出农村职业教育政策现存问题和改进路径,同时为职业教育政策的评价研究提供参考。

一、相关研究文献综述

(一)农村职业教育研究现状

目前,关于农村职业教育的研究主要聚焦在五个方面。一是关于新型职业农民的培育研究,国外研究以美、英、德、法四个国家为代表,关注职业农民培训体系构建,国内主要聚焦于新型职业农民培训的相关问题和策略研究;^[4]二是关于农村职业教育发展模式研究,学者一方面基于政策背景和时代背景对模式进行创新,如马建富基于农村劳动力转移政策,提出多种不同主体主导的转移模式,^[5]另一方面基于不同地域的经济发展及文化多元性,

*基金项目:全国教育科学规划西部项目“新中国70年职业教育‘产教融合’政策的多维研究”(编号:XJA190290)。

作者简介:沈娟(1996—),云南师范大学职业技术教育学院,硕士研究生,研究方向:职业教育;王坤(1979—),云南师范大学职业教育研究所所长,副教授,博士,研究方向:职业教育。

收稿日期:2021-12-23



提出适配的发展模式,如李华玲针对西部民族地区经济发展水平和民族文化特性,从空间结构、专业结构、层次结构、管理结构四个方面提出了因地制宜的实际方案;^[6]三是乡村振兴背景下农村职业教育的功能研究,从助力乡村人才振兴的现实需要出发,重点发挥职业教育助力乡村人力资本再开发以及人才培养精细化等功能;^[7]四是关于农村职业教育面临的问题与策略研究;^[8]五是关于农村职业教育政策的研究,大部分学者都是针对政策的变迁以及政策的演变逻辑展开研究,^[9]进行政策评价的研究极少,以李峻为代表,通过回顾和分析政策文本评价了改革开放以来的农村职业教育政策,^[10]之后谭崇静运用模糊数学原理构建了重庆市农村职业教育政策综合评价模型。^[11]随着乡村振兴的实施,农村职业教育被赋予新的责任和使命,关于农村职业教育政策的研究具有新的意义和价值。

(二) 政策评价研究现状

政策评价对政策制定、执行和反馈调整具有直接促进作用。^[12]目前国内学者对政策评价展开的研究大致可以分为两类。一类是针对政策的制定、执行、政策效果全过程进行评价,这要求研究者具有正确的大局观以及丰富的政策理论和实践经验,如赵莉晓基于公共政策评估的理论方法和特点建立创新政策评估理论框架;^[13]另一类则是对政策文件本身的合理性进行评价,这通常都需要运用一些政策工具和评价模型才能顺利进行,如王坤、沈娟等学者通过制订量化标准,构建政策协同框架模型,对产教融合政策的协同性进行量化评价研究。^[14]学者在构建评价模型过程中吸收了国外研究成果,主要方法有模糊综合评价法、层次分析法等,但这些方法都存在各自缺陷,层次分析法是一种带有模拟人脑的决策方式的方法,定性成分多;模糊综合评价法做到了定性和定量相结合,扩大了信息量,但对于评价指标的选取和构建还具有一定难度。PMC (Policy Modeling Consistency) 指数模型很好地解决了上述问题,一方面它可以容纳大量样本,可以设置n个二级变量,并假定每个变量权重相同;另一方面其评价指标的确定是通过文本挖掘进行分词和特征词提取客观呈现,几乎考虑到了任何一个可能相

关的变量,避免了人脑决策的主观性。如张永安针对区域科技创新政策、^[15]国务院创新政策、^[16]新能源汽车补贴政策^[17]等进行了文本挖掘量化评价研究。

总的来说,目前国内对农村职业教育政策的研究主要聚焦于政策的演进逻辑和变迁研究,而运用专门的政策工具和评价模型对政策文本进行全面的量化评价研究文献较少。PMC 指数模型很好避免了其他量化评价方法存在的主观性,降低了指标选取和构建的难度,因此,本文尝试运用PMC 指数模型对农村职业教育政策进行量化评价,分析各项政策的优劣性和不同政策之间的一致性。

二、政策评价指标体系与PMC 指数模型构建

(一) 政策样本选取

本研究选取2011年至2021年间,中共中央、国务院及各部委等发布的有关农村职业教育的国家政策作为研究对象,在白鹿智库网站以及清华大学政府文献信息系统以“农村职业教育”“乡村振兴”“农村改革”“农民培育”“农业现代化”等词进行政策文件检索,最终梳理出包含各种政策类型且分布于各年份的有效国家级政策文件30份。由于农村职业教育政策以综合性政策居多,散落在

表1 8项有关农村职业教育的政策汇总

编号	政策名称	发布年份(年)	发文机构	政策类型
P1	《教育部等九部门关于加快发展面向农村的职业教育的意见》	2011	教育部、发改委、科学技术部等九部门	意见
P2	《关于加强雨露计划支持农村贫困家庭新成长劳动力接受职业教育的意见》	2015	国务院扶贫办、教育部、人力资源和社会保障部	意见
P3	《“十三五”全国新型职业农民培育发展规划》	2017	农业部	规划
P4	《贯彻落实〈职业教育东西协作行动计划(2016—2020年)〉实施方案》	2017	教育部办公厅、国务院扶贫办综合司	方案
P5	《国家职业教育改革实施方案》	2019	国务院	方案
P6	《关于加快推进乡村人才振兴的意见》	2021	中共中央办公厅、国务院办公厅	意见
P7	《中华人民共和国乡村振兴促进法》	2021	第十三届全国人民代表大会常务委员会	法律
P8	《关于做好2021年高素质农民培育工作的通知》	2021	农业农村部办公厅	通知

注:以政策的英文Policy首字母P和阿拉伯数字结合表示政策编号,例如:第一份政策记为P1。



“脱贫攻坚”“乡村振兴”“农业农村现代化”“十四五”规划等综合性政策中，专项性政策文本以农民培育专项政策和扶持政策为主，数量较少，而PMC指数模型多针对专项政策。因此，为保证政策样本内容的全面性和比较的一致性，本研究选取8项政策的文本作为分析对象（见表1），其中有5项专项政策，3项综合性政策，囊括了法律、规划、意见、方案、通知等各种政策类型，且具有一定的时间跨度。

（二）政策关键内容提取与词频统计

本研究借助文本挖掘工具ROSTCM6软件，将近十年来涉及农村职业教育的30项主要政策文件整理成文档集导入软件，对政策文本进行分词处理，之后统计分词后文档的词频，按照词频由高到低输出分词结果，并在此基础上将“加大”“强化”“深化”“推动”“落实”“健全”“完善”等对政策分析无实际意义的高频政策常用词以及“一批”等量词，还有“重点”“方式”“水平”“能力”等对政策特性分析无意义的名词剔除掉，从而整理出位列前80名的有效高频词汇（见表2）。

表2 前80名的词汇及词频统计

词汇	词频	词汇	词频	词汇	词频	词汇	词频
农业	1,377	培育	347	主体	208	粮食	164
农村	1,300	社会	334	政府	196	市场	162
建设	1,267	产业	319	经营	195	构建	161
教育	879	乡村振兴	319	合作	191	参与	156
农民	814	保护	318	试点	190	推广	152
职业	759	企业	312	民办学校	187	资金	151
服务	556	管理	306	引导	187	计划	148
体系	541	鼓励	301	现代化	187	领域	147
工作	532	人才	301	综合	186	教师	146
乡村	531	学校	292	地方	185	区域	146
制度	517	组织	262	经济	185	公共服务	142
机制	504	脱贫	261	基础	183	环境	141
政策	492	生态	245	标准	181	稳定	141
国家	469	技术	245	专业	180	扶贫	140
创新	414	资源	242	工程	179	融合	139
改革	413	科技	238	特色	178	基础设施	136
培训	399	治理	228	培养	178	基地	132
农产品	383	规划	225	城乡	178	设施	129
新型	368	文化	222	就业	167	监管	127
生产	356	统筹	222	持续	166	三农	127

（三）变量确认与多投入产出表建立

在总结农村职业教育政策文本高频词的基础上，在鲁伊斯·埃斯特拉达（Ruiz Estrada）对政策评价研究的基础上，参考张永安、冯佳等学者对变量参数的设定，^[18]借鉴已有学者对职业教育政策指标的设定，并结合农村职业教育政策的具体特点，调整并确立了9个一级变量，分别是政策基础（X1）；政策性质（X2）；政策受体（X3）；政策时效（X4）；政策领域（X5）；政策内容（X6）；发布机构（X7）；政策功能（X8）；保障激励（X9）。每个一级变量下设若干二级变量，共计52个二级变量（见表3）。

表3 农村职业教育政策PMC指数模型变量设置

一级变量	二级变量	一级变量	二级变量
(X1) 政策基础	(X1:1)组织领导	(X6) 政策内容	(X6:1)脱贫扶贫
	(X1:2)工作原则		(X6:2)乡村振兴
	(X1:3)部门联动		(X6:3)农业现代化
	(X1:4)责任分解		(X6:4)农民培育
	(X1:5)工作机制		(X6:5)劳动力转移
(X2) 政策性质	(X2:1)预测		(X6:6)技术培训
	(X2:2)建议		(X6:7)农村职教改革
	(X2:3)描述		(X6:8)就业创业
	(X2:4)引导	(X7) 发布机构	(X7:1)中共中央国务院
	(X2:5)支持		(X7:2)国家各部委
	(X2:6)监管		(X7:3)国务院直属机构
(X3) 政策受体	(X3:1)农业农村	(X8) 政策功能	(X8:1)制度约束
	(X3:2)职业农民		(X8:2)保护权益
	(X3:3)职业院校		(X8:3)规范引导
	(X3:4)企业		(X8:4)鼓励参与
	(X3:5)地方政府		(X8:5)监督评价
	(X3:6)教师和学生		(X8:6)整合资源
(X4) 政策时效	(X4:1)长期	(X9) 保障激励	(X9:1)法律法规
	(X4:2)中长期		(X9:2)政策制度
	(X4:3)短期		(X9:3)人才激励
(X5) 政策领域	(X5:1)经济		(X9:4)财政补贴
	(X5:2)社会服务		(X9:5)税收优惠
	(X5:3)政治		(X9:6)资源倾斜
	(X5:4)生态		(X9:7)金融支持
	(X5:5)教育		
	(X5:6)科技		
	(X5:7)产业		
	(X5:8)文化		

建立多投入产出表(见表4)是计算9个一级变量的基础,变量设置好后,需要对PMC指数模型进行参数设定。本文假定每一个二级变量的重要程度相同,权重相同,通过二进制0和1对二级变量参数设定,当政策符合标准赋值为1,不符合则赋值为0。此处需要特别说明的是发布机构(X7)有层级之分,且一项政策的发布机构可能是多个,为方便计算和实际比较,在赋值的时候根据最高发布机构进行赋值,二级变量参数设定(见表5)。

表4 多投入产出表

一级	二级							
X1	X1:1	X1:2	X1:3	X1:4	X1:5			
X2	X2:1	X2:2	X2:3	X2:4	X2:5	X2:6		
X3	X3:1	X3:2	X3:3	X3:4	X3:5	X3:6		
X4	X4:1	X4:2	X4:3					
X5	X5:1	X5:2	X5:3	X5:4	X5:5	X5:6	X5:7	X5:8
X6	X6:1	X6:2	X6:3	X6:4	X6:5	X6:6	X6:7	X6:8
X7	X7:1	X7:2	X7:3					
X8	X8:1	X8:2	X8:3	X8:4	X8:5	X8:6		
X9	X9:1	X9:2	X9:3	X9:4	X9:5	X9:6	X9:7	

表5 二级变量参数的设定

一级变量	二级变量	参数设定标准	多投入产出表							
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
X1 政策基础	X1:1	该项政策是否明确具有1组织领导、2工作原则(要求)、3部门联动、4责任分解、5工作机制等政策基础,是则记1,否则记0	1	1	1	1	1	1	1	1
	X1:2		0	1	1	1	1	1	1	1
	X1:3		1	1	1	1	0	1	1	0
	X1:4		1	1	1	1	1	1	1	1
	X1:5		1	1	1	1	1	1	1	1
X2 政策性质	X2:1	该项政策是否具有1预测、2建议、3描述、4引导、5支持、6监管等性质,是则记1,否则记0	1	0	1	0	1	1	1	0
	X2:2		1	1	1	0	1	1	0	1
	X2:3		1	1	1	1	1	1	1	1
	X2:4		1	1	1	1	1	1	1	1
	X2:5		1	1	1	1	1	1	1	1
	X2:6		1	1	1	1	1	1	1	1
X3 政策受体	X3:1	该项政策的政策对象是否针对1农业农村2农民、3职业院校、4企业、5地方政府、6教师和学生等,是则记1,否则记0	1	0	1	0	1	1	1	1
	X3:2		1	0	1	1	1	1	1	1
	X3:3		1	1	1	1	1	1	1	1
	X3:4		1	0	1	1	1	1	1	1
	X3:5		1	1	1	1	1	1	1	1
	X3:6		1	1	1	1	1	1	1	1
X4 政策实效	X4:1	该项政策涉及1长期(5年以上)、2中长期(3~5年)、3短期(1~3年)政策内容,是则记1,否则记0	1	1	0	0	1	0	1	0
	X4:2		1	0	1	1	1	1	1	0
	X4:3		1	1	1	1	1	1	1	1

续表5

一级变量	二级变量	参数设定标准	多投入产出表							
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
X5 政策领域	X5:1	该项政策是否涉及1经济、2社会服务、3政治、4生态、5教育、6科技、7产业、8文化等领域,是则记1,否则记0	1	1	1	1	1	1	1	1
	X5:2		1	1	1	1	1	1	1	1
	X5:3		1	1	1	1	1	1	1	1
	X5:4		1	0	0	0	0	1	1	1
	X5:5		1	1	1	1	1	1	1	1
	X5:6		1	0	1	0	1	1	1	1
	X5:7		1	0	1	1	1	1	1	1
	X5:8		0	0	0	0	1	1	1	1
X6 政策内容	X6:1	该项政策主题是否涉及1脱贫攻坚、2乡村振兴(农村建设)、3农业现代化、4农民培育、5劳动力转移、6技术技能培训、7农村职教改革、8就业创业等内容,是则记1,否则记0	0	1	0	1	0	0	0	0
	X6:2		1	0	1	0	0	1	1	1
	X6:3		1	0	1	0	0	1	1	1
	X6:4		1	1	1	1	1	1	1	1
	X6:5		1	1	1	1	0	1	0	0
	X6:6		1	1	1	1	1	1	1	1
	X6:7		1	1	1	1	1	1	1	1
	X6:8		1	1	1	1	1	1	1	1
X7 发布机构	X7:1	该项政策的最高发布机构为中共中央国务院记1、国家部委(国务院办公厅)记0.8、国务院直属机构(副部、部委办公厅)记0.6	0	0	0	0	1	0	1	0
	X7:2		0.8	0.8	0.8	0	0	0.8	0	0
	X7:3		0	0	0	0.6	0	0	0	0.6
X8 政策功能	X8:1	该项政策是否起到1制度约束、2保护权益、3规范引导、4鼓励参与、5监督评价、6整合资源的作用,是则记1,否则记0	1	1	1	1	1	1	1	1
	X8:2		1	1	1	1	1	1	1	1
	X8:3		1	1	1	1	1	1	1	1
	X8:4		1	1	1	1	1	1	1	1
	X8:5		1	1	1	1	1	1	1	1
	X8:6		1	1	1	1	1	1	1	1
X9 保障激励	X9:1	该项政策的保障激励措施是否包含1法律法规、2政策制度、3人才激励、4财政补贴、5税收优惠、6资源倾斜、7金融支持等,是则记1,否则记0	0	0	0	0	1	0	1	0
	X9:2		1	1	1	1	1	1	1	1
	X9:3		1	0	1	0	1	1	1	1
	X9:4		1	1	1	1	1	1	1	1
	X9:5		1	0	1	0	1	0	0	0
	X9:6		1	1	1	1	1	1	1	1
	X9:7		0	0	1	0	1	1	1	0

(四) PMC 指数计算

计算 PMC 指数包括以下四个步骤:首先,将一级变量及二级变量放入表4的8项农村职教政策组合多投入产出表中;其次,在政策文本挖掘的基础之上确定二级变量取值,根据公式(1)(2),其中t,j分别表示一级变量和二级变量编号,且各二级变量取值服从[0,1]分布;再次,根据公式(3)计算各一级变量,一级变量下的数值为二级变



量得分之和与此二级变量个数之比,即算术平均值;最后,参考公式(4)计算出待评价政策的PMC指数,即各一级变量指标值总和。最后根据PMC指数对相应的农村职业教育政策做出评价,评级标准(见表6)。若计算结果位于7~9表示政策最优;位于5~6.99表示政策良好;位于3~4.99表示可接受的;位于0~2.99表示政策不良。

表6 政策PMC得分评价

PMC得分	0~2.99	3~4.99	5~6.99	7~9
评价	不良	可接受	良好	优秀

$$X \sim N[0, 1] \quad (1)$$

$$X_{tj} = \{XR: [0 \sim 1]\} \quad (2)$$

$$X_t \left(\sum_{j=1}^n \frac{X_{tj}}{T(X_{tj})} \right) (t=1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, \dots, \infty) \quad (3)$$

式(3)中, t=一级变量; j=二级变量

$$\begin{aligned} \text{PMC} = & X1 \left(\sum_{j=1}^5 \frac{X1j}{5} \right) + X2 \left(\sum_{j=1}^6 \frac{X2j}{6} \right) + X3 \\ & \left(\sum_{j=1}^6 \frac{X3j}{6} \right) + X4 \left(\sum_{j=1}^3 \frac{X4j}{3} \right) + X5 \left(\sum_{j=1}^8 \frac{X5j}{8} \right) + X6 \\ & \left(\sum_{j=1}^8 \frac{X6j}{8} \right) + X7 + X8 \left(\sum_{j=1}^6 \frac{X8j}{6} \right) + X9 \left(\sum_{j=1}^7 \frac{X9j}{7} \right) \end{aligned} \quad (4)$$

(五) PMC曲面构建

在得出所有政策样本的PMC指数后,绘制政策的PMC曲面呈现PMC矩阵中的所有结果,其中,不同数值代表指标得分的不同数值,曲面凸出部分表示该政策在对应的评价指标上得分较高,凹

表7 政策样本PMC矩阵结果

$P1: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 0.800 & 1.000 & 1.000 \\ 1.000 & 0.875 & 0.875 \\ 0.800 & 1.000 & 0.714 \end{pmatrix}$	$P5: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 0.800 & 1.000 & 1.000 \\ 1.000 & 0.875 & 0.500 \\ 1.000 & 1.000 & 1.000 \end{pmatrix}$
$P2: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 1.000 & 0.833 & 0.500 \\ 0.667 & 0.500 & 0.750 \\ 0.800 & 1.000 & 0.429 \end{pmatrix}$	$P6: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 1.000 & 1.000 & 1.000 \\ 0.667 & 1.000 & 0.875 \\ 0.800 & 1.000 & 0.714 \end{pmatrix}$
$P3: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 1.000 & 1.000 & 1.000 \\ 0.667 & 0.750 & 0.875 \\ 0.800 & 1.000 & 0.857 \end{pmatrix}$	$P7: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 1.000 & 0.833 & 1.000 \\ 1.000 & 1.000 & 0.750 \\ 1.000 & 1.000 & 0.857 \end{pmatrix}$
$P4: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 1.000 & 0.667 & 0.833 \\ 0.667 & 0.625 & 0.750 \\ 0.600 & 1.000 & 0.429 \end{pmatrix}$	$P8: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 0.800 & 0.833 & 1.000 \\ 0.333 & 1.000 & 0.750 \\ 0.600 & 1.000 & 0.571 \end{pmatrix}$

陷部分则表示在对应的评价指标上得分较低,从而根据曲面的凹凸更直观地分析各项政策的优劣势。本研究共设计9个变量,形成三阶PMC矩阵,矩阵构建方式如式(5),各个政策样本的矩阵结果(见表7)。

$$\text{PMC 曲面} = \begin{pmatrix} X1 & X2 & X3 \\ X4 & X5 & X6 \\ X7 & X8 & X9 \end{pmatrix} \quad (5)$$

三、农村职业教育政策评价研究结果分析

根据PMC指数结果及排名(见表8)以及各项政策的PMC曲面图可知,8项政策相对较为科学合理,PMC指数均值为7.578,其中5项政策为优秀等级,3项政策为良好等级。从PMC曲面图可以看出P1、P5、P7的曲面较为平缓,排名依次为P7>P5>P1;而P2、P4、P8的曲面凹陷较多,凹陷程度排名为P2>P4>P8,证明这三项政策还有较大的改善空间,下面从两个维度进行具体分析。

表8 8项政策的PMC指数

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	均值
X1(政策基础)	0.800	1.000	1.000	1.000	0.800	1.000	1.000	0.800	0.925
X2(政策性质)	1.000	0.833	1.000	0.667	1.000	1.000	0.833	0.833	0.896
X3(政策受体)	1.000	0.500	1.000	0.833	1.000	1.000	1.000	1.000	0.917
X4(政策时效)	1.000	0.667	0.667	0.667	1.000	0.667	1.000	0.333	0.750
X5(政策领域)	0.875	0.500	0.750	0.625	0.875	1.000	1.000	1.000	0.828
X6(政策内容)	0.875	0.750	0.875	0.750	0.500	0.875	0.750	0.750	0.766
X7(发布机构)	0.800	0.800	0.800	0.600	1.000	0.800	1.000	0.600	0.800
X8(政策功能)	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
X9(保障激励)	0.714	0.429	0.857	0.429	1.000	0.714	0.857	0.571	0.696
PMC指数	8.064	6.479	7.949	6.571	8.175	8.056	8.440	6.887	7.578
排名	3	8	5	7	2	4	1	6	/
政策等级	优秀	良好	优秀	良好	优秀	优秀	优秀	良好	/

(一) 各项政策PMC指数的均值比较分析

P0为完美政策,其PMC矩阵为:

$$P0: \text{PMC} = \begin{pmatrix} 1.000 & 1.000 & 1.000 \\ 1.000 & 1.000 & 1.000 \\ 1.000 & 1.000 & 1.000 \end{pmatrix}$$

我们通过绘制P0的PMC曲面图与其他项政策的曲面图进行对比分析,可以发现完美政策PMC曲面图为一个与X轴、Y轴平行的完美平面,没有出现任何凹陷(见图1)。



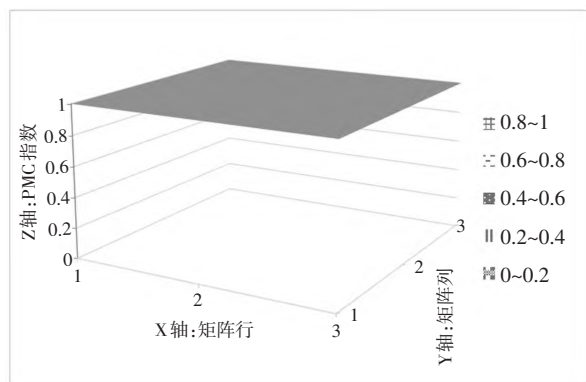


图1 政策P0的PMC曲面

1.《教育部等九部门关于加快发展面向农村的职业教育的意见》PMC指数的均值分析

《教育部等九部门关于加快发展面向农村的职业教育的意见》在表1的编号是“P1”，从P1的曲面图来看，大部分数值在0.8~1之间，只有X9（保障激励）这一项对应的曲面图数值在0.6~0.8之间。从曲面凹凸情况来看，大部分面呈现凸起状态，也能够说明P1在各项指标上得分均较高（见图2）。

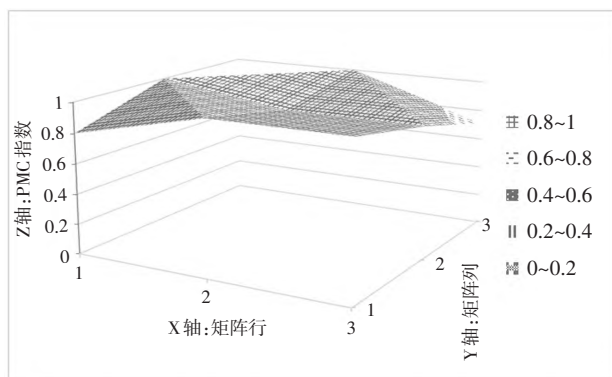


图2 政策P1的PMC曲面

《教育部等九部门关于加快发展面向农村的职业教育的意见》的PMC指数为8.064，排名第3，等级为优秀，总体来说，设计较为全面科学。作为十年来唯一一份直接以农村职业教育命名的政策文件，政策受体（X3）涵盖了从农业农村、农民、政府等全面广泛的受体，同时涉及教育、农村生态等7个领域，在政策时效（X4）上，既有2011年至2020年近十年的长期规划目标，也有短期的每年需培训的人数规定，兼具预测、建议、描述等政策性质。但从均值来看，政策基础（X1）这一项变量低于均值，说明在政策文本的制定上，对工作

原则和总体思路的描述还需进一步完善。

2.《关于加强雨露计划支持农村贫困家庭新成长劳动力接受职业教育的意见》的PMC指数均值分析

《关于加强雨露计划支持农村贫困家庭新成长劳动力接受职业教育的意见》在表1的编号是“P2”，从P2的曲面图来看，大部分指标数值集中在0.6~0.8、0.8~1这两个数值区段，其中还有3个部分的数值属于第三个数值区域，说明P2中有3项指标的数值是处在0.4~0.6之间的；从曲面的凹凸情况来看，凸点较少，凹陷面较多，说明P2的多项指标得分并不算太高（见图3）。

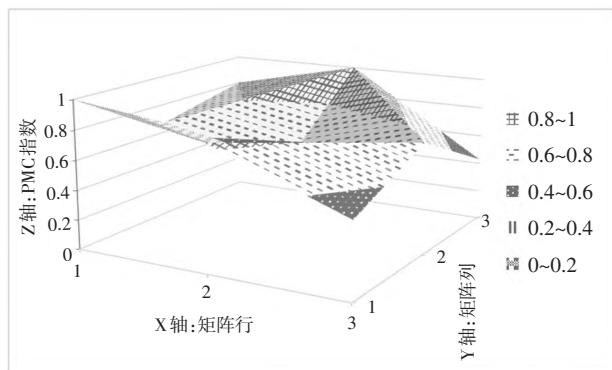


图3 政策P2的PMC曲面

P2的PMC指数为6.479，排名第八，政策等级为良好。其中三个一级变量高于或等于均值，6个一级变量低于均值，政策受体（X3）、政策领域（X5）的分值均是8项政策中的最低分，仅为0.500。这也是由该政策的特殊性决定的，P2为国务院扶贫办、教育部、人社部等部门为支持农村贫困家庭接受职业教育出台的雨露扶持计划，主要涉及了经济、教育领域，是所有政策样本中涉及领域最少的一项政策。该政策的扶持对象主要是接受中职、高职等教育的农村贫困家庭，主要由地方政府落实，涉及的政策受体只有学生、职业院校、地方政府等。这两项指标的不良表现直接拉低了P2的PMC指数值。此外，保障激励（X9）的数值也比较低。

3.《“十三五”全国新型职业农民培育发展规划》的PMC指数均值分析

《“十三五”全国新型职业农民培育发展规划》



在表1的编号是“P3”，从P3的曲面图来看，大部分指标数值集中在0.8~1这个数值区段，其中有2个部分的数值为属于第二个数值区域，说明P3中有2项指标的数值是处在0.6~0.8之间的；从曲面的凹凸情况来看，仅有左侧和中间有凹陷面，说明P3有少量指标得分不算太高，大部分指标得分比较高（见图4）。

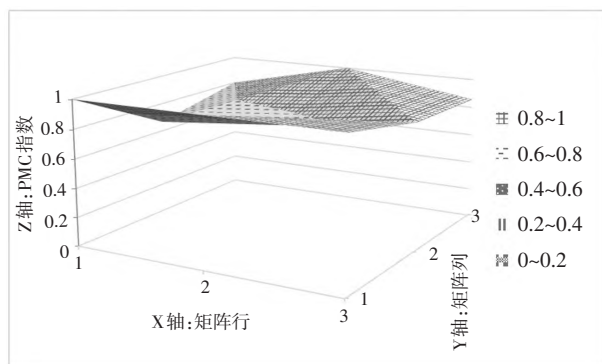


图4 政策P3的PMC曲面

P3的PMC指数为7.949，排名第五，政策等级优秀。该政策是八项政策中唯一一项由农业部独立颁布的政策，虽然仅仅涉及农民培育这个问题，但政策的整体设计都比较科学。共有7项一级变量高于或等于均值，只有政策时效（X4）和政策领域（X5）两项稍微低于均值。因为该政策是关于农民培育的一个“十三五”规划，故其政策效力主要在“十三五”这五年的时期内发挥作用；在政策领域上，整个政策文件都是针对农民及其培训展开，并没有涉及生态和文化领域。如果要对该项政策进行完善，主要从政策涉及的领域开始完善。农民培育与乡村生态和乡村文化不应该分而治之，在规划中应着力加强文化和生态建设，将乡村文明和乡村生态融入农民的培训理念。

4.《贯彻落实〈职业教育东西协作行动计划（2016—2020年）〉实施方案》的PMC指数均值分析

《贯彻落实〈职业教育东西协作行动计划（2016—2020年）〉实施方案》在表1的编号是“P4”，从P4的曲面图来看，各项指标数值集中在0.6~0.8、0.8~1这两个数值区段，其中有3个部分的数值分布在第一数值区域，说明P4中有3项指标的数值是处在0.8~1之间的，最右侧有一个细

小狭长的数值居于第三数值区域，表示P4有一项指标得分较低，处于0.4~0.6分数段内；从曲面的凹凸情况来看，较多面处于凹陷的状态，说明P4的大部分指标得分都不算太高（见图5）。

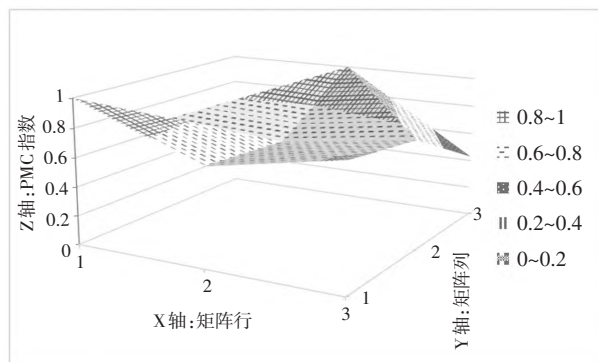


图5 政策P4的PMC曲面

P4的PMC指数为6.571，排名第七，政策等级良好。两项一级变量高于或等于均值，7项一级变量低于均值。该项政策相对于其他政策也具有一定的特殊性，是为完善职业教育扶贫工作机制而制订的东西协作计划实施方案，相较于P2，在政策领域（X5）方面，该计划不仅仅通过经济补助进行扶贫，还强调教育扶贫和产业发展相结合，涉及产业领域和技术领域；在政策受体（X4）方面，扶持对象除面向学生的职业教育以外，还面向企业经营管理人才和专业技术人才，政策受体更加广泛，因此，PMC指数比P2更高一些。该项政策保障激励（X9）方面得分仅为0.429，缺乏更为有效的保障激励措施，改善该项政策首先考虑保障激励方面，加大政策制度保障，重视人才激励。

5.《国家职业教育改革实施方案》的PMC指数均值分析

《国家职业教育改革实施方案》在表1的编号是“P5”，从P5的曲面图来看，大部分指标数值集中在0.8~1这个数值区段，其中有2项指标的数值分别处在0.6~0.8、0.4~0.6这两个数值区段之间；从曲面的凹凸情况来看，与完美政策相比较，出现了与X轴和Y轴完全平行的平滑曲面，部分与完美政策贴合，说明P5有多项指标数值为1，且出现了矩阵行和矩阵列“1”值共振的区域，接近完美政策（见图6）。



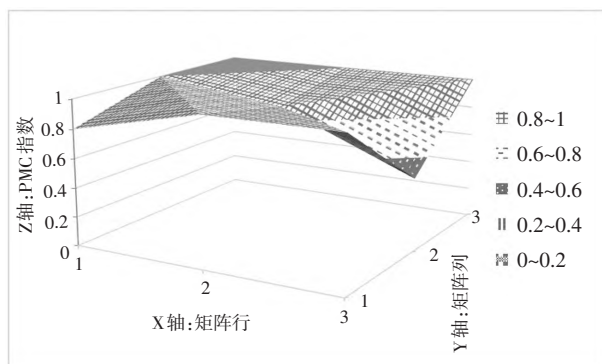


图6 政策P5的PMC曲面

P5的PMC指数为8.175,排名第二,政策等级优秀。共有7项一级变量高于或等于均值,仅有政策基础(X1)和政策内容(X6)两项低于均值。P5是由国务院独立颁布的政策文件,在8项政策中政策发布机构级别最高,涉及经济、政治、科技、产业等各大领域,既有长期规划,也有中长期、短期目标,其保障激励手段从法律法规、政策制度到财政、税收、金融方面的资金支持,非常全面,为职业教育改革创新提供了完善的制度保障、经费保障和人才保障。但由于该政策为国家职业教育改革政策,较为宏观,针对的是整个职业教育体系,关于农村职业教育发展的内容主要集中在提高中等职业教育发展水平部分,且篇幅并不大。因此,关于农村职业教育的内容并不全面,但该政策为农村职业教育方方面面发展都提供了指导和改革方向,是农村职业教育领域的重要政策。

6.《关于加快推进乡村人才振兴的意见》的PMC指数均值分析

《关于加快推进乡村人才振兴的意见》在表1的编号是“P6”,从P6的曲面图来看,各项指标数值主要集中在0.8~1这个数值区段,其中有2个部分的数值居于第二数值区域,说明P6中有2项指标的数值处在0.6~0.8这个数值区段之间;从曲面的凹凸情况来看,整体平滑呈凸起状,且有几个曲面上的点在最高处相连,说明P6有多项指标数值为1,仅有1处出现明显凹陷,说明P6有一项指标得分较低(见图7)。

P6的PMC指数为8.056,排名第四,政策等级优秀。九项一级变量中共有8项高于或等于均值,仅有政策时效(X4)一项低于均值,因为该项政

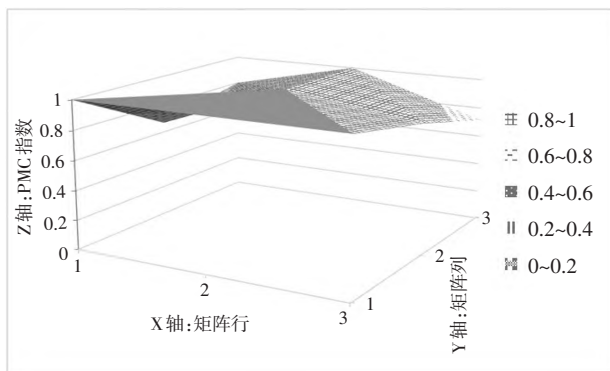


图7 政策P6的PMC曲面

策的目标任务是到2025年完成,其政策时效主要体现在近五年。P6是今年最新发布的专门针对乡村人才振兴而制定的政策文件,而乡村人才振兴主要依靠农村职业教育,因此,该项政策是乡村振兴领域和农村职业教育领域非常重要的一项政策,其涵盖的政策受体非常广泛,从农业农村农民到职业院校的教师和学生以及企业、地方政府,均为其政策的受众和执行者,涉及面广,政策较为完善。

7.《中华人民共和国乡村振兴促进法》的PMC指数均值分析

《中华人民共和国乡村振兴促进法》在表1中的编号为“P7”,从P7的曲面图来看,各项指标数值主要集中在0.8~1这个数值区段,且有多项指标数值为1,其中有1个部分的数值居于第二数值区域,说明P7中有1项指标的数值处在0.6~0.8这个数值区段之间;从曲面的凹凸情况来看,整体平滑,出现了较大一块平面,出现与完美政策曲面图较大部分的贴合,说明P7有多项指标数值为1,接近完美政策(见图8)。

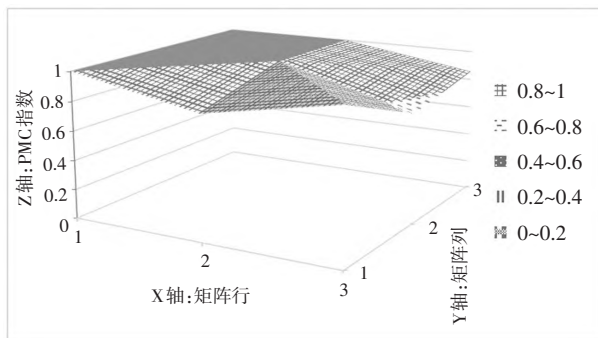


图8 政策P7的PMC曲面

P7的PMC指数为8.440,排名第一,政策等级优秀。共有7项一级变量高于或等于均值,政策性





质(X2)和政策内容(X6)低于均值,P7是8项政策中唯一一份法律类型的政策文件,也是我国第一部直接以“乡村振兴”命名的法律,填补了我国乡村振兴领域的立法空白。其政策效力,政策时效都是各样本政策中最好的,政策类型为法律,具有强制性。

8.《关于做好2021年高素质农民培育工作的通知》的PMC指数均值分析

《关于做好2021年高素质农民培育工作的通知》在表1的编号是“P8”,从P8的曲面图来看,各项指标数值集中在0.8~1、0.6~0.8、0.4~0.6、0.2~0.4这4个数值区段,大部分指标数值还是集中在0.8~1区间段内,有1~2项指标的数值处在0.6~0.8、0.6~0.4这两个数值区段之间,有1项指标的数值处在0.2~0.4数值区段;从曲面的凹凸情况来看,多个曲面向下凹陷明显,说明P8有多项指标数值较低,还有待完善(见图9)。

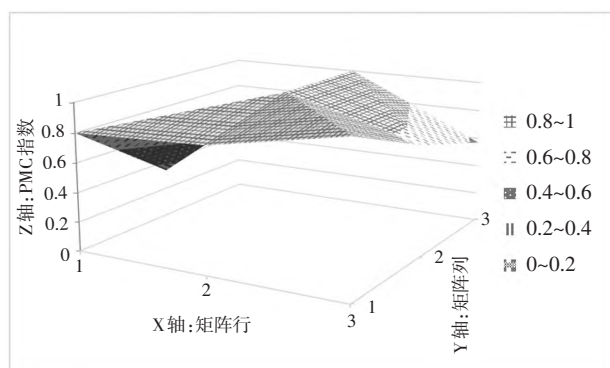


图9 政策P8的PMC曲面

P8的PMC指数为6.887,排名第六,政策等级良好。共有6项一级变量低于均值,3项一级变量高于或等于均值,其政策时效(X4)是8项政策10个一级变量中的最低分,仅为0.333。P8是农业农村办公厅根据P7的有关要求制定的关于高素质农民培育的通知文件,该政策仅是针对如何做好2021年的农民培育工作,其政策时效仅是2021一年,故在8项政策中政策时效最短。此外,P8保障激励(X9)的分值也比较低,缺乏法律法规制度保障,也没有针对农业企业的税收优惠及金融支持。若要改进该政策先重点考虑这两个方面,虽然该政策主要针对2021年的农民培育问题,但在整体的政策设计上应有长期的规划,同时要着力拓

宽资金的筹措来源,给有意愿创业的农民和企业家提供适当的金融支持,促进农民就业创业。

(二)各项政策凹陷指数的整体分析

参考宋亚萍的“完美政策”设想与比较分析,^[19]将政策一级变量得分与各项均为满分的“完美”政策进行比较,两者差值即为凹陷指数,本文也计算了各项政策的凹陷指数,因X7的数值在形成时与其他指标计算方式不一致,故在进行凹陷指数比较时,不将X7列入比较指标。现在从横向和纵向的角度对各项政策的凹陷指数进行整体分析。

从横向角度即从各一级变量的均值凹陷情况来看(见表9,图10),所有政策平均在保障激励(X9)方面的凹陷程度最大,均值为0.304,其次是政策时效(X4),凹陷指数均值为0.250,凹陷程度排第三位的是政策内容(X6),均值为0.234,第四位是政策领域(X5),均值为0.172。说明农村职业教育政策文本在这四个方面还存在不足,需要逐一进行改善。

表9 8项政策的PMC凹陷指数

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	均值
X1(政策基础)	0.200	0.000	0.000	0.000	0.200	0.000	0.000	0.200	0.075
X2(政策性质)	0.000	0.167	0.000	0.333	0.000	0.000	0.167	0.167	0.104
X3(政策受体)	0.000	0.500	0.000	0.167	0.000	0.000	0.000	0.000	0.083
X4(政策时效)	0.000	0.333	0.333	0.333	0.000	0.333	0.000	0.667	0.250
X5(政策领域)	0.125	0.500	0.250	0.375	0.125	0.000	0.000	0.000	0.172
X6(政策内容)	0.125	0.250	0.125	0.250	0.500	0.125	0.250	0.250	0.234
X8(政策功能)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
X9(保障激励)	0.286	0.571	0.143	0.571	0.000	0.286	0.143	0.429	0.304
凹陷指数	0.936	2.521	1.051	2.429	0.825	0.944	0.560	2.113	1.422
排名	6	1	4	2	7	5	8	3	/

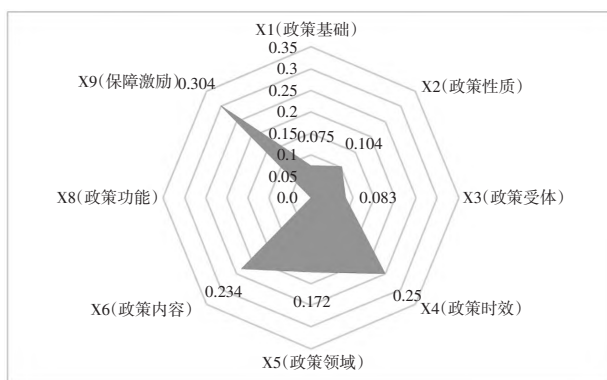


图10 各一级变量凹陷指数雷达图

从纵向角度即各项政策的凹陷情况看(见表9),8项政策的凹陷指数范围大致在0.56~2.52。

其中，P7凹陷指数最小，为最优政策，P7的各项一级变量都几乎接近最优政策。P2凹陷指数最大，为2.521，距离最优政策最远。从图11中可以发现，P2在政策基础和政策功能方面表现良好，分析其政策文本以及二级变量赋值可知，该政策有清晰的指导思想、工作目标、工作原则，且职责分工非常明确，分别规定了扶贫部门、教育部门、人社部门各自的工作，部门之间的沟通与联动较好。但在政策受体和政策领域方面凹陷程度较大，这与该政策自身的性质相关，该政策是一项专门的职业教育扶贫政策，重点针对农村贫困家庭新成长劳动力，主要扶贫方式是扶贫助学补助。因此，其涉及的政策对象和政策领域都具有一定局限性。该政策的目标之一是“实现一人长期就业，全家稳定脱贫”，这是一项长期的工作，说明这项政策是一项需要长期执行的政策。从政策文本分析，该政策也有短期内容规定，如“确定补助标准为每生每年3,000元左右”，但是缺乏中长期的阶段性目标规定和阶段性督查工作的落实。在保障激励方面，只有基本的财政投入、宣传考核和就业信息监测，缺乏更加硬性的制度保障，资金来源也较为单一。因此该政策的改进路径主要从保障激励入手，加大激励措施上的投入，提高政策实施的顺畅度和效力。可以通过适当拓宽资金来源途径，争取更广泛的人员支持，从而使该政策惠及更广泛的受众，在增加政策受体的同时，也能更好拓展政策的作用领域。

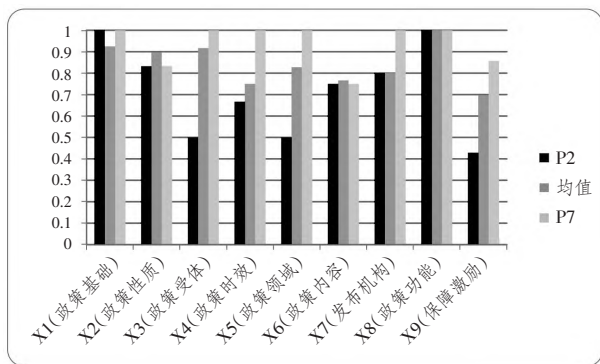


图11 P2与P7各项得分对比

四、研究结论

根据农村职业教育政策文本的PMC指数模型分析可以得出以下结论：在8项农村职业教育政策文件中，5项政策评级为优秀，3项政策评级为良

好，说明8项农村职业教育政策均较为科学、合理。在对各项政策的凹陷指数进行整体分析的基础上发现，所有政策平均在保障激励（X9）、政策时效（X4）、政策内容（X6）、政策领域（X5）等方面均值较高，需要进行改善。8项政策中P7政策PMC指数最大，凹陷指数最小，政策最优，在各个一级变量的政策指标中表现优秀，排名第一；P2政策PMC指数最小，凹陷指数最大，排名最末，在政策基础和政策功能方面表现优秀，在保障激励、政策时效和政策领域方面还需改进和完善。具体来看，各项农村职业教育政策在以下方面还存在不足，需要进一步改善。

（一）保障激励层面：缺乏人才激励和制度保障

在保障激励方面，所选取的大部分政策样本有财政经费投入和建立相关评价考核机制等保障，也有明显的资源倾斜倾向，对农村发展和农民培育都有相关的优惠手段，但是在人才激励方面涉及的内容不多，缺乏人才激励的具体措施，对相关的企业和创业人员缺乏金融支持和税收优惠。其次，缺乏刚性的制度保障，政策的法律效力有待进一步加强。例如P8保障激励（X9）的分值比较低，只有0.571，缺乏法律法规制度保障，也没有针对农业企业的税收优惠及金融支持；P2保障激励（X9）指标得分为0.429，在这方面，只有基本的财政投入、宣传考核和就业信息监测，缺乏更加硬性的制度保障，资金来源也较为单一。

（二）政策时效层面：长短期难结合，落入短视“陷阱”

在政策时效方面，研究发现，有些政策有长期的规划，但缺乏中长期或短期的可落地的目标和阶段性的政策效果评估，有些政策仅针对短期内的目标实现制定相关政策要求，缺乏与国家长期发展目标规划对接的倾向，在政策时效上很难实现兼顾长期、中长期、短期的政策目标和内容，一些政策在执行过程中很容易落入短视的“陷阱”。例如P2，其政策时效得分为0.667，低于均值，该政策解决的是“实现一人长期就业，全家稳定脱贫”的长期性工作，既需要有长期的规划，也要有短期内容规定，同时还要重视中长期的阶段性目标规定和阶段性督查工作的落实，检查脱贫工作成效。



（三）政策内容层面：内容单一，惠及面窄

通过对8项政策的文本内容进行评价发现，多项政策的主题和内容都不够全面，政策受体不够广泛，惠及面较窄，如P5，其政策内容项的得分只有0.5，该政策为国家职业教育改革政策，整体内容较为宏观，针对的是整个职业教育体系，关于农村职业教育发展的内容主要集中在提高中等职业教育发展水平部分，篇幅并不大，关于农村职业教育的主题涉及并不全面。目前大部分农村职业教育政策内容涉及农民培育和乡村振兴，但往往忽视涉农专业设置、师资建设和农业农村现代化等内容。在农村实施职业教育过程中，职业学校适当设置涉农专业，加强师资建设对实现农村职业教育服务农业农村现代化具有关键作用。

（四）政策涉及领域层面：较少涉及生态、文化领域

政策作用的领域比较局限，不够开放。如P3在解决“农民培育”问题就只围绕这一问题制定政策，并没有涉及生态和文化领域，将农民培育和文化遗产以及生态治理割裂开，但农民培育与农业农村的发展、与农村职业教育的发展以及整个乡村的振兴和乡村生态的改变都是息息相关的，而且农民培育问题也不仅仅是一个教育领域的问题，还涉及经济、科技、产业、文化、社会甚至生态问题，并且农民的可持续发展本身就是一个生态问题；再如P4，在政策领域得分只有0.625，低于均值，该计划不仅仅通过经济补助进行扶贫，还强调教育扶贫和产业发展相结合，涉及产业领域和技术领域。

五、农村职业教育政策文本的优化策略与建议

在参考和综合其他政策样本优点的基础上，完善以上不足之处，提出以下四个方面的政策优化策略。

（一）重视人才激励，完善制度保障

奖励支持措施方面尤其要重视人才激励，政策制定者要善于针对不同的人员制定不同的激励措施，且尽力完善评价考核和奖惩制度，提高政策的激励效果，充分调动执行主体对职业教育改革的积极性，给想要创业的农民和企业家提供适当的资金支持，促进农民就业创业。

农村职业教育政策事关“三农”的发展和乡村振兴的顺利实施，其政策的法律效力适当提高，对于唤起农民的参与性和政治觉悟至关重要。从选取的几项政策来看，在保障措施方面缺乏硬性的制度保障。一方面，《中华人民共和国乡村振兴促进法》为农村职业教育政策提供法律支撑。应积极为农村职业教育发展进一步完善各项保障制度。另一方面，要明确各个参与主体的责任，加强各项培训培育工作的合法合规合理，提高农民培训的有效性，具体可通过提高民办培训机构的招标门槛，对民办培训学校加强监管，明晰法律责任和法律禁止。通过第三方评估机构，使得农村开展的农民培训可以真正落地。企业、农民、农产品经营者、民办培训学校以及第三方评估机构都要依法依规办事，最大程度服务乡村振兴，服务“三农”，同时要严格监督政府行为，将政府的招标行为置于法律的制约和控制之下，不搞“形象工程”“政绩工程”，提高农村职业教育政策的法治化水平。

（二）坚持长期规划与短期目标相结合，增强政策时效

无论是农村职业教育改革还是“三农”问题都是一个需要长期关注的问题，且目前仍然存在许多亟待解决的难点，因此，在制定农村职业教育政策的时候不能缺失长期的发展规划，也不能忽视现存的问题。细化和明确政策目标，是政策得以顺利执行的首要条件，大部分农村职业教育的政策文本都是仅有长期规划和总体目标，没有针对特定时间段对规划进行分解，缺乏短期规划和阶段性目标，对各项指标也无明确规定，执行起来缺乏任务对照，使得政策丧失了可行性。基于以上问题，建议宏观的规划政策可以更进一步细化制定阶段性目标，微观政策要注意与国家重要规划紧密结合和联系，积极配套起来。要在长期规划和总体目标统领下，进行目标分解，制订中期和短期规划，各层目标形成一个可执行、可反馈、可操作的序列，例如培育多少人，完成哪些人才培育任务，预计什么时候完成，明晰整个政策执行过程中的首要任务和关键任务，分清主要矛盾和次要矛盾以及矛盾的主要方面，做到有条不紊，重点突破。





（三）丰富政策内容，重视涉农专业保护政策

目前职业教育的政策内容主要围绕宏观议题展开，包括农村职业教育的办学形式、规模扩大、农村职教体系的构建以及基础能力的建设等，需要进一步丰富农村职业教育政策的内容，完善微观层面以及职业教育系统内部要素相关的配套政策，比如，农村职业教育涉农专业保护政策，农村职教师资建设的支持政策，劳动力转移相关的激励政策等。农村职业教育政策的制定者应树立多元、多层次、系统的农村职业教育质量观，既要注重宏观政策的制定，同时也要根据现实问题和农村职业教育困境出台相应的配套措施，围绕农村职业教育内部体系以及外部需求，从基础设施建设到人才培养，从涉农专业设置到双师素质师资的建设，从经费支持政策到学生资助政策均要有效配套起来，才能实现农村职业教育规模、质量、效益内在协调统一发展，逐步丰富农村职业教育的政策内容，完善农村职业教育政策体系，确保政策能够配套实施，有效执行。

（四）拓宽政策维度，向生态、文化领域倾斜

“三农”问题与乡村振兴息息相关，与整个社会的经济发展密切联系，而农业农村发展与农民培育都离不开农村职业教育，职业教育通过技术赋能为广大农村地区培养了多样化人才，改变了乡村生态，促进了乡村振兴。因此，未来的职业教育要在乡村振兴中敢作为、大作为，未来农村职业教育政策的制定需要涉及更丰富的主题，惠及更广泛的受众，拓展更多的领域，不仅在经济教育领域，在生态、文化、科技领域也要有涉及、有作为、有贡献，帮助农村实现可持续发展。

乡村振兴的总要求是产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕，其中生态宜居、乡风文明被放在至关重要的地位。2018年4月，习近平总书记作出重要指示强调，“农村环境整治这个事，不管是发达地区还是欠发达地区都要搞”“建设好生态宜居的美丽乡村，让广大农民在乡村振兴中有更多获得感、幸福感。”^[20]在2020年的中央农村工作会议上也再次强调要注重环境整治，注重保护传统村落和乡村特色风貌。但是在政策文本分析过程中发现，极少有涉及生态、文化领域的相

关政策，实现生态宜居不仅是体现在行为上，更体现在思想观念的认同和转变上，而职业教育和职业培训在思想教育和观念认同上承担着重要作用，在政策文本中应增加对生态保护和环境整治的相关论述，农民培育与乡村生态和乡村文化不应该分而治之，在规划中应着力加强文化和生态建设，将乡村文明和乡村生态融入农民的培训理念，生态、文化科技要齐头并进。

总体而言，本研究为职业教育政策量化研究提供了一种全新的研究方式，丰富了农村职业教育政策评价的研究成果，也为已出台的政策提供了相对客观的改进路径，为未来农村职业教育领域政策制定提供了参考。但研究还存在一些局限性和不足，主要有以下几个方面：（1）基于政策样本比较的一致性，本研究选取的样本时间跨度较大，选取的都是国家级、部级政策，只大致囊括了政策类型（法规、规划、意见、方案等），但没有覆盖国家级、省级、地方的农村职业教育政策，对于政策的评价还不够全面。（2）变量的维度和代表性还需进一步研究。虽然本研究对30份政策文件进行了文本挖掘，通过词频分析较为客观地对一级变量和二级变量进行了设置，但在进行政策文本深度阅读和构建投入产出表的过程中发现，评价维度还是难以高度概括所有相关政策，还需要进一步凝练和深度挖掘，变量的延展性、全面性和代表性需进一步加强。（3）政策制定的本质在于执行，本研究只是对政策文本的内容进行了评价，停留在政策制定的层面，但对政策的具体执行效果，政策之间配套制定的成效等方面仍需加强进一步的研究，结合政策的具体执行成效进一步确定政策评价的维度以及提出更易操作、更可行的政策改进路径。

参考文献：

- [1] 国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2019(6): 9-16.
- [2] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于加快推进乡村人才振兴的意见》[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2021(7): 22-28.
- [3] 刘慧琴, 周海唯. 乡村振兴视域下农村职业教育发展的价值、困境与突破[J]. 当代职业教育, 2021(6): 13-19.





[4]马建富,郭耿玉.乡村振兴战略背景下农村职业教育培训的功能定位及支持策略[J].职教论坛,2018(10):18-24.

[5]马建富.基于农村劳动力转移的职业教育模式的构建[J].教育与职业,2008(12):5-7.

[6]李华玲.西部民族地区农村职业教育发展模式探析[J].职业技术教育,2012(22):63-66.

[7]瞿连贵,石伟平,李耀莲.乡村人才振兴视野下职业教育的功能定位及实践指向[J].中国职业技术教育,2021(6):50-56.

[8]祁占勇,王志远.乡村振兴战略背景下农村职业教育的现实困顿与实践指向[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020(4):107-117.

[9]祁占勇,杨文杰.改革开放40年来农村职业教育政策的演进逻辑与展望[J].中国职业技术教育,2018(27):43-50.

[10]李峻.近三十年来我国农村职业教育政策评价与建议[J].教育与职业,2008(23):7-9.

[11]谭崇静.重庆市农村职业教育政策评价模型研究[J].河北农业科学,2010(6):161-162.

[12]张永安,鄧海拓.国务院创新政策量化评价——基于PMC指数模型[J].科技进步与对策,2017(17):127-136.

[13]赵莉晓.创新政策评估理论方法研究——基于公共

政策评估逻辑框架的视角[J].科学学研究,2014(2):195-202.

[14]王坤,沈娟,高臣.产教融合政策协同性评价研究(2013-2020)[J].教育发展研究,2020(17):66-75.

[15]张永安,耿喆.我国区域科技创新政策的量化评价——基于PMC指数模型[J].科技管理研究,2015(14):26-31.

[16]张永安,鄧海拓.国务院创新政策量化评价——基于PMC指数模型[J].科技进步与对策,2017(17):127-136.

[17]张永安,周怡园.新能源汽车补贴政策工具挖掘及量化评价[J].中国人口·资源与环境,2017(10):188-197.

[18]冯佳.基于PMC指数模型的FS市国有文艺院团转企改制政策文本评估[D].抚顺:辽宁石油化工大学,2018:17-19.

[19]宋亚萍.高校一流本科教育政策内容量化评价与优化——基于PMC指数模型的分析[J].教育发展研究,2021(9):12-20.

[20]习近平近日作出重要指示强调 建设好生态宜居的美丽乡村 让广大农民有更多获得感幸福感[EB/OL].[2021-12-20].
http://www.gov.cn/xinwen/2018-04/23/content_5285100.htm.

责任编辑 黎恩

Rural Vocational Education Policy Evaluation and Optimization Based on PMC Index Model

SHEN Juan, WANG Kun

(Yunnan Normal University, Kunming Yunnan 650092)

Abstract: Under the guidance of policies, the development of rural vocational education will further promote rural revitalization. Through the text mining method, this paper analyzed 30 policies related to rural vocational education issued and implemented in the past decade, established the rural vocational education policy evaluation index system based on PMC index model, and quantitatively analyzed and evaluated the policies using PMC surface map. The study shows that most of the rural vocational education policies are scientific and reasonable. In the evaluation of the PMC index model of 8 policies, 5 policy levels are excellent and 3 policy levels are good. By analyzing the mean value and depression index of each policy, we find that there are deficiencies in four dimensions: guarantee incentive, policy effectiveness, policy content and policy involvement. This study proposes the optimization strategies and suggestions of attaching importance to the talent incentive and improving institutional guarantee. Moreover, in order to achieve the optimization of the policies, we should combine long-term planning with short-term goals to enhance the policy effectiveness, enrich the policy content and pay attention to agricultural professional protection policies, broaden the scope of policies in the ecological and cultural fields.

Keywords: rural revitalization; rural vocational education; policy evaluation; PMC index model; evaluation index

