

# 高职院校应用导向科研行动困境的案例研究

——组织社会学的视角

郝天聪

**【摘要】**应用导向科研是高职院校的应然科研定位。然而,这一定位在实践中并未转化为行动。基于组织社会学分析框架,遴选了3所案例学校,深入探究造成高职院校应用导向科研行动困境的根源。研究发现,该困境源于制度环境与技术环境的双重约束,国示范高职院校在制度环境上表现为升本情结、技术环境上表现为做大做强,省示范高职院校在制度环境上表现为向第一集团迈进、技术环境上表现为寻找错位竞争优势,新升格高职院校在制度环境上表现为仅保持合法性、技术环境上表现为挥之不去的招生压力;国示范、省示范、新升格高职院校受合法机制的约束呈递减趋势,受效率机制的约束呈递增趋势。建议进一步完善高校分类管理制度,引导高职院校树立应用导向科研定位,并建立以提质增效为目标的科研评价制度,积极推广增值性科研评价方式。

**【关键词】**高职院校 应用导向 科研行动 组织社会学

## 一、问题的提出

随着全球化进程的推进,创新在国际市场竞争中成为愈益重要的概念,而国家创新体系的构建则是一个国家保持竞争力的关键所在。迄今为止,作为创新领域的潜在贡献者,高职院校在很大程度上仍旧是国家创新体系中被忽视的角色。科研作为创新链的重要一环,担负着将教育链、人才链与产业链有机连接起来的重要使命。2018年底,《国务院办公厅关于深化产教融合的若干意见》正式颁布,并提出,支持引导企业深度参与职业学校、高等学校教育教学改革,围绕产业关键技术、核心工艺和共性工作开展协同创新,解决企业生产一线实际需求。<sup>[1]</sup>2019年初,《国家职业教育改革实施方案》也明确提出,高等职业学校要培养服务区域发展的高素质技术技能人才,重点服务企业特别是中小微企业的技术研发和产品升级。<sup>[2]</sup>上述政策文件不仅对高职院校科研应发挥的作用提出明确要求,而且也推动高职院校科研制度改革指明了方向。由此,高职院校应积极加强与产业、行业、企业的联系,将发展应用导向科研作为其科研定位。

然而,从行动层面看,高职院校应用导向科研定位并未得到有效贯彻,科研成果并未表现出较强的应用导向特征,甚至出现学术漂移现象。有学者认为,高职院校科研应该以应用性研究为依

归,走产学研道路,但是目前我国高职院校科研范式普遍无法摆脱普通高校模式的梦魇,忽视了自身的特色和实际,导致了产学研的分离,现有的科研多是为了评聘职称的“应景”之作,论文、课题则是评上职称的关键所在。<sup>[3]</sup>也有学者认为,高职院校科研成果与企业生产实际严重脱节,造成科研成果技术含量不高、创新性匮乏,不仅导致科研成果签约转化率低,而且转化后能产生经济效益的比例也小。<sup>[4]</sup>简言之,高职院校科研行动在某种程度上偏离了其应然定位,整体水平较为有限。

现有研究多从两个层面出发解释高职院校应用导向科研行动困境。在教师层面,将原因归结为教师自身科研能力有限,如学历水平不高<sup>[5]</sup>,与企业缺乏深入联系<sup>[6]</sup>等。在学校层面,将原因归结为学校支持力度不够,如缺乏平台与设备<sup>[7]</sup>、科研氛围不佳<sup>[8]</sup>、缺乏团队支持<sup>[9]</sup>等。上述研究对于理解高职院校应用导向科研行动困境具有一定帮助,但仍存在缺陷。实际上,随着高职院校内涵建设的不断加强,已经引进了不少具有博士研究生学历、企业工作经历的教师,学校的科研条件也得到大大改善,但客观条件的改善并未转化为明显的应用导向科研行动,仅从客观条件出发就事论事地分析困境形成原因缺乏足够的解释力。鉴于此,本研究试图从组织社会学视角出发,寻求高职院校应用导向科研行动困境的根源性解释。

收稿日期:2021-11-01

基金项目:江苏省教育科学“十四五”规划2021年度一般课题“技能型社会建设背景下的职业教育吸引力研究”(D/2021/03/167)

作者简介:郝天聪,南京师范大学教育科学学院讲师,教育学博士。

## 二、理论框架

组织社会学诞生于 20 世纪下半叶,以迈耶、罗文为代表人物。二人共同发表了《制度化组织:作为神话和仪式的正式结构》一文,这篇论文被视为组织社会学流派形成的奠基之作。他们提出,必须从组织所处环境的角度去解释组织的各种行为与可能产生的现象。组织环境可以分为技术环境和制度环境。技术环境主要遵循效率机制,而制度环境主要遵循合法性机制,技术环境和制度环境对组织的要求常常是相互矛盾的。制度环境要求组织要服从“合法性”机制,采用那些在制度环境下“广为接受”的组织形式和做法,而不管这些形式和做法对组织内部运作是否有效率。<sup>[10]</sup>不同类型的组织都是处于这两种不同环境的共同作用之下,只是在不同类型的组织中两者影响力的强弱不同而已。<sup>[11]</sup>组织为了求得认可、降低风险,大多会采用相似的组织架构,即使会在一定程度上牺牲内部的运作效率,组织也会基于安全考虑而优先选择广为接受的形式和做法。

从组织社会学视角看,高职院校科研行动问题是一个社会形塑下的组织行动问题。对高职院校而言,其行动往往受到社会结构性因素的制约,内在地遵循着一定的行动逻辑。本研究将在充分借鉴组织社会学经典分析框架的基础上,关注制度环境和技术环境对高职院校应用导向科研行动带来的影响,并探讨不同类型高职院校应用导向科研行动困境的机制差异。

## 三、研究方法

本研究主要采用案例研究法。案例研究通过对特定社会背景下复杂案例现象的描述,来深刻揭示其背后逻辑规律。本研究的主要目标是对高职院校应用导向科研行动困境做出解释,即重点关注“为什么”的问题,采用案例研究法具有较高适切性。在抽样方面,本研究分别选择了具有典型性的国示范、省示范和新升格高职院校各一所,并匿名为 H 校、N 校和 C 校。在选定案例学校之后,借助根据理论框架编制的访谈提纲,访谈了 6 名科研管理人员、15 名专业教师。为表述方便,分别对高职院校科研管理人员(用 G 表示)和专业教师(用 J 表示)进行了编号。如 H-G-1 表示在 H 校访谈的第 1 位科研管理人员,N-J-1 表示在 N 校访谈的第 1 位专业教师。每次访谈持续时间约 0.5—1 小时,并在征求同意的基础上进行了录音。而后,对录音进行了文字转写,在结合理论框架的基础上,勾勒出 3 所高职院校应用导向科研行动困境的表现形态,并对其形成机制做出进一步解释。

## 四、研究发现

### (一) 向本科院校看齐:一所国示范高职院校的案例

H 校建校于 20 世纪 90 年代,曾被评为国家示范性高职院校、中国特色高水平高职院校建设单位(A 档)等,并多次入选全国高职院校服务贡献 50 强名单。

#### 1. 制度环境:升本情结

长期以来,我国职业教育发展一直处于政府的“热”与学生、家长、企业的“冷”的夹缝之中。为缓解这一局面,不少高职院校将注意力放在升本上,试图通过办学层次的提升来改变这一窘境。尽管教育部“三令五申”严格控制高职院校升本的“苗头”,但高职院校对升本的“执着”却从未退缩。在上述背景之下,H 校自然不甘落后,升本成为挥之不去的情结。升本不仅仅意味着学校名称的改变,更意味着学校综合办学实力“质”的飞跃。对此,H 校某科研主管领导进行了系统总结。

“在现有招生体制下,本科院校的招生肯定是有问题的。本科院校的生均拨款要高于高职院校,类似的专业他们收费更高。相比而言,高职院校的生均拨款较低,甚至得不到落实,而且办学成本高昂。本科院校的高级职称比例、编制等也明显多于高职院校,这就为学校可持续发展赢得更多的空间。”(H-G-1)

事实也证明,不少高职院校通过升本摆脱了生源困境,尤其是一大批原本办学水平并不突出的民办高职院校通过升本获得快速发展。伴随而来的是,升本后高职院校在招生、就业、校企合作等各方面的整体提升,这种情况也进一步激发了包括 H 校在内的一大批高职院校的升本热情。面对近乎严苛的升本条件,H 校也一直在不懈地努力。其中,科研就是必不可少的内容之一。但是,由于基础较差,H 校与本科院校科研之间的差距仍然不可忽视。

“高职院校与本科的科研差距是全方位的。本科院校所做的基础研究肯定强于高职院校。但是,我们的应用研究好像也比不上人家本科。”(H-G-2)

H 校试图通过科研管理规章制度的调整,来整体提升学校的科研实力,尤其是对纵向类国家级科研项目给予前所未有的关注。

“我们现在跟本科可能层次上不一样,但是努力方向其实是一样的,课题我们也都得报,比如说科技局前一段时间发布的课题、国家基金、省基金,然后接下来住建部的这种也都得报,还是朝着这种大课题、国家级课题的方向去发展。”(H-J-2)

## 2. 技术环境:做大做强

建校以来,H校为了求得更好地发展,办学规模一直处在不断扩张之中,就规模体量而言,在高职院校中明显位居前列。但H校发展并非一帆风顺,甚至是在压力的“裹挟”下不断前行。除生均拨款之外,高职院校办学经费很大一部分来源于各种形式的项目,如示范校、特高校建设项目等。无论是资格遴选,还是项目中期检查、终期评估等,都是对学校综合办学实力的考察,包括招生、就业、教学、科研等各项指标。

“我们学校办学其实是讲究五位一体的,也就是‘基地、招生、教学、科研、就业’五位一体的办学模式,哪一个都不敢放松。招生招不来肯定不行,就业出口不好也会影响办学,基地、教学、科研等完全可以发挥合力作用。”(H-G-1)

近年来,随着各高职院校综合办学实力的不断攀升,H校与其他高职院校的相对领先优势已经不再明显。各高职院校在招生、就业、教学等方面的差距并不明显,而科研基本上是所有高职院校的短板。为了巩固办学基础、获得竞争优势,H校对科研的重视程度逐步提高。

“实际上,我们学校招生不成问题,就业率大家都很高,拉不开差距,教学是常规工作很难评价。而科研的话,越来越受到重视。假如国家不考核的话,不能给学校带来荣誉,学校是不会做亏本生意的。因为课题来了,都要配套经费。”(H-J-1)

近年来,国家的政策导向是引导高职院校着力开展应用导向科研。然而,H校并没有将重点放在应用导向科研上,反而会比较重视课题的级别,如国家级课题、省部级课题等。

“我们不管是自然科学,还是人文社科,都是可以和本本科院校比拼的,因为我们立项率比较高。科研的重点基本上还是纵向的课题,这种申报上基本上是可以量化的,比如国家级的课题,它的含金量、级别会比这种横向的高很多。”(H-G-2)

(二)努力进入第一集团:一所省示范高职院校的案例

N校始建于20世纪50年代,在21世纪初升格为高职院校,并被评选为省示范高职院校。在首轮“双高”计划院校申报中,N校并未成功入选,因此失去一次重要发展机遇。

### 1. 制度环境:向第一集团迈进

N校坐落于一所高职园区,园区共有5所高职院校。5所高职院校相互独立运营,并不可避免的存在竞争关系。5所高职院校基本由中等专业学校升格而成,发展起点差距不大。经过十几

年发展,差距逐渐拉大,不幸的是,N校已明显落入第二集团。虽然从全国范围来看,N校作为一所长三角地区的省示范高职院校并不落后,但在激烈的区域竞争环境下,N校仍旧感受到前所未有的压力,这同时也进一步增强了其迈向第一集团的决心。

“与科教城其他几所高职院校不一样,我们的发展阶段不同,所以还是会向比如国示范看齐。通过对标这种好的高职院校,我们向它的方向发展。现在就是说人家在跑步的同时,它不会再带上你,但你要主动去迎头赶上。”(N-G-1)

最初,N校并不重视科研,但是面对与第一集团逐渐扩大的差距,N校通过“对标”发现,科研是其重要短板。随着国家层面对高职院校科研重视程度的提高,各种项目申报都会将科研列为重要的评价指标。

“现在学校去竞争项目,上级对我们的考核有科研要求。比如,横向项目立项数、科研经费到账额。教育厅那边不会单独来考核,但是它会根据你的科研情况进行排名,而这个是能否拿到项目的关键。像是高水平学校建设科研占的指标蛮多,占的比例还是蛮大的。所以如果政策考核这个指标的话,那可能大家就会去做这个。所以我们侧重点是主动对标找差距,跟着导向走。”(N-G-1)

此外,近年来层出不穷的各种排行榜,也在潜移默化中对N校带来影响。尤其是在当前较为突出的招生困境下,不少高职院校都将进入排行榜当作一项重要任务来“攻坚”。

“现在各种评选科研比重越来越大,它逼得我们学校如果想上一台阶,必须加大科研投入。现在高职院校招生生源竞争也是比较大的,这些学生报学校的时候就听哪个学校的影响力大。这些影响力从哪来,就从各种牌子、各种排名中来。在这种排名压力下,原来高职院校不怎么重视科研,近年来却越来越重视科研。”(N-G-2)

### 2. 技术环境:寻找错位竞争优势

从发展基础看,N校与其他高职院校明显存在差距,尤其是在综合实力上无法与第一集团高职院校相媲美。更为重要的是,基于自身办学条件,找到错位竞争优势,打造出具有学校特色的科研品牌。对N校而言,无论是与本科院校相比,还是与高职院校第一集团相比,其在开展学术导向科研方面都处于明显劣势,这就意味着学校很难拿到纵向课题。

“一些好的大学可能比较多的做基础研究吧,他们基本上都是申报国家的课题。但是,比如像

我们申报国家自然科学基金,报了十几个,一个都没有中。然后省基金报了二十几个,就中了几个,这已经是很少了。”(N-G-1)

在此背景之下,为获得错位竞争优势,学校层面开始倡导应用导向科研,也以很快的速度冲入“高职院校服务贡献50强”。然而,也有访谈对象谈到,学校在这项指标上的成绩主要取决于领导的“发展”意愿。

“由于‘一把手’领导比较重视,学校对横向技术服务到款额指标的重视越来越大。学校会为企业提供一定的政策、场地优惠,从而将企业引入学校办公;作为回报,企业对外技术服务所取得的收益可能会记到学校账上。”(N-G-2)

在学校的政策导向下,不少教师为了完成科研工作量考核或者达到职称评审要求,也会千方百计地积累自身的科研成果。从某种程度上而言,应用导向科研已被异化为数字。

“有不少教师为了横向课题,会将自己的钱打到企业账户,再由企业将钱打回学校账户。而后,教师再通过报销的方式把钱拿回来。为了鼓励教师争取横向课题,学校会将教师报销时损失的部分费用以配套经费的方式补偿。”(N-J-3)

(三) 合法的边缘性参与:一所新升格高职院校的案例

C校始建于20世纪80年代中期,其前身是一所中等专业学校。2013年,C校开始筹建高职院校。2015年,C校顺利“摘筹”,成为省属专科层次普通高等学校。

#### 1. 制度环境:仅保持合法性

对C校而言,从中职到高职的层次上移,不仅意味着学校名称的改变,而且意味着其高等教育身份的获得。在中职时代,学校对科研的重视很少,但是升格以后,C校不得不重新审视科研在整个学校战略规划中的角色定位。

“因为从中职到高职来讲,如果说要有什么变化的话,那么教师一定要在科研上相比以前有更多投入。高职院校是大学的一个类型,所以肯定要搞科研。”(C-J-2)

而且,国家在高等教育资源配置中,仍然延续了传统的重点发展战略,科研是其中一项重要指标,大部分高职院校出台了相应的科研制度,以鼓励科研产出,这也让C校感到切实的压力,跟风出台科研制度就成为最安全的做法。如果科研可以做好,能够起到“锦上添花”的作用;即便做不好,也不会被追责。

“周围一些学校都在搞科研,从学校层面来说,这可能是最主要的一个原因。因为要对标别

的高职院校。学校升格以后,就变成高等教育层次了,不能像原来那样一直在后面跑,肯定要对标看齐的。”(C-J-1)

但是,C校也清晰地认识到,在现有的办学格局之下,学校是典型的“后发型”高职院校,处于一种全面落后的局面。

“国示范当时是一百零几所,国骨干好像也是一百多所。在全国1400多所高职院校中,国示范、国骨干肯定是处于领先的第一方阵。而省示范、省骨干处于第二方阵。再就是像我们新升格的高职院校,各方面实力都比较薄弱,处于第三方阵。”(C-G-1)

基于上述对学校发展阶段的认知和定位,C校在科研上仅仅为了保持其高等教育身份的合法性地位,没有对科研投入如H校、N校那般的热情与精力。尤其是,C校并没有将各种排行榜看的很重,也没有为了排行榜中的指标而去“过分努力”。

“我们目前没有过分看重那些排行榜,可能因为我们要求没那么高。我看那些国示范、省骨干他们会做,可能就是上面有评估,然后有排名,他们要保持在前列。”(C-J-1)

#### 2. 技术环境:挥之不去的招生压力

与H校、N校相比,C校技术环境与之存在较大的差异。由于是新升格高职院校,现实环境要求其必须在短时间之内在激烈的高职院校竞争中“立足”。在办学条件有限的情况下,学校的工作重点主要放在应对招生压力上。

“学校升格以后,面临很大的生存压力,这种情况下肯定是规模越大越好。就是说,高职院校能招多少就招多少,拼命拉学生进来,不流失一个学生。一些好的高职院校,比如国示范、省骨干,他们对科研的要求和定位肯定更高,他们不再追求这种规模效应了。像我们这种新升格的高职院校,还处于初级阶段,所以还会追求规模效应。”(C-J-4)

之所以如此重视招生,是因为招生对学校的发展至关重要,办学经费很大程度上来源于生均拨款,而且,这部分经费也是绩效工资“盘子”的重要来源。

“我们是拨款单位,招学生进来,有配套经费的,是省财政拨款。在生均拨款制度下,招生规模越大,学校的财力就越强。我们绩效的盘子也是从办学经费出,这涉及到每个老师的利益,领导对招生更重视,科研这块‘锦上添花’,能有最好。”(C-J-4)

而且,C校所在省存在明显的招生“倒挂”现

象,即高职院校招生指标要远大于应届高中毕业生数量,这也给该省的高职院校带来更大的招生压力。加之C校地处偏僻,在地理位置上存在一定的劣势,给其招生带来一定的困难。这就意味着,C校如果想获得更多生源,需要投入更大精力。相比之下,就业压力则没有那么大。

“现在我们学校比较重视的还是招生,也就是生源问题,尤其是我们省的高职院校,都要跑下去招生这种。高职院校基本上就业很好的,没有什么问题。但是招生确实成问题,就业问题没有招生问题严峻。现在大家就业率都很高,都是百分之九十几,拉不开差距。”(C-G-2)

在如此巨大的招生压力下,处于规模发展阶段的C校势必会将力量集中到招生上面。相比之下,对于科研的关注十分有限,也没有像其他高职院校一样盲目追求应用导向科研指标数量,甚至仅仅将其当作是“锦上添花”。

“我们是这样,根据学校编制算,只算属于我们学校老师的,到账经费不属于学校编制的都要剔除。有些好的学校呢,不管编制是不是学校的,甚至不是学校控股的,比如跟学校合作或者参股的,‘一股脑’所有的全算进来,这水分就很大了。”(C-G-2)

## 五、结论与讨论

在组织社会学视角下,组织会在不同环境的约束下行动。为深入揭示高职院校应用导向科研行动困境的形成原因及机制,本研究借鉴组织社会学视角,从分析高职院校面临的制度环境与技术环境切入,探讨其在特定组织场域下的科研行动选择。研究发现,高职院校应用导向科研集体行动困境的形成,源自制度环境与技术环境的双重形塑。

从制度环境看,作为国示范的H校科研在很大程度上受到升本情结的影响,倾向于模仿本科院校对科研的要求,并对照升本条件,采取相应的科研行动,甚至出现学术漂移现象。从技术环境看,科研是H校“五位一体”发展格局的组成部分,存在价值主要是为提升综合办学实力做出贡献,赢得更多的竞争资本。在上级主管部门关于科研的各项考核中,应用导向科研相关指标权重并没有那么高,国家级课题的比重反而更高。由此,H校并未提出明确的应用导向定位,甚至对基础研究给予更大重视。

从制度环境看,作为省示范的N校近年来愈发重视科研。原因在于,无论是教育行政部门主管项目,还是各种类型高职院校排行榜,都将科研作为重要的评价指标,为向第一集团迈进,需要主

动对标国示范高职院校。从技术环境看,N校由于身处第二集团,在综合办学实力方面存在不小差距,确定了错位竞争的发展战略,定位上更加重视应用导向科研。然而,在功利主义、绩效主义导向下,即便应用导向科研也容易沦为数字符号,而很难对企业生产与管理实践带来真正效益。

从制度环境看,C校升格时间较短,属于典型的“后发型”高职院校。在获得高等教育身份后,为了保持其合法性,学校开始对科研给予一定重视,并出台相关的科研制度。C校也明确认识到,很难通过发展科研迎头赶上。至于发展应用导向科研,学校层面亦没有释放明确信号。从技术环境看,C校仍处于规模扩张阶段。最紧迫的任务是解决生存问题,招生被看作是办学的“生命线”,主要精力都放在招生上面,发展科研事业的紧迫程度并不高。无论是学术导向科研,还是应用导向科研,实际上都未得到足够重视。

以往相关研究多沿用了迈耶和罗文的分析框架,尤为强调合法性机制对组织行为的约束作用。但本研究发现,虽然高职院校普遍存在应用导向科研行动困境,但其具体形成机制存在一定差异(图1)。作为国示范的H校、省示范的N校更容易受到合法机制的约束,督促其不断向更高级别学校看齐。在日益残酷的技术环境下,以C校为代表的“后发型”高职院校显然受到效率机制的更大约束,在制度环境方面仅保持基本的合法性。该发现也进一步佐证了前人的相关研究。如有学者认为,迈耶、罗文将教育组织定义为“强制度环境、弱技术环境”过于简单和静止化,教育系统从一定意义上已不再是强制度环境和弱技术环境的组织。<sup>[12]</sup>随着教育市场化进程的加快,教育组织也越来越强调效率,不可忽视其所处的技术环境。

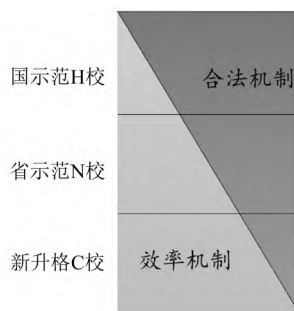


图1 应用导向科研行动困境形成机制差异

结合本研究发现,仍有必要探讨改善高职院校应用导向科研行动困境的可能路径。首先,进一步完善高等学校分类管理制度,明确高职院校不同于普通高等院校的科研定位,并在升本政策、

考核制度上做出必要调整,引导高职院校树立应用导向科研定位,减少对高职院校的刚性考核,为高职院校提供更为宽松的科研环境。其次,建议在对高职院校科研成果进行评价时,摒弃功利主义、绩效主义的价值取向,以及“只看数量、不看质量”的简单化思维,以提质增效为根本目标,优化高职院校科研评价制度,增加科研质量与效果在评价体系中的权重。再次,为减小“马太效应”的影响,建议创新高职院校科研评价方式,通过采用增值性评价方式为更多“后发型”高职院校提供平等竞争的机会,尤其是将科研产生的增值效果作为评价重点。

#### 参 考 文 献

- [1] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于深化产教融合的若干意见[EB/OL]. [2021-08-23]. [http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-12/19/content\\_5248564.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-12/19/content_5248564.htm).
- [2] 国务院. 国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知[EB/OL]. [2021-08-23]. [http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content\\_5365341.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content_5365341.htm).

- [3] 孔金. 高职院校科研范式建构研究[J]. 教育与职业, 2012(11):171-173.
- [4] 徐丽. 高职院校科研成果转化困境及对策[J]. 中国高校科技, 2017(10):66-67.
- [5] 王秀清. 高职院校科研定位和科研能力建设刍议[J]. 教育与职业, 2011(6):63-64.
- [6] 朱小峰. 高职院校科研成果转化机制与评价体系研究[J]. 职业技术教育, 2013(23):78-81.
- [7] 孙毅颖. 对高职院校科研问题争论引发的思考[J]. 中国高教研究, 2012(12):92-95.
- [8] 仪淑丽. 高职院校科研非典型问题及对策探析[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2018(9):68-71.
- [9] 仪淑丽, 李祥富. 高职院校科研瓶颈、制约因素与应对策略[J]. 职业技术教育, 2018(11):58-60.
- [10] 周雪光. 组织社会学十讲[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003:73.
- [11] 庄西真. 国家的限度:“制度化”学校的社会逻辑[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 2006:152.
- [12] 吴重涵, 汪玉珍. 制度主义理论的新进展及其在教育中的应用[J]. 教育学术月刊, 2008(2):3-9.

### A Case Study on the Dilemma of Application-oriented Scientific Research Action in Higher Vocational Colleges

—From the Perspective of Organizational Sociology

Hao Tiancong

**Abstract:** Application-oriented scientific research is the natural scientific research orientation of higher vocational colleges. However, this position has not been translated into action in practice. Based on the analysis framework of organizational sociology, three case schools were selected to deeply explore the root causes of the dilemma of application-oriented scientific research action in higher vocational colleges. It is found that this dilemma stems from the dual constraints of the institutional environment and the technical environment. The institutional environment of the national demonstration higher vocational college shown as the motivation of upgrading to the undergraduate levels, while the technical environment shown as becoming bigger and stronger. The institutional environment of provincial demonstration higher vocational college shown as moving forward to the first group, while the technical environment shown as looking for misplaced competitive advantages, the newly upgraded higher vocational colleges only maintain legitimacy in the institutional environment and lingering enrollment pressure in the technical environment. National demonstration, provincial demonstration and newly upgraded higher vocational colleges show a decreasing trend constrained by legal mechanism and an increasing trend constrained by efficiency mechanism. It is suggested to further improve the classified management system of colleges and universities, guide higher vocational colleges to establish the orientation of application-oriented scientific research, establish the scientific research evaluation system aiming at improving quality and efficiency, and actively promote the value-added scientific research evaluation method.

**Key words:** higher vocational colleges; application-oriented; scientific research action; organizational sociology

(责任编辑 任令涛)