

# 高职大学生领悟社会支持状况调查与分析

■ 陈志方

(郑州职业技术学院,河南 郑州 450121)

**[摘要]**使用问卷调查法,对当前高职大学生领悟社会支持状况进行调查与分析。结果表明:高职大学生领悟社会支持程度总体较高,其感受到的社会支持处于中等偏上水平;高职大学生领悟社会支持在朋友支持维度及总分上表现出了一定的个体差异性;在领悟社会支持三个维度的平均分上,朋友支持稍高于家庭支持,其他支持最低;男生的家庭支持和总支持程度显著高于女生的家庭支持和总支持程度;理科学生的家庭支持、其他支持及总支持程度显著高于文科学生的家庭支持其他支持及总支持程度;学生干部的领悟社会支持程度显著高于非学生干部的领悟社会支持程度;无留守经历学生家庭支持及总支持程度显著高于有留守经历学生的家庭支持和总支持程度;在年级、生源地、是否独生子女上均不存在显著差异。因此,领悟社会支持程度可作为动态预警大学生心理危机的指标之一,要充分发挥社会支持体系在心理健康预防和干预中的重要作用。有必要对低领悟社会支持程度的学生加以重点观察,并采取相应措施进行恰当的心理干预,重点培养高职大学生的人际交往能力,帮助其构建社会支持网络。

**[关键词]**高职大学生;领悟社会支持;调查分析;家庭支持;留守经历

**[中图分类号]** B84

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1673-0046(2022)8-0151-04

DOI:10.16227/j.cnki.tycs.2022.0465

社会支持被看作决定个体心理应激与心理健康的重要中介因素之一。社会支持的作用过程通常受人格因素尤其是认知因素的影响,很多学者认为社会支持的实际效果与个体感知到的被支持程度(即个体主观体验到的支持)是一致的。领悟社会支持指的是个体感到在社会中被尊重、被支持、被理解的情绪体验和满意程度,个体的领悟社会支持往往与自身客观实际拥有的社会支

持不相一致<sup>①</sup>。

较高的领悟社会支持水平能够有效减少学生心理问题,对个体心理健康具有增益性功能,帮助学生培养积极心理品质,提升学生的主观幸福感<sup>②</sup>。研究表明,领悟社会支持对个体心理健康发展会产生重要的影响<sup>③</sup>。高职大学生领悟社会支持水平与现状的调查分析,有助于了解高职大学生在校心理状态,为高职院校大学生心

附表1 大学生心理健康主题中的思想政治教育结合点

心理健康主题	思想政治教育结合点
自我	马克思主义理论中人的本质的总和;科学的、正确的理想信念;道德修养
人格发展	社会主义核心价值观;科学的人生观、价值观、世界观;中华优秀传统文化的思想精华和时代价值
人际交往	社会主义核心价值观相关元素,如诚信、友善修养等;中华优秀传统文化教育中仁爱、诚信、正义等内容
情绪管理	树立正确的人生观,端正人生态度;中华优秀传统文化教育,可以帮助提高情绪管理能力
学习心理	文化自信;传承中华文脉;新时代青年人的际遇、改革创新的时代精神
挫折应对	理想信念的重要性,树立科学信仰;社会主义核心价值观内化为精神追求、外化为自觉行动;自觉把小我融入大我
压力管理	中华优秀传统文化的思想精华和时代价值;新时代青年的机遇与挑战,生逢其时重任在肩
恋爱心理	案例:马克思与燕妮的爱情;思想道德修养关于恋爱、婚姻中的道德规范
大学期间生涯规划	宪法法制教育,树立法制观念;职业理想和职业道德教育;个人与社会、个人价值与社会价值的辩证关系,中国梦教育
生命危机应对	生命观教育,人生的有限性、生命的价值;科学信仰的重要性,以社会主义和共产主义为核心的信仰体系

理健康教育工作的有效开展提供理论依据及实践参考。

## 一、研究方法

### (一)研究工具

本研究使用问卷调查法,采用由 Zimet 等编制的领悟社会支持量表(PSSS)<sup>[4]</sup>,该量表共 12 个自评条目,各个条目均采用七级计分法,分为极不同意、很不同意、稍不同意、中立、稍同意、很同意、极同意七个级别,分别计 1—7 分,经检验该量表具有较好的内部一致性信度及重测信度。领悟社会支持量表包含家庭支持、朋友支持和其他支持三个因子,分别反映个体感受到的来自于家庭方面、朋友方面及其他方面的社会支持,领悟社会支持总分则是所有项目分的总和,反映个体感受到的社会支持总水平<sup>[4]</sup>。本研究将原量表中的“领导、亲戚、同事”改为了“老师、亲戚、同学、邻居、领导、同事”。在本研究中,家庭支持、朋友支持、其他支持三个分量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.780、0.827、0.775,总量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.874,信度指标较好。

### (二)研究对象

研究采取整群抽样的方法,以班级为单位,选取郑州职业技术学院、河南艺术职业学院等高职院校不同专业的在读生,通过问卷星进行网络问卷调查,共回收问卷 1026 份,剔除作答总时长过短(小于等于 30 S)、大于等于 10 个题目同一答案、回答不合理的问卷 190 份,得到有效问卷 836 份。

被试的人口统计学结构如下:在性别上,男生 512 人、女生 324 人;在年级上,大一学生 683 人、大二学生 85 人、大三学生 68 人;在专业上,理科 524 人、文科 312 人;在是否为学生干部上,学生干部 187 人、非学生干部

表 1 高职大学生领悟社会支持不同维度得分比较

维度	样本数	最小值	最大值	平均分	标准差	偏度	峰度
家庭支持	836	8.00	28.00	21.65	3.78	-0.491	0.163
朋友支持	836	11.00	28.00	21.69	3.48	-0.168	-0.508
其他支持	836	4.00	28.00	20.00	3.77	-0.389	0.321
总分	836	42.00	81.00	63.34	9.10	-0.116	-0.677

表 2 高职大学生领悟社会支持程度划分

领悟社会支持程度	频次	比例/%	累计比例/%
低支持状态(12~36分)	7	0.84	0.84
中间支持状态(37~60分)	316	37.80	38.64
高支持状态(61~84分)	513	61.36	100.00

表 3 高职大学生领悟社会支持的性别差异

维度	男( $M \pm SD$ ) N=512	女( $M \pm SD$ ) N=324	t	P
家庭支持	21.92 $\pm$ 3.67	21.21 $\pm$ 3.92	2.662	0.008**
朋友支持	21.77 $\pm$ 3.54	21.56 $\pm$ 3.37	0.845	0.398
其他支持	20.16 $\pm$ 3.76	19.76 $\pm$ 3.77	1.482	0.139
总分	63.85 $\pm$ 9.22	62.54 $\pm$ 8.87	2.042	0.041*

注:\*表示  $P < 0.05$ ,\*\*表示  $P < 0.01$ ,\*\*\*表示  $P < 0.001$ (下同)。

649 人;在生源地上,城市学生 89 人,城镇学生 126 人,农村学生 621 人;在是否为独生子女上,独生子女 62 人、非独生子女 774 人;在有无留守经历上,有留守经历学生 210 人、无留守经历学生 626 人。

### (三)统计处理

对收集到的有效数据采用 SPSS 25.0 软件进行数据录入,并进行相关的统计分析。

## 二、研究结果

### (一)高职大学生领悟社会支持总体状况

描述性统计结果如表 1 所示,高职大学生领悟社会支持总分及三个维度的平均分均大于中位数(三个维度中位数为 16,总分中位数为 48)。总分及三个维度的偏度系数均小于 0,表明总分及三个维度均呈负偏态分布。以上说明高职大学生领悟社会支持得分普遍集中在高分段。

家庭支持、其他支持两个维度峰度系数大于 0,表明在这两个维度上仅有少数人得到了极高分或极低分;朋友支持维度和总分的峰度系数小于 0,表明在朋友支持维度和总分上有一部分人得到了极高分或极低分,说明在朋友支持维度和总分上体现出了高职大学生领悟社会支持水平的差异性。

纵向来看,在高职大学生领悟社会支持三个维度得分的平均分上,朋友支持得分稍大于家庭支持得分,大于其他支持得分。

根据领悟社会支持量表中对总分进行等级划分的标准,对高职大学生领悟社会支持程度进行划分(结果如表 2 所示),结果显示,低支持状态的高职大学生仅占 0.84%,中间支持状态的高职大学生占 37.80%,高支持状态的高职大学生占 61.36%,表明绝大多数高职大学生的领悟社会支持程度较高。

### (二)高职大学生领悟社会支持在人口统计变量上的差异

为了探究高职大学生领悟社会支持在人口统计变量上的差异,本研究分别以性别、专业、是否学生干部、是否独生子女、有无留守经历为自变量,对领悟社会支持的三个维度及总分做独立样本 t 检验,分别以年级、生源地为自变量,对领悟社会支持的三个维度及总分做单因素方差分析。

#### 1. 高职大学生领悟社会支持的性别差异

结果(见表 3)显示男生的,高职大学生中领悟社会支持三个维度及总分的平均分均高于女生三个维度及总分的平均值,其中在家庭支持维度及总分上性别差异显著,即在家庭支持维度和总分

上男生得分显著高于女生得分。

## 2. 高职大学生领悟社会支持的年级差异

结果(见表4)显示,按高职大学生领悟社会支持总分平均分由高到低排序依次为大三>大一>大二,但是

表4 高职大学生领悟社会支持的年级差异

维度	大一 ( $M\pm SD$ ) N=683	大二 ( $M\pm SD$ ) N=85	大三 ( $M\pm SD$ ) N=68	F	P
家庭支持	21.70±3.83	21.21±3.44	21.62±3.69	0.639	0.528
朋友支持	21.72±3.40	21.42±3.94	21.78±3.67	0.293	0.746
其他支持	19.96±3.71	19.95±3.63	20.50±4.49	0.640	0.528
总分	63.38±8.98	62.59±9.42	63.90±9.91	0.424	0.654

表5 高职大学生领悟社会支持的专业差异

维度	理科 ( $M\pm SD$ ) N=524	文科 ( $M\pm SD$ ) N=312	t	P
家庭支持	21.96±3.77	21.11±3.74	3.166	0.002**
朋友支持	21.79±3.58	21.54±3.30	1.009	0.313
其他支持	20.36±3.66	19.42±3.87	3.508	0.000***
总分	64.11±9.36	62.06±8.51	3.229	0.001**

表6 高职大学生领悟社会支持在是否学生干部上的差异

维度	学生干部 ( $M\pm SD$ ) N=187	非学生干部 ( $M\pm SD$ ) N=649	t	P
家庭支持	22.27±3.80	21.47±3.76	2.559	0.011*
朋友支持	22.26±3.27	21.53±3.52	2.526	0.012*
其他支持	20.71±3.77	19.80±3.74	2.902	0.004**
总分	65.23±8.99	62.80±9.07	3.236	0.001**

表7 高职大学生领悟社会支持的生源地差异

维度	城市 ( $M\pm SD$ ) N=89	城镇 ( $M\pm SD$ ) N=126	乡村 ( $M\pm SD$ ) N=621	F	P
家庭支持	21.96±3.94	21.50±3.86	21.63±3.75	0.395	0.674
朋友支持	21.65±3.81	22.17±3.28	21.60±3.46	1.435	0.239
其他支持	20.27±3.50	20.20±3.95	19.93±3.77	0.517	0.597
总分	63.88±9.27	63.87±8.91	63.16±9.12	0.492	0.611

表8 高职大学生领悟社会支持在是否为独生子女上的差异

维度	独生子女 ( $M\pm SD$ ) N=62	非独生子女 ( $M\pm SD$ ) N=774	t	P
家庭支持	21.61±3.88	21.65±3.78	-0.071	0.943
朋友支持	21.31±4.05	21.72±3.43	-0.909	0.364
其他支持	20.08±3.57	20.00±3.78	0.165	0.869
总分	63.00±9.37	63.37±9.08	-0.309	0.758

表9 高职大学生领悟社会支持在有留守经历上的差异

维度	有留守经历 ( $M\pm SD$ ) N=210	无留守经历 ( $M\pm SD$ ) N=626	t	P
家庭支持	20.70±3.97	21.96±3.67	-4.209	0.000***
朋友支持	21.34±3.44	21.81±3.49	-1.686	0.092
其他支持	19.70±3.60	20.11±3.82	-1.377	0.169
总分	61.74±9.06	63.88±9.06	-2.959	0.003**

领悟社会支持的三个维度及总分在年级上均不存在显著差异。

## 3. 高职大学生领悟社会支持的专业差异

结果(见表5)显示,高职大学生中理科学生领悟社会支持三个维度及总分的平均分均高于文科学生三个维度及总分的平均分,其中在家庭支持、其他支持维度及总分上的专业差异显著,即在家庭支持、其他支持维度及总分上理科学生得分显著高于文科学生得分。

4. 高职大学生领悟社会支持在是否为学生干部上的差异

结果(见表6)显示,高职大学生中学生干部领悟社会支持三个维度及总分的平均分均高于非学生干部的三个维度及总分的平均分,且是否为学生干部在三个维度及总分上均存在显著差异,即在领悟社会支持三个维度及总分上学生干部得分显著高于非学生干部得分。

5. 高职大学生领悟社会支持的生源地差异

结果(见表7)显示,按高职大学生领悟社会支持总分平均分由高到低排序依次为城市、城镇、乡村,但是领悟社会支持的三个维度及总分在生源地上均不存在显著差异。

6. 高职大学生领悟社会支持在是否为独生子女上的差异

结果(见表8)显示,高职大学生领悟社会支持的三个维度及总分在是否为独生子女上均不存在显著差异,但是在家庭支持、朋友支持维度及总分上非独生子女平均分大于独生子女平均为。

7. 高职大学生领悟社会支持在有留守经历上的差异

结果(见表9)显示,高职大学生中无留守经历学生的领悟社会支持三个维度及总分的平均分均高于有留守经历学生的三个维度及总分平均分,其中在家庭支持维度及总分上有留守经历学生与无留守经历学生存在显著差异,即在家庭支持维度及总分上无留守经历学生得分显著高于有留守经历学生得分。

## 三、讨论

(一)高职大学生领悟社会支持总体状况分析

根据研究结果,总体上目前高职大学生领悟社会支持程度较高,高职大学

生感受到的社会支持处于中等偏上水平,这与彭成对医学生的研究结果相一致<sup>[4]</sup>,也符合本研究的预期。

同时,高职大学生领悟社会支持在朋友支持维度及总分上表现出了一定的个体差异性,即高职大学生领悟社会支持程度高低不一,从低程度领悟社会支持到高程度领悟社会支持均存在于高职大学生群体当中。领悟社会支持可持续调节心理健康状态,使不良心理状况的负性影响得以减弱<sup>[5-7]</sup>。有必要对低领悟社会支持程度的学生加以重点观察,并采取相应措施进行一定的心理干预。作为一种弹性资源,领悟社会支持的能力是塑造大学生健康心理的可利用因素<sup>[8]</sup>。对于中国大学生来说,个体感知到的朋友支持越多,抑郁症状相对越少。要重点培养高职大学生的人际交往能力,尤其是与同伴交往的意识及能力,促进他们建立深厚友谊,帮助其构建社会支持网络,可更有利于心理健康发展。同时,领悟社会支持程度可作为动态预警大学生心理危机的指标之一,要充分发挥社会支持体系在心理健康预防和干预中的重要作用<sup>[9]</sup>。

在领悟社会支持三个维度的平均分上,朋友支持稍高于家庭支持,其他支持最低。高职大学生正处于自我意识进一步发展的年龄阶段,在客观上脱离了家庭,独立性不断增强,渴望并发展友谊,朋友支持对于高职大学生而言占据着重要的位置,但家庭支持仍然是一个人最坚强的后盾,有着不可替代的作用。

## (二) 高职大学生领悟社会支持的人口统计学差异分析

### 1. 男生的家庭支持和总支持程度显著高于女生的家庭支持和总支持程度

本研究结果与既往研究结果不同,既往研究中,女性在领悟社会支持总分及三个维度的得分上均显著高于男性<sup>[6]</sup>。部分中国家庭存在的重男轻女思想可能是男生家庭支持程度较高的原因之一;本研究中大部分被试来自于理工科为主的学校,男生比例较高,男生在此环境中可能会获得更多的朋友支持和其他支持。另外,不能排除由于本研究中女生被试数量明显少于男生被试数量而导致了一定的误差,高职大学生领悟社会支持的性别差异还有待于进一步的研究。

### 2. 理科学生的家庭支持、其他支持及总支持程度显著高于文科学生的家庭支持、其他支持及总支持程度

理科生理性、逻辑性强、相对理智和客观,而文科生感性、想象力丰富、相对敏感和主观。不同的思维方式可能会造成理科生领悟到的社会支持多于文科生领悟到的社会支持,而理科生和文科生在客观实际的社会支持上可能并不存在显著差异。

### 3. 学生干部的领悟社会支持程度显著高于非学生干部的领悟社会支持程度

研究结果表明,在领悟社会支持三个维度及总分上学生干部得分显著高于非学生干部得分。相较于非学生

干部,学生干部的人际交往范围更广,能结识更多的同学、老师等,客观上可获得更多的社会支持;学生干部在各项实践活动中锻炼较多,情商普遍较高,能更好地体察到来自于各方的社会支持。

### 4. 无留守经历学生家庭支持及总支持程度显著高于有留守经历学生家庭支持及总支持程度

有留守经历学生由于父母亲长期外出务工,父母教养缺位、亲情缺失,其家庭支持乃至总支持程度普遍较低<sup>[9]</sup>。家庭是个体获得社会支持的重要来源,尤其是在应对依恋相关的焦虑时,家庭可给予个体充分有效的心理支持,可对其心理行为产生直接影响。有研究表明,有农村留守经历大学生与无农村留守经历大学生相比,或多或少存在心理行为方面的问题,主要表现在抑郁焦虑的水平较高、自尊水平较低、人际困扰较多,面对问题时较少采用积极的应对方式,应有针对性地对其进行恰当的心理干预<sup>[10]</sup>。

## 参考文献:

- [1]汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:131-133.
- [2]沈丽丽,游达,满其军.留守儿童领悟社会支持与积极心理品质的关系研究[J].上海教育科研,2019(5):45-48.
- [3]陈安琪.浅析领悟社会支持[J].科教导刊,2015(5):169-170.
- [4]彭成.医学生人际信任与领悟社会支持状况分析[J].齐齐哈尔医学院学报,2015,36(22):3387-3389.
- [5]张敏婷,赵久波,张小远,等.大学生心理健康发展与领悟社会支持的关系[J].中国学校卫生,2018,39(2):232-235.
- [6]杨春潇,张大均,梁英豪,等.大学生社会支持与抑郁情绪关系的 meta 分析[J].中国心理卫生杂志,2016,30(12):939-945.
- [7]刘思妍.中国大学生生存理由的量化与质性研究[D].广州:南方医科大学,2014.
- [8]张书朋,张庆焱,李彩娜.领悟社会支持性别差异的元分析[J].心理发展与教育,2015,31(4):393-401.
- [9]李新征,张晓丽,胡乃宝,等.山东省农村留守儿童领悟社会支持现状调查研究[J].卫生职业教育,2018,36(4):104-105.
- [10]李晓敏,袁婧,韩福生.农村留守经历大学生心理行为与人际关系分析[J].中国学校卫生,2010,31(8):954-956.