



领导决策从经验到科学之管见

张廷生

领导决策，作为人类社会群体活动中的一种必然现象，是有着一个从经验领导决策发展为科学领导决策的历史过程的。也就是说，在人类社会历史发展史上的领导活动中，最初出现、并且在相当长的历史时期中发挥主要作用的是经验决策；尔后，随着人类社会生产活动的发展和人类最先进的科学思想理论的诞生，经验决策在领导活动中的主导地位，才逐渐为科学决策所代替。

从经验领导决策发展到科学领导决策的历史过程，是与生产发展的规模与程度有着密切联系的，是受作为人类的世界观和方法论的哲学的发展水平所制约的。关于经验领导决策发展为科学领导决策的历史分期，国内的学术理论界的看法是大不相同的。我们认为，从经验领导决策发展为科学领导决策，是在人类社会的最基本活动经济生产活动进入社会化大生产阶段以后，是在人类最先进最科学的思想理论马克思主义，特别是辩证唯物主义和历史唯物主义诞生以后的事情。

为什么这样说呢？这主要是因为：

首先，科学领导决策是随着社会化大生产的出现而形成的。以产业革命为前提的近代社会化大生产的出现，要求变革以往适应小生产经营方式的经验领导决策，而代之以适应社会化大生产管理方式的科学领导决策。

其次，科学的领导决策必须建立在科学的思想理论的基础之上。只是在作为人类最先进最科学的思想理论——马克思主义，特别是辩证唯物主义和历史唯物主义诞生以后，才使领导决策真正地建立在科学的思想理论的基础之上。其主要表现是：1. 辩证唯物主义和历史唯物主义的诞生，使领导决策开始抛弃了经验领导决策所派生的经验主义的色彩，而逐步纳入了科学化的轨道；2. 辩证唯物主义和历史唯物主义的诞生，为人们正确认识和科学说明、并不断总结领导决策这一特定事物，提供了有力的理论思想武器，使其逐步知识化和科学化；3. 领导者的决策水平，是受作为世界观和方法论的哲学的水平制约的。马克思主义的哲学——辩证唯物主义和历史唯物主义的诞生也为领导者正确地把握和运用领导决策的基本步骤和方法，提供了科学的理想理论指南，从而使领导者的决策工作日趋程序化和科学化。

因而我们说，正是近代社会化大生产的出现，为经验领导决策发展为科学领导决策提供了必备的前提，使之成为可能，也正是而且主要是由于马克思主义哲学——辩证唯物主义和历史唯物主义的诞生，为人类社会领导活动的决策行为提供了坚实的理论基础和有力的思想武器，从而使社会领导活动过程中的决策产生了一个质的飞跃和变革，由经验领导决策发展为科学领导决策。

这里需要说明几点：其一，从经验领导决策时期发展到科学领导决策阶段，是指领

导决策的历史发展过程中起主导作用的决策类型的地位转移的基本趋势而言，而不是说，领导决策进入科学化阶段之后，经验领导决策在社会领导活动中就不复存在了。相反，经验领导决策作为科学领导决策的必要补充形式，当时是、至今依然是一种常用的决策方法。其二，我们这里所说的科学领导决策，只是领导决策进入科学化阶段的初级形式，还不完全具有我们今天所看到的，伴随着社会化大生产的程度的不断提高、科学技术水平的高度发展和马克思主义理论进一步深化而发展成的现代科学领导决策那样较完善的程度和方式。然而，尽管是科学领导决策的初级形式，在决策的科学性上相比于在此之前的经验领导决策，已经显示出了本质上的变异。其三，我们在这里所说的领导决策从经验到科学中的科学，指的是领导决策的科学正确性不断提高的科学化的意义上的科学，而不是指构成一门学科知识体系的科学。目前，国内的一些学者，把领导决策从经验到科学的历史分期，在国际方面划为二战前后，在国内方面划到近几年。这种划分如果仅指作为学科知识体系的领导决策科学，我们是同意的，但是笼统一概而论，特别是指作为领导决策的科学正确性不断提高的科学化的意义上的科学领导决策，我们就不仅不同意，而且要与之争鸣。因为按照这种观点推论，就会把无产阶级革命政党及其领袖关于革命和建设的正确的真正的科学领导决策，一概归结为适应小生产经验方式的经验领导决策的范围之中。那末，对于马克思和恩格斯所作出的社会主义必然战胜并取代资本主义，列宁所作出的社会主义能在一国胜利并建成，毛泽东所作的农村包围城市最后夺取全国政权等科学正确的战略领导决策，以及无产阶级政党及其领导者在政治、经济和军事等方面所作的无数的科学正确的战术领导决策，用这种观点来解释，就说不通，而且也是违背历史事实的。

那末，作为科学领导决策，应该具有哪些基本的特征呢？也就是说，具备什么样条件的领导决策，才算是科学领导决策呢？我们说，至少要有如下几条：

第一，在领导决策的全过程内，体现出客观需要性。一切科学的领导决策，都是根据事物发展到一定阶段的客观要求，而进行制定并实施的。从实践上看，任何事物发展到一定阶段时，实践总会对其提出新的要求。人们根据事物发展的客观要求，寻求比较优化的目标方案，以及按照这个目标方案去实施的过程，就是科学领导决策的过程。根据事物发展的客观要求，进行领导决策，这就是科学领导决策的客观需要性。在领导决策的全过程内，充分地体现出事物发展的客观要求，并依其自身规律去制定和实施之，这是科学领导决策一个主要特征。

第二，在领导决策的指导思想上呈现出思维科学性。在领导决策的过程中，主观认识能否符合于客观实际，一个很重要的因素就在于领导决策的指导思想是否准确与科学。只有运用辩证唯物主义和历史唯物主义的科学思维方法，对决策对象的历史的和环境的条件作充分的调查和认真的研究，实行定性分析和定量分析相结合，才会作出主观认识符合于客观实际的领导决策。在领导决策过程中，运用辩证唯物主义和历史唯物主义的科学思维方法，实行定性分析和定量分析相结合，使领导决策的指导思想呈现出思维科学性，这是科学领导决策的重要特征之一。

第三，在领导决策进行过程的形式上遵循步骤的程序性。领导决策的进行过程，是

一个具有动态的系统,是由若干个基本步骤构成的有机联系着的整体过程。作为一个动态过程,进行领导决策,就要遵循一定的程序。也就是说,要有一个先后步骤,有一个循序渐进的次序。领导决策的基本程序,大体为这样几步:发现问题,确定目标;多方探求,拟制方案;评估论证,优化决断;控制实施,反馈监督。进行领导决策,必须遵循正确的基本步骤程序。那种先拍板、后论证的领导决策,是毫无科学性而言的。按照基本步骤的先后程序进行领导决策,是科学领导决策的又一重要特征。

第四,在领导决策工作的主体方面反映了智慧的集体性。在领导决策过程中,注意发挥领导者、专家和群众的集体智慧,这是作出科学的领导决策的重要保证。一个人的智慧和经验总是有局限性的,即使是领导经验丰富、领导能力很强的领导者,也只能熟悉某个方面或某几个方面的问题,不可能做到无所不知、无所不晓。集体的智慧和经验总要比个人的智慧和经验丰富得多,全面得多。无数历史事实证明凡属正确的重大领导决策,往往都是发挥了集体智慧的结果。在领导决策过程中,注意充分发挥领导者、专家和群众的集体智慧,使领导决策工作的主体呈现出智慧的集体性,这也是科学领导决策的一个重要特征。

第五,在领导决策的实施中表现出高效性。任何一项领导决策,都是为着实施的。领导决策实施的结果,是低效率的,还是高效率的,这就体现了领导决策是否作出了优化选择。只有选择了优化方案,领导决策的实施才能表现出高效性,进而高效率地达到领导决策目标,从而也就证明了领导决策的科学性与正确。在领导决策的实施过程中表现出高效性,这是科学领导决策的一个很重要的基本特征。

综上所述,所谓科学领导决策,就是适应事物发展的客观需要,凭借科学的理论和知识的指导,采用正确的步骤和方法,依靠集体的智慧,而选定并实施的有效领导决策。

目前国内有一些学者,不管决策效果正确与否,仅从是否采用一定程序和方法上来划分经验领导决策和科学领导决策。对于这种观点,我们也是不能苟同的。诚然,是否采用一定程序和方法,是区分经验领导决策和科学领导决策的一个重要因素。区分二者决不应置决策后果是否正确有效于不顾,而仅以此来作为划分依据。如果说,采用了一定程序和方法而没能有效达到确定的决策目标,在决策后果的正确有效性方面还不如不采用同样程序方法的经验领导决策的这种不正确的领导决策,也是科学领导决策的话,那么,领导决策从经验到科学的历史发展就毫无意义。因而,我们说,不能有效达到决策目标的领导决策,从哪个意义上说,也不能算是属于科学范畴内的。当然,经验领导决策也是能够达到决策目标的,但在达到的速度上和程度上是永远不会高过科学领导决策的。另外,有些学者为使这种划分能够“自圆其说”,提出了科学决策和科学的决策两个“主观上”不同的概念。前者在形式上同经验决策相对应,后者在内容上包含一部分经验决策,就是说,一部分正确的经验决策,也属于科学的决策,这就造成了逻辑概念的混淆不清。因为二者在汉语语法的结构上都属于同样的偏正词组,只不过是前者省掉一个助词“的”而已。这种不顾汉语语法的基本常识,而硬性规定二者不同的作法,是不利于作为一门新学科的领导科学的知识体系的完善和建树的。