

# 医学类高职新生人格、社会比较与宽恕的关系研究

周冉

安徽中医药高等专科学校, 安徽 芜湖 241002

**[摘要]目的** 探讨医学类高职新生人格特质与宽恕的关系, 以及社会比较在两者中的中介效应。**方法** 使用社会比较倾向量表(INCOM)、Heartland宽恕量表(HFS)、艾森克人格问卷简式量表中国版(EQ-RSC)对安徽某医学类高职320例新生进行测量。**结果** 社会比较倾向与神经质、宽恕他人、宽恕自我高度相关; 社会比较倾向在神经质对宽恕自我的影响中起部分中介作用, 在神经质对宽恕他人的影响中起完全中介作用。**结论** 积极引导学生合理比较, 有助于学生保持情绪稳定并增加宽恕他人、宽恕自我的行为。

**[关键词]** 医学类高职生; 社会比较; 宽恕; 人格特质; 中介效应

**[中图分类号]** B84 **[文献标识码]** A doi:10.19738/j.cnki.psy.2022.20.009

## A study on the relationship between personality, social comparison and forgiveness of medical vocational college freshmen

ZHOU Ran

AnHui College of Traditional Chinese Medicine, Wuhu 241002, China

**[Abstract]Objective** To explore the relationship between the personality specialization and forgiveness of medical college students, and the mediating effect of social comparison tendency. **Methods** This study investigate 320 freshmen of a medical college in Anhui province by Iowa-Netherlands comparison orientation measure (INCOM), Heartland forgiveness scale (HFS), and Eysenck personality questionnaire revised-short scale for China (EPQ-RSC). **Results** Social comparison tendency had a high correlation with forgiving others, forgiving oneself, and neuroticism; comparison tendency played a part of mediating role in the influence of neuroticism on forgiving self of medical freshmen, and played a full mediating role in the influence of neuroticism and tendency on forgiving others. **Conclusion** Actively guiding students to make reasonable comparisons helps students maintain emotional stability and increase forgiveness behavior.

**[Key words]** medical vocational students; social comparison; forgiveness; personality traits; mediation effect

宽恕研究自20世纪90年代兴起至今日趋完善, 前人从不同角度定义宽恕, Roberts<sup>[1]</sup>认为宽恕即个体面对他人侵犯时, 选择仁慈的方式而使自己免于愤怒的心理过程; McCullough等<sup>[2]</sup>认为宽恕的本质是发生于个体内部的亲社会动机的转变; 此外, 多数研究赞同宽恕是一种为获得幸福的适应性特质或行为<sup>[3]</sup>。Worthington<sup>[4]</sup>提出宽恕他人与个体对于公平正义的追求并不矛盾, 宽恕他人不等于委曲求全、一味忍让, 更不代表侵犯者不必为自己的行为负责, 而是作为“受害者”的个体, 不因他人过错而产生过多负面能量消耗自己的心理资源的一种能力。Enright<sup>[5]</sup>、喻丰<sup>[6]</sup>等国内外研究均显示宽恕与心理健康、主观幸福感高度相关, 特别是宽恕自我的能力与个体抑郁、焦虑、愤怒等心理品质显示高负性相关, 可负性预测压力及精神疾病。张海霞等<sup>[7]</sup>总结前人关于宽恕与人格的研究提出, 宽恕与神经质呈负相关, 宽恕者需具有人格稳定的特质, 当个体在遭遇侵犯时, 神经质倾向将影响个体产生更多焦虑与不信任, 因此难以产生宽恕。此外, 杨集梅等<sup>[8]</sup>研究显示活跃、爽直、利他、严谨、重情、随和等人格特质能够对大学生宽恕心理倾向进行正向预测。Enright<sup>[5]</sup>提出宽恕他人、接受宽恕及宽恕自我均可应用于心理治疗领域, 即宽恕治疗, 可作为对个体的心理健康、道德发展、人格发展等具有积极影响的干预变量<sup>[9]</sup>。

Festinger<sup>[10]</sup>于1954年最早提出社会比较, 即个体在自我评价过程中, 除参考现实生活中的客观标准外, 有同其他人进行比较的倾向。Sheskin M等<sup>[11]</sup>通过婴儿糖果分配实验发现, 婴儿期便开始了这种自发同他人比较的行为, 即比分配到的具体的糖果的数目, 婴儿更在乎是否少于其他婴儿分配到的糖果数额。特别在集体主义文化背景下, 由于个体在意他人想法、关注自我提升等个性特征, 社会比较更加频繁<sup>[12]</sup>。而伴随现代社会的发展, 网络覆盖下的现代生活给人

们提供了更多社会比较的机会, 有研究显示社交网络使用频率与深度与个体主观幸福感呈负相关, 张永欣等<sup>[13]</sup>认为负性社会比较想要超越他人而不能实现产生的负性情绪, 在其中发挥关键性作用。人格特质直接影响个体在生活事件中的体验与行为, 在张兴贵<sup>[14]</sup>关于人格与社会比较的研究中显示, 外倾群体更倾向于下行比较, 神经质与社会比较存在正相关性, 高神经质个体表现出高社会比较倾向及行为, 并伴有高消极感受。

综上所述, 个体人格特质影响宽恕及社会比较, 但目前对宽恕、人格与社会比较的研究较少。社会比较与宽恕均为学生阶段普遍、频发的心理过程, 至今尚未纳入大学生心理健康教育体系。本研究探索高职学生宽恕、社会比较及个体人格特质之间的关系, 旨在帮助心理动荡期的大学生坦然面对社会比较结果, 增加宽恕行为, 为提高大学生心理健康研究提供有力依据。

### 1 对象与方法

#### 1.1 研究对象

2021年9月~2021年10月, 方便选取320例安徽某医学类高职2021级新生作为研究对象, 对其进行统一施测, 被试均知晓且同意研究目的及内容。研究共计发放320份问卷, 回收313份, 回收率为97.81%; 剔除部分异常填写问卷12份, 有效回收率为94.06%。其中男性被试99例(32.89%), 女性被试202例(67.11%)。

#### 1.2 研究工具

1.2.1 社会比较倾向量表(Iowa-Netherlands comparison orientation measure, INCOM)中文修订版<sup>[15]</sup>: 共11项条目, 采用李克特5点计分方式计分, 得分越高表明个体越在意他人的想法与评价, 即有更高的社会比较倾向。本研究中, 该

量表内部一致性信度0.771, 可作为测量个体社会比较倾向工具。

1.2.2 Heartland宽恕量表 (Heartland forgiveness scale, HFS) 中文修订版<sup>[16]</sup>: 含24项条目, 有2个分量表, 即宽恕自我与宽恕他人, 各12项条目。量表采用李克特7点计分, 得分越高则宽恕自我/他人的程度越高。本研究中, 量表内部一致性系数均高于0.72。

1.2.3 艾森克人格问卷简式量表中国版 (Eysenck personality questionnaire revised-short scale for China, EPQ-RSC)<sup>[17]</sup>: 该问卷共48项条目, 分为4个分量表, 即精神质、内外向、神经质和效度量表。本研究中, 其中精神质量表的内部一致性信度为0.50~0.60, 其余量表信度高于0.73。

### 1.3 统计学方法

研究运用问卷法, 使用SPSS 22.0进行数据分析。通过相关分析、逐步回归分析检验人格特质对宽恕的影响及社会比较倾向在人格对宽恕自我、宽恕他人过程的中介效应。 $P < 0.05$ 为存在统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 描述统计和相关分析

如表1所示, 神经质与社会比较倾向 ( $P < 0.01$ )、宽恕他人 ( $P < 0.05$ )、宽恕自我 ( $P < 0.01$ ) 显著相关。宽恕他人得分 ( $53.87 \pm 8.72$ ) 显著高于宽恕自我得分 ( $48.42 \pm 7.75$ ) ( $t = -28.369, P < 0.001$ )。

表1 描述统计及相关分析结果

变量	M	SD	社会比较倾向	宽恕他人	宽恕自我	精神质	内外向	神经质
社会比较倾向	30.05	5.79	1					
宽恕他人	53.87	8.72	-0.121*	1				
宽恕自我	48.42	7.75	-0.229**	0.281**	1			
精神质	49.95	1.06	-0.092	0.253**	0.261**	1		
内外向	49.96	0.99	-0.053	-0.019	-0.061	0.342**	1	
神经质	49.98	1.02	-0.158**	0.391**	0.348**	0.373**	-0.023	1

注: \* $P < 0.05$ ; \*\* $P < 0.01$

### 2.2 人格特质的中介效应检验

据相关分析结果, 采用温忠麟等<sup>[18]</sup>介绍的依次检验回归系数法, 以性别为控制变量, 依次就社会比较在神经质对宽恕自我与宽恕他人的影响进行中介效应检验。如表2所示, 神经质对自我宽恕具有显著负向预测作用; 神经质与社会比较倾向共同放入方程后, 社会比较倾向与神经质对宽恕自我预测作用均显著, 即社会比较倾向在神经质对宽恕自我影响

过程中起部分中介作用。其中社会比较倾向在神经质对宽恕自我的中介效应占总效应比例为12.33%。中介作用路径图如图1。如表3所示, 神经质对自我宽恕具有显著负向预测作用; 神经质与社会比较倾向共同放入方程后, 神经质对宽恕他人预测作用不显著, 社会比较倾向对被试宽恕他人预测作用显著, 即社会比较倾向在神经质对被试宽恕他人影响过程中起完全中介作用。中介作用路径图如图2。

表2 社会比较在神经质对宽恕自我的中介效应检验

步骤	标准回归方程	回归系数	回归系数检验	
			SE	t
第一步	$Y = -0.191X$	$c = -0.191$	0.165	-8.670**
第二步	$M = 0.187X$	$a = 0.187$	0.076	6.741**
第三步	$Y = -0.156X - 0.186M$	$b = -0.186$	0.164	-8.868**
		$c' = -0.156$	0.074	-2.359**

注: \*\* $P < 0.01$

表3 社会比较在神经质对宽恕他人的中介效应检验

步骤	标准回归方差	回归系数	回归系数检验	
			SE	t
第一步	$Y = -0.150X$	$c = -0.150$	0.310	-6.514*
第二步	$M = 0.187X$	$a = 0.187$	0.076	6.741**
第三步	$Y = -0.092X - 0.310M$	$b = -0.310$	0.825	12.576**
		$c' = -0.092$	0.137	-2.095

注: \* $P < 0.05$ ; \*\* $P < 0.01$

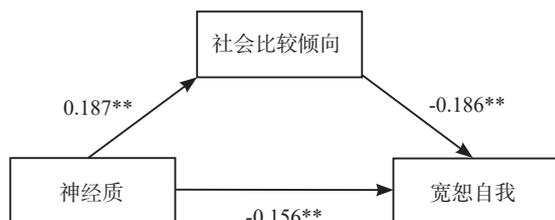


图1 社会比较在神经质对宽恕自我影响中的中介效应路径图

注: \*\* $P < 0.01$

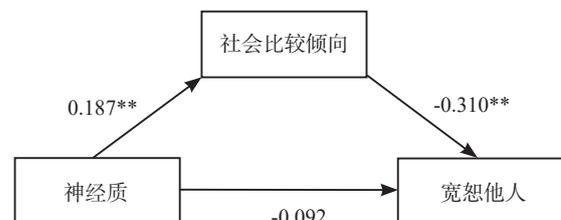


图2 社会比较在神经质对宽恕他人影响中的中介效应路径图

注: \*\* $P < 0.01$

### 3 讨论

通过配对样本  $t$  检验发现被试宽恕自我水平低于宽恕他人水平, 与前人研究结果一致。罗春明等<sup>[19]</sup>研究表明, 基于中西方文化差异, 个体对“宽恕”一词的理解差异较大, 如在西方文化中, 个体倾向于关注个人的感受与发展, 因而宽恕自我必要且重要, 不歉疚有助于获得平静与幸福, 继而实现个人的突破与发展; 而在中国文化中, 强调严于律己、克己修身及“犯而不校”的“恕道”。此类品质的推崇, 古往今来不曾改变, 且为维持人际和谐, 个体普遍有较高宽恕他人倾向。Hook等<sup>[20]</sup>的跨文化研究同样证明了这一点。

社会比较倾向在神经质对宽恕自我的中介效应检验表明, 神经质特质显著负向预测个体宽恕自我水平, 同时通过社会比较倾向的中介作用对宽恕自我产生影响。喻丰等<sup>[6]</sup>总结前人研究, 将宽恕自我定义为不自责、不痛苦和脱离消极的自我概念, 而神经质反应个体易焦虑、担忧等与个体情绪反应相关的个性特征, 因此当个体神经质特质愈突出, 面对需要宽恕自我的情景时, 与低神经质特质个体相比更易产生焦虑、担忧等负面情绪, 这与宽恕自我所需的稳定人格特质、脱离消极心理状态的倾向相互矛盾。关于人格特质与社会比较关系研究中发现, 低神经质特质者在面对社会比较信息时, 通常以维持自身快乐的方式做反应; 高神经质者由于对负面信息敏感且依赖于外界评价, 因此会在社会比较中表现出加剧其消极状态的行为取向<sup>[14]</sup>, 使个体难以做到上述自我和谐平衡的宽恕自我状态。社会比较倾向在神经质对宽恕他人的中介效应检验表明, 神经质通过社会比较倾向的完全中介效应对宽恕他人产生影响。宽恕他人是个体在受到伤害后, 不再敌对伤害的施予者, 原谅、释怀伤害事件的心理过程<sup>[5]</sup>。在被侵犯情境下, 高神经质特质影响个体体验更多负面情绪, 从而影响认知执行功能抑制宽恕他人行为产生。赵

思琦等<sup>[21]</sup>解释高神经质特质者在遭遇侵犯后, 对自己与侵犯者关系的判断将更消极, 宽恕对方意味着需要承担再次经历伤害的风险, 因此有可能出于自保而拒绝宽恕他人。高神经质者面对压力情景时, 倾向通过社会比较减少不确定性, 因此高神经质与高社会比较相关。事实上, 在上述关于神经质对宽恕他人影响的解释中提到的个体对自身与侵犯者关系的判断过程中, 即包含社会比较过程——通过判断自身与侵犯者差距, 而推断对方是否有再次侵犯的能力与可能性, 从而做出是否宽恕的决策。而个体在上行比较过程中易产生“己不如人”“与他人相去甚远”等负面评价, 伴随焦虑、嫉妒、敌对等负面情绪, 如Hoffman等<sup>[22]</sup>发现个体在与自己高相关的社会比较中, 易激发竞争意识, 甚至有较高的为超越对方而产生攻击性行为的可能, Salovey等<sup>[23]</sup>同样表明个体对优于自身的竞争者易产生行为激化、欺诈行为、攻击行为、敌视态度、偏见等, 而此类行为或态度的出现与宽恕他人心理过程相矛盾, 将削弱个体的宽恕他人的意愿。

### 4 结语

高职院校应依托心理健康课程, 结合学生访谈实际, 积极引导专注自身发展, 正视社会比较及其结果, 明晰社会比较本身为中性行为, 关键在于如何比较以及个体对于比较结果的解释, 有意识地激发社会比较的“暖流效应”, 在比较中汲取发展动力, 可以帮助学生更好地适应与发展。放下过去, 才可能轻装上阵, 积极有效的心理干预有助于学生在不确定性中拥抱未知, 增加宽恕行为, 保持情绪稳定, 不再因内疚、愤怒而占用个体心理资源, 促进个体心理健康发展, 在新时代的征程中以轻盈的姿态去实践、去探索, 去担当青年的使命与重任。

(收稿日期: 2022-07-10; 修回日期: 2022-09-06; 编辑: 刘冰)

### 参考文献

- [1] Roberts R C. Forgiveness[J]. American Philosophical Quarterly, 1995, 32(4): 289-306.
- [2] McCullough M E, Jr W E, Rachal K C. Interpersonal forgiving in close relationships[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1997, 73(2): 321-36.
- [3] Thompson L Y, Snyder C R, Hoffman L, et al. Dispositional forgiveness of self, others and situations[J]. Journal of Personality, 2005, 73(2): 313-359.
- [4] Worthington E L J. Is There a Place for Forgiveness in the Justice System?[J]. Fordham Urban Law Journal, 2000, 27(5): 1721-1733.
- [5] Enright R D. Forgiveness is a choice: A step-by-step process for resolving anger and restoring hope[J]. South Central Review, 2001, 27(3): 170-174.
- [6] 喻丰, 郭永玉. 自我宽恕的概念、测量及其与其他心理变量的关系[J]. 心理科学进展, 2009, 27(6): 1309-1315.
- [7] 张海霞, 谷传华. 宽恕与个体特征、环境事件的关系[J]. 心理科学进展, 2009, 27(4): 6.
- [8] 杨集梅, 荣洁余. 地方院校大学生宽恕心理现状及其与人格特质的关系[J]. 成都师范学院学报, 2019, 35(2): 105-110.
- [9] 岑国桢. 从公正到关爱、宽恕——道德心理研究三主题略述[J]. 心理科学, 1998, 35(2): 163-166.
- [10] Festinger L. A theory of social comparison processes[J]. Human Relations, 1954, 7(7): 117-140.
- [11] Sheskin M, Bloom P, Wynn K. Anti-equality: Social comparison in young children[J]. Cognition, 2014, 130(2): 152-156.
- [12] 王明姬, 王垒, 施俊琦. 社会比较倾向量表中文版的信效度检验[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(5): 302-305.
- [13] 张永欣, 周宗奎, 朱晓伟, 等. 社交网站使用对青少年幸福感的影响: 一个有调节的中介模型[J]. 心理与行为研究, 2017, 15(2): 189-196.
- [14] 张兴贵. 社会比较和人格特质对主观幸福感的交互作用[J]. 西北师大学报: 社会科学版, 2015, 52(5): 114-112.
- [15] 王明姬, 王垒, 施俊琦. 社会比较倾向量表中文版的信效度检验[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(5): 5.
- [16] 王金霞. 大学生宽恕心理及其影响因素的实证研究[D]. 兰州: 西北师范大学, 2006.
- [17] 钱铭怡, 武国城, 朱荣春, 等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPIQ-RSC)的修订[J]. 心理学报, 2000, 32(3): 317-323.
- [18] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004, 36(5): 614-620.
- [19] 罗春明, 黄希庭. 宽恕与心理健康[J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(10): 742-743.
- [20] Hook J N, Jr E L W, Davis D E, et al. A China-New Zealand comparison of forgiveness[J]. Asian Journal of Social Psychology, 2013, 16(4): 286-291.
- [21] 赵思琦, 张守臣, 朱丽娟, 等. 大学生宽恕行为抑制机制的个体差异多因素系统模型的初步建构[J]. 心理科学, 2019, 42(6): 7.
- [22] Hoffman P J, Festinger L, Lawrence D H. Tendencies toward group comparability in competitive bargaining[J]. Human Relations, 1954, 7(2): 141-159.
- [23] Salovey P, Rodin J. Some antecedents and consequences of social-comparison jealousy[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1984, 47(4): 780-792.