



疫情防控常态化背景下局部地区 疫情散发对医学生心理健康状况影响研究

陈志伟¹,徐 硕¹,谈月康¹,杨承文¹,朱德臻¹,章朝晖^{2*}

(1.徐州医科大学管理学院,江苏 徐州 221004;2.徐州医科大学医疗卫生应急救援研究中心,江苏 徐州 221004)

摘要:目的 了解疫情防控常态化背景下,医学生在局部地区疫情散发时的心理健康状况及其影响因素,探讨其对疫情散发的心理应激反应,为改善和促进医学生心理健康提供有效策略与依据。方法 按照分层整群随机抽样方法对某医科大学学生进行线上问卷调查,采用症状自评量表(SCL-90)对医学生进行心理状况评估,采用方差分析等统计方法筛选心理健康状况的影响因素。结果 共调查 1 174 人,SCL-90 总分为(108.92±12.60)分,低于国内成人常模($P<0.001$),其中因子得分 ≥ 2 分者占比前三的因子分别是精神病性、偏执及恐怖。女生人际关系敏感因子得分显著高于男生($P<0.05$);预防医学专业学生强迫症状及人际关系敏感因子得分高于其他专业医学生($P<0.05$);每天线上学习时长 >6 小时的学生焦虑因子得分比每天线上学习时长 $3\sim 6$ 小时和 <3 小时的学生高($P<0.05$)。结论 疫情防控常态化背景下,局部地区疫情散发时医学生心理健康状况总体较好;女生人际关系敏感因子得分高于男生,预防医学专业学生强迫因子及人际关系敏感因子得分高于其他专业医学生,每天线上学习时间越长的学生焦虑因子得分越高。人们仍需对疫情引起重视,学校可通过主题教育引导等方法,使学生掌握全面、正确的防护知识,精准疏导,促进学生心理健康。

关键词:疫情;医学生;心理健康

中图分类号:G444

文献标识码:B

文章编号:1671-1246(2022)23-0129-03

新冠肺炎疫情自 2019 年底暴发以来,目前局部地区疫情呈散发状态,疫情防控仍不能掉以轻心。疫情防控常态化背景

下,人们的心理问题也与疫情防控同样重要^[1]。大学生正处于多种情感因素交互复杂的特殊时期,面对突发公共卫生事件,大

基金项目:江苏省大学生创新创业训练计划 2019 年立项项目(202010313081Y)

拉近护生与实际岗位的距离,提升护生的岗位认知,让护生通过临床见习、社会实践及志愿服务活动不断提升自身职业素养,充分发挥第二课堂的积极作用,使护生将个人理想与大医精诚、医者仁心、救死扶伤等理念相结合,坚定其从事一线医疗工作的理想信念。

参考文献:

- [1]雷先辉.医学类高职院校学生职业素养培养研究[D].桂林:广西师范大学,2018.
- [2]孙岭岭.中职老年服务与管理专业学生职业素养的调查[D].天津:天津职业技术师范大学,2020.
- [3]吴成玉,谢国秀.医学生和医务工作者对职业素养的认知差异及启示[J].卫生职业教育,2019,37(1):131-134.
- [4]陈煜,韩荣,马玲,等.新时期医学生职业素养现状、存在问题及提升策略研究[J].中国医学创新,2015,12(36):119-122.
- [5]王丹,俞荷俊.新冠肺炎疫情对高职护生专业认同感影响因素调查:以黄山职业技术学院为例[J].卫生职业教育,2021,39(23):132-134.
- [6]黄欣仪,陈泽明,许金阳,等.医学生职业素养的自我认知调查与对策建议[J].中国高等医学教育,2017(3):42-43.
- [7]顾敏珺.培育与弘扬疾控职业精神的思考[J].中国医学创新,2014,11

(2):134-136.

- [8]邓婉君,夏欧东,黄卫.我国临床医学专业人才培养存在的问题及对策[J].医学教育研究与实践,2018,26(1):9-12.
- [9]陈湘,王惠,雷光锋.三级综合医院护理人员职业暴露的监测分析及防范对策[J].当代护士(下旬刊),2021,28(12):14-17.
- [10]丁思艳,邵小青,茅一萍,等.医学实习生职业防护意识和行为现状分析[J].中国感染控制杂志,2016,15(10):796-799.
- [11]钟志宏,鄢俊.新医科背景下医学研究生职业素养教育的研究[J].赣南医学院学报,2021,41(10):1077-1079.
- [12]胡春贞.医学类学生职业精神认知现状与培养途径研究:以河南大学为例[J].开封教育学院学报,2016,36(11):138-141.
- [13]康巍,付玉荣,伊正君.检验专业新生职业规训现状调查及对策研究[J].卫生职业教育,2016,34(2):117-119.
- [14]雷先辉,卢前赢.浅论医学生职业意识培养[J].黔南民族医学专学报,2016,29(3):221-222.
- [15]乔旺忠.对我国医学生培养目标的反思[J].中医教育,2012,31(4):1-4.

作者简介:王秀蓉(1989—),女,硕士,讲师。研究方向:护理教育。▲

学生的情感、认知和行为会出现一系列消极反应,心理问题和心理疾病可能由此而生^[3]。医学生作为未来卫生保健工作队伍的成员,是构成卫生保健系统重要的一部分,其身心健康状况尤为重要^[4]。疫情期间,为控制病毒蔓延,学校以线上教学为主,改变了学生常规学习方式,使其心理状态发生变化^[5]。区域性疫情散发使医学生群体面临更严格的流动性管理和持续性线上学习,若不及时进行有效干预,很容易对其心理造成影响。因此,及时了解医学生群体心理状况,促进医学生心理健康至关重要。本研究采用症状自评量表(SCL-90),将疫情防控常态化背景下,局部地区疫情散发时,出现疫情地区医学院校的学生作为研究对象,探讨分析医学生心理健康状况的影响因素,为改善和促进大学生心理健康提供有效策略与依据。

1 资料与方法

1.1 研究对象

本次调查采用分层整群随机抽样方式,选取某医科大学的学生为调查对象,对校内年级进行分层,向大一至大四各年级学生分别发放一定数量的问卷,学生自愿填写。共发放问卷1 250份,回收有效问卷1 174份,有效回收率为93.92%。

1.2 研究工具

选用SCL-90评价医学生心理健康状况。SCL-90是心理卫生研究和临床工作中广泛应用的心理健康评定工具,包括躯体化(12项)、强迫症状(10项)、人际关系敏感(9项)、抑郁(13项)、焦虑(10项)、敌对(6项)、恐怖(7项)、偏执(6项)、精神病性(10项)、其他(7项)10个因子、90个自评项目。每个项目均采用5级评分法,总分90~450分,得分越低,表明心理健康状况越好^[6]。

1.3 统计学方法

数据采用SPSS 21.0统计学软件处理,计量资料以均数±标准差描述,采用独立样本 t 检验、方差分析等统计方法比较不同因素对医学生心理健康状况的影响。对各因子得分进行分析,显著性水平为0.05, $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 医学生 SCL-90 得分情况

根据SCL-90阳性筛查标准,参与测试的医学生中总分>160分的11人,阳性项目数超过43项的4人,共15人,占总人数的1.28%。医学生SCL-90得分情况见表1。其中,因子得分 ≥ 2 分者占比前三的因子分别是:精神病性、偏执及恐怖。研究对

象除恐怖因子得分外,各因子得分、总分及阳性项目数均显著低于国内成人常模($P < 0.001$)。

表1 医学生 SCL-90 得分情况($\bar{x} \pm s$,分)

因子	得分	国内常模	t	P	因子得分 ≥ 2 分者[n(%)]
躯体化	1.16±0.18	1.37±0.48	-39.84	<0.001	7(0.60)
强迫症状	1.34±0.25	1.62±0.58	-38.76	<0.001	16(1.36)
人际关系敏感	1.21±0.24	1.65±0.51	-62.79	<0.001	18(1.53)
抑郁	1.23±0.21	1.59±0.59	-43.19	<0.001	8(0.68)
焦虑	1.23±0.22	1.39±0.43	-24.19	<0.001	12(1.02)
敌对	1.17±0.25	1.48±0.56	-42.88	<0.001	23(1.96)
恐怖	1.24±0.28	1.23±0.41	0.935	>0.050	30(2.56)
偏执	1.21±0.29	1.43±0.57	-25.74	<0.001	33(2.81)
精神病性	1.19±0.31	1.29±0.42	-10.91	<0.001	43(3.66)
其他	1.10±0.20	-	-	-	10(0.85)
总分	108.92±12.60	129.96±38.76	-57.02	<0.001	-
总均分	1.21±0.14	1.44±0.43	-56.04	<0.001	-
阳性项目数(个)	8.61±5.51	24.92±18.41	-101.37	<0.001	-
阴性项目数(个)	81.39±5.51	65.08±18.33	101.37	<0.001	-

2.2 不同性别医学生 SCL-90 得分的差异分析

使用独立样本 t 检验比较不同性别医学生因子得分的差异(见表2)。SCL-90总分及其各因子得分中,只有人际关系敏感因子得分在性别上有显著性差异,且女生得分高于男生($P=0.015$),说明女生对人际关系更敏感。

表2 不同性别医学生 SCL-90 得分比较($\bar{x} \pm s$,分)

因子	男	女	t	P
躯体化	1.15±0.18	1.16±0.18	0.792	0.429
强迫症状	1.33±0.24	1.34±0.26	0.323	0.747
人际关系敏感	1.19±0.23	1.23±0.24	2.446	0.015
抑郁	1.23±0.20	1.23±0.23	0.21	0.833
焦虑	1.24±0.23	1.22±0.23	-1.136	0.256
敌对	1.17±0.25	1.17±0.25	0.179	0.858
恐怖	1.23±0.27	1.24±0.29	0.476	0.634
偏执	1.20±0.28	1.22±0.29	1.412	0.158
精神病性	1.19±0.31	1.20±0.31	0.796	0.426
其他	1.10±0.20	1.11±0.20	0.971	0.332
总均分	1.21±0.14	1.22±0.14	0.836	0.403

2.3 不同专业医学生 SCL-90 得分的差异分析

使用单因素方差分析及事后检验比较不同专业医学生SCL-90各因子得分的差异,结果见表3。不同专业医学生强迫症状及人际关系敏感因子得分比较有显著性差异($P < 0.05$)。事后检验结果显示,预防医学专业学生强迫症状及人际关系敏感因子得分高于其他专业学生,中医学专业学生强迫症状因子得

表3 不同专业医学生 SCL-90 得分比较($\bar{x} \pm s$,分)

因子	基础医学专业(1)	预防医学专业(2)	临床医学专业(3)	医学技术专业(4)	口腔医学专业(5)	中医学专业(6)	护理学专业(7)	药学专业(8)	F	事后检验
躯体化	1.16±0.20	1.18±0.22	1.14±0.15	1.16±0.19	1.17±0.15	1.19±0.30	1.16±0.16	1.14±0.13	1.023	-
强迫症状	1.31±0.27	1.40±0.27	1.33±0.22	1.34±0.24	1.32±0.22	1.39±0.33	1.32±0.28	1.34±0.21	2.299*	2>1/3/4/5/7/8,6>1
人际关系敏感	1.20±0.24	1.29±0.30	1.19±0.21	1.20±0.24	1.18±0.20	1.24±0.29	1.22±0.24	1.19±0.22	3.248*	2>1/3/4/5/7/8
抑郁	1.23±0.27	1.27±0.26	1.22±0.18	1.20±0.17	1.20±0.14	1.26±0.27	1.22±0.20	1.22±0.18	1.394	-
焦虑	1.22±0.23	1.21±0.22	1.23±0.22	1.24±0.23	1.27±0.26	1.26±0.29	1.22±0.22	1.22±0.19	0.904	-
敌对	1.17±0.26	1.18±0.27	1.17±0.24	1.15±0.23	1.12±0.18	1.19±0.31	1.19±0.28	1.17±0.20	0.681	-
恐怖	1.23±0.29	1.29±0.31	1.24±0.27	1.26±0.27	1.21±0.25	1.21±0.31	1.20±0.25	1.23±0.27	1.189	-
偏执	1.20±0.30	1.23±0.34	1.19±0.25	1.26±0.32	1.25±0.30	1.25±0.34	1.22±0.28	1.22±0.27	1.017	-
精神病性	1.18±0.29	1.23±0.35	1.19±0.30	1.19±0.34	1.22±0.36	1.21±0.28	1.13±0.20	1.20±0.33	1.147	-
其他	1.11±0.20	1.13±0.22	1.09±0.19	1.12±0.23	1.07±0.12	1.11±0.27	1.11±0.23	1.10±0.17	1.166	-
总均分	1.20±0.17	1.25±0.18	1.20±0.09	1.21±0.14	1.21±0.09	1.24±0.23	1.20±0.14	1.20±0.09	1.878	-

注:* $P < 0.05$;序号表示专业

分显著高于基础医学专业学生。

2.4 不同每天线上学习时长医学生 SCL-90 得分的差异分析

使用单因素方差分析及事后检验比较不同线上学习时长医学生 SCL-90 各因子得分的差异,结果见表 4。不同线上学习时长医学生的焦虑因子得分比较有显著性差异($P < 0.05$),且每天线上学习时长 > 6 小时的学生焦虑因子得分高于每天线上学习时长 $3 \sim 6$ 小时和 < 3 小时的学生。说明医学生每天线上学习时间越长,焦虑程度越严重。

表 4 不同每天线上学习时长医学生 SCL-90 得分比较($\bar{x} \pm s$,分)

因子	<3小时(1)	3~6小时(2)	>6小时(3)	F	事后检验
躯体化	1.17±0.22	1.16±0.18	1.15±0.16	0.557	-
强迫症状	1.35±0.32	1.33±0.25	1.34±0.22	0.634	-
人际关系敏感	1.19±0.24	1.22±0.25	1.20±0.21	1.108	-
抑郁	1.25±0.33	1.22±0.21	1.22±0.17	0.933	-
焦虑	1.19±0.23	1.23±0.22	1.26±0.23	3.203*	3>1
敌对	1.18±0.31	1.16±0.24	1.18±0.25	0.384	-
恐怖	1.24±0.30	1.24±0.28	1.23±0.26	0.176	-
偏执	1.23±0.33	1.21±0.29	1.20±0.27	0.467	-
精神病性	1.18±0.29	1.20±0.32	1.17±0.26	1.481	-
其他	1.08±0.20	1.11±0.20	1.09±0.19	2.185	-
总均分	1.21±0.21	1.21±0.14	1.21±0.09	0.142	-

注:* $P < 0.05$;序号表示学习时长

3 讨论

3.1 局部疫情散发时医学生心理健康状况总体较好,精神病性、偏执及恐怖因子得分较高

调查显示,参与测试的医学生 SCL-90 各因子得分、总分及阳性项目数(除恐怖因子外)均显著低于国内成人常模,说明医学生的心理健康状况总体较好。因子得分 ≥ 2 分者占比前三的因子是精神病性、偏执及恐怖。精神病性因子得分较高的情况在大学生中比较常见,学业、社交、人际关系、就业等都会给学生带来很大心理压力;偏执则可能是学生对自己的角色认知模糊、定位不清楚、思想不够成熟、情绪不稳定而带来负面影响。另外,恐怖因子得分较高很可能与个人成长和生活的环境息息相关,在当下社会,父母对孩子过于偏爱宠溺,从而使孩子的独立自主性较弱,不敢尝试独立完成或者独自经历一些事,这也会对个体的心理健康产生一定的消极影响。心理问题可能会引发一些极端事件,需要得到广泛关注。

3.2 女生人际关系敏感因子得分显著高于男生

调查显示,参与测试的医学生 SCL-90 总分及各因子得分中,只有人际关系敏感因子得分在性别上有显著性差异,且女生得分高于男生($P < 0.05$),说明女生对人际关系更敏感。由于专业的特殊性,女生的情绪体验可能更为敏感,其消极的情绪问题可能更突出,这与相关研究一致^[9],说明女医学生的心理问题更应该被重视。

3.3 不同专业医学生的心理健康状况有差异

不同专业医学生 SCL-90 总分及各因子得分中,强迫症状

及人际关系敏感因子得分有显著性差异($P < 0.05$),且预防医学专业学生强迫症状及人际关系敏感因子得分高于其他专业学生,中医学专业学生强迫因子得分显著高于基础医学专业学生。面对重大突发事件,社会各界均承受着心理冲击,医学生学习任务繁重,预防医学专业学生则面临更大的挑战,相对于其他专业医学生更容易产生负面情绪。

3.4 每天线上学习时间越长的学生焦虑因子得分越高

线上学习时长会影响学生心理健康状况。调查结果显示,每天学习时长 > 6 小时的学生心理健康状况与学习时长 $3 \sim 6$ 小时和 < 3 小时的学生相比有显著性差异,这可能是由于学习时间越长越容易无效学习,贪多、浅尝辄止、以知识量作为衡量标准,会使学生忽略对知识更深层次的理解,且长时间盯着电脑屏幕会导致视疲劳、精神萎靡,进而使学生处于越学习越焦虑的状态,陷入恶性循环。

3.5 面对部分地区疫情的卷土重来,人们仍需引起重视

医学生心理健康状况总体分析结果显示,医学生存在的心理问题主要表现在精神病性、偏执及恐怖几方面,这几类心理问题涉及的是个体成长过程中的压力、人际关系及独立自主成长等方面内容。因此,学校可以开展一对一心理辅导、心理健康教育推文、团体心理辅导等活动,保证活动效果,让心理健康教育更有针对性。

新冠肺炎疫情期间医学生存有一定的心理问题,与性别、专业、学习时长、学习方式等有关。因此,需要帮助医学生正确对待新冠肺炎疫情造成的影响,有针对性地对医学生进行心理健康教育,鼓励医学生加强体育锻炼,灵活调整学习时长及活动时间,做到劳逸结合,让所有人都动起来,让所有人都可以在高效率的学习之余得到有效的锻炼,保障身心健康。

参考文献:

- [1]江艳,贺莉萍,蒙艳斌,等.某高校预防医学专业学生在新型冠状病毒肺炎疫情期期间心理健康状况及影响因素分析[J].湘南学院学报(医学版),2020,22(2):59-62.
- [2]唐洁,庞丽,彭莹,等.突发公共卫生事件下护理专业学生的心理应激及影响因素[J].卫生职业教育,2021,39(14):152-154.
- [3]宋江艳.新冠疫情背景下医学生心理健康状况及其影响因素研究[J].鞍山师范学院学报,2021,23(2):103-108.
- [4]苏芮,陈新梅,赵沐晨,等.新冠肺炎疫情期间大学生心理健康状况及影响因素初步研究[J].卫生职业教育,2021,39(21):114-116.
- [5]陈启明,张志刚,何成英,等.新型冠状病毒肺炎防控期间兰州大学第一医院新冠 ICU 护士心理健康状况调查及影响因素分析[J].甘肃中医药大学学报,2022,39(1):37-41.

作者简介:陈志伟(1998—),男,本科。研究方向:社会医学与卫生事业管理。

*通信作者:覃朝晖(1977—),女,硕士,副教授,硕士研究生导师。研究方向:社会医学与卫生事业管理。▲

欢迎订阅 2023 年《卫生职业教育》杂志!