

# 高职院校学生思想政治素质评价体系建设探析

文 / 吴晓芬

**摘要:** 高职院校开展思想政治素质评定工作的目的,是为社会培养出全面发展的优秀技术人才。在应试教育的大环境下,现行的学生思想政治素质评价体系忽略了人的全面发展,出现了“唯分数,论高低”的现象。基于此,文章探析构建高职院校学生思想政治素质评价体系的途径,以期为广大同行提供有效的意见。

**关键词:** 思想政治素质;德才兼备;评价体系;时代特征

当前,高职院校学生思想政治素质评价体系(以下简称思政素质评价体系)没有考虑个体间的差距,缺乏相应的多元化和差异性,导致组织评价体系无法对学生的思政素质进行客观、公正的评价,无法发挥出其应有的价值与作用,严重阻碍了高职院校思政评定工作的人性化、科学化发展。

## 一、高职学生思政素质评价体系的基本框架

高职院校学生思政教育工作是教学的核心环节,若思政教育较为空泛,没有与之相匹配的系统性教育体系,很容易让思政教育变得“大”“空”“玄”“虚”,达不到预期的教学效果。面对这种情况,高职管理人员应充分认识到思政教育工作的现实性、特殊性,结合学生的个体差异及真实教学反馈,制定相应的思政素质评定体制,以确保评价体系的规范性、科学性、合理性及切实可行性,进而完善高职院校思政素质评价体系。

### (一) 目标体系

高职院校思政教育工作的整体目标,是围绕理想信念教育与爱国主义教育展开的,大力开展高职学生的思政教育工作,将学生培养成忠于党、爱祖国、拥护党、拥护国家、坚定不移地维护社会主义核心价值观体系的有为青年,这是高职院校思政素质评价体系的总体目标。因此,在制定高职学生思政素质评价体系时,要结合整体目标,将评价体系进一步细化,设定思政建设、爱国主义教育、理想信念教育等单个评分项目。同时,可以将这些评定项目进一步细分为近期目标、中期目标、长期目标,将若干个项目集合,组建成一个完整的目标体系,充分保障目标体系的切实可行性,避免高职院校思政素质评价体系成为“面子工作”。

### (二) 标准体系

每个人对事物的认知不同,存在思想意识上的偏差。思想意识作为人的心理范畴,会下意识地体现在学生的日常行为与对话中,教师可以通过观察学生的外在行为,对学生的思政素质进行评定。当前,高职学生思政素质评价体系仍旧存在“唯分数,论高低”的现象,将分数作为评估的唯一标准,忽视了人的全面发展,这样对学生而言是不公平、不客观的。为了确保高职思政素质评价体系的有效性,高职管理人员应意识到个体思维间的差异,结合当下学生思政水平的真实情况,设立一套科学、系统、规范的评价体系,围绕“拥护党、拥护国家”的中心思想去表达自己的观点,核心为“爱国爱党”,这也是高职学生思政素质评价体系的标准核心,应以此为依据制定思政考核标准,以确保高职思政教育工作的系统性与规范性。同时,高职学生的思政素质评价体系应注重差异性与多元化,各学院在制定标准时应充分考虑各学院的真实教学水平及思想政治教学工作特点,设立一些具有权宜应变性质的弹性评定标准,进而保障评定工作的科学合理性及切实可行性。

### (三) 方法体系

方法体系是指围绕目标体系与标准体系对高职学生的思政教育工作进行评定的详细措施与方法。其中,评定方法包含了评价的机构组成、频度、测量、结果呈现等内容。通常情况下,评价机构分为临时性机构与常设性机构,都是由高职院校的辅导员及学生工作部门教师组成的;评价频度是指教师在单位时间内依据评价目标体系与标准体系对学生开展的思政教育的次数,多以随机性考核和定期考核相结合的

**基金项目:** 2021年江苏省教育厅高校哲学社会科学研究项目“‘大思政’格局下高职学生综合素质评价机制的研究”(2021SJB0469)的阶段性成果。

方式进行评定；评价测量是指通过科学合理的统计方法与教学方法对评定结果开展计量与衡量，确保评定工作的真实有效性；评定结果呈现分为文字呈现与数据呈现两种模式，其中，文字呈现表述较为细腻，能够详细地对教育成果进行全方位描述，数据呈现能够通过图表对某段时间内的教学成果开展纵横向对比，成果展示更为直观。

#### （四）反馈机制

反馈机制作为高职院校思政素质评价体系必不可少的组成部分，其作用是依据制定好的反馈制度，将经过严格、科学、全面分析得出的评定结论及时反馈给各个教学部门及相关的责任人，由他们对某阶段的高职学生思政教育的效果进行处理，对于有欠缺或薄弱的环节，结合评定结论找出针对性的措施进行整改，以此提高高职学生思政教育工作的质量与水平，从而发挥出高职院校思政素质评价体系的真正作用<sup>[1]</sup>。

## 二、高职学生思政素质评价体系构建的基本原则

### （一）以人为本原则

高职学生思政素质评价体系设立的目标是为了提高学生的思政素质，推进学生品德的全方位发展，由此可以看出，学生是高职学生思政素质评价体系的主体，在体系的构建上要以人为本，深入学生生活，了解学生的真实认知水平，以此优化和完善高职学生思政素质评价体系，从而达到提高高职学生思政素养及道德水平的目的。因此，高职学生思政素质评价体系应贴近学生生活，注重人的全面发展，增加体系的人性化，助力评价体系目标的实现。

### （二）过程性原则

人的思想认知会随着年纪增长或阅历增长而发生变化，高职学生思政教育工作也一样，它属于一个长期性、过程性的系统教育工作。相应的，思政素质评价体系也应该具备相应的过程性，结合高职思政教育各阶段的教学内容、要素等开展动态性的评价考察。为此，不但要重过程，也要重结果，不能片面地只看结果或过程，要确保高职院校学生思政素质评价体系的全面性、客观性、科学性及合理性。

### （三）发展性原则

思政素质评价体系应具备一定的的发展性与动态性，根据真实的教学效果，对高职政治思想工作实践、评价内容等进行适当的调整与补充，以确保高职思政素质评价体系始终能够跟上学生及教学工作的发展，具备较好的适应性。

### （四）实效性原则

高职思政素质评价体系应遵循时效性原则，注重时效，实事求是，坚决杜绝一切虚假的“形式主义”，不能单纯为了评价而评价，应在坚持以人为本的原则上，通过科学合理、有效的评价体系，推进学生思政素质及道德水平的提高，进而推进高职思政教育评定活动的高效开展<sup>[2]</sup>。

## 三、构建高职学生思政素质评价体系的意

高职学生思政素质评价体系的目的是提升学生的思政

素质及思政水平，为社会培育一批高素质的社会主义接班人与社会主义事业建设者。作为技术人员的培育摇篮，高职院校设立思政素质评价体系，不仅能够反馈高职院校的思政教育工作质量与水准，而且能够获得学生的真实教学反馈，并根据学生的实际接受情况及时调整思政教学目标与模式，实现高职思政教育目标的同时提高学生的思政素质及道德水平，让学生能够从内心拥护党、拥护国家，成为一名合格的社会主义事业的建设者和接班人。

我国是社会主义国家，必须将利于国、利于党的教育方针全面落实，贯彻到青少年的各个教育阶段，特别是高职教育阶段，这一阶段的年轻人有了一定的自主辨识能力，但很容易被外界的不良思想所影响。构建高职学生思政素质评价体系，能够及时发现我国高职思政教育的漏洞和误差，快速调整思政教育模式及内容，更好地引导高职生树立正确的思政观念。同时，让高职思政教育工作能够有章可依、有迹可循，避免部分高职院校的思政教育工作成为“面子工作”，无法落实到实处<sup>[3]</sup>。

## 四、高职学生思政素质评价体系存在的问题

当前的思政评定工作是围绕评价体系开展，体系是确保评定工作顺利开展的前提，而评价体系是在我国漫长的历史背景及社会条件下，无数思政教育工作者用他们的探索、实践及经验，慢慢构建、检验、认可而产生的。且不同时代背景下的思政素质评价体系有着相对统一的评定标准，这些评定标准可能会存在一定的超时代性。同时，不同时代背景下的评价体系又会存在一些差异性，人们将这种差异性定义为时代性，抛开时代历史背景对评价某一个思政素质评价体系标准是一种错误的认知。当前，随着社会的发展，互联网在人们现实生活中应用广泛，人们每天都要面对大量的网络信息，人生价值观尚未完全成熟的大学生，在面对不良的网络信息时很容易出现认知误差，从而出现思想认知方面的错误，如果当下的高职思政教育工作不能够根据当下学生所处的社会环境进行教育内容及模式上的改变，将无法发挥出其真正的价值与作用。同时，高职思政教育评价体系受长期应试体系的冲击和影响，过于注重分数，出现“重结论、轻过程”的现象。这些都不利于高职思政教育工作的公平公正。

### （一）重同一性要求、轻多样性需求，缺乏多元性与差异性

当前的高职院校思政素质评价体系过于强调同一性，用同一个标准去对不同的学生进行相同的思政素质评定，并未关注不同学校、不同专业、不同年龄、不同年级、不同个性的学生间的差异性，导致评价体系缺乏多元性与差异性。其具体表现为：不同学校在思政素质评定上并未根据自身的实际情况来确定参照体系，而是对拥有不同社会需求的学生采取同一套测评指标，不具备相应的灵活性，导致思政素质评价体系不够科学、不够客观，长此以往，会抹杀学生的创造性、主动性、差异性及可接受性。

## （二）重工具性价值、轻目的性价值，忽视人的全面发展

评价一个人应从多方面进行评价，而当下的高职学生思政素质评价体系，本质上是用分数去衡量一个人的思想品德。这种评定方式过于笼统武断，并未将学生作为评价主体，而是将分数作为评价主体。这种方式会让学生更愿意去熟读课本理论知识来获取高分，从而缺少一定的思政素质，这与高职思政素质评价体系的初衷相违背。而且，在高等教学规模不断扩大的当下，高职教学模式重工具性价值、轻目的性价值，忽略了以人为本的评定原则，提升学生思政素质也成了空口号，思政素质评价体系的目标不再是促进学生品德的全面发展，而变成了管理学生的一个教学工具存于高职教学中。

## （三）重绝对体系、轻相对体系，呈现“唯分数”现象

绝对体系又称定量评价体系，而相对体系又称定性评价体系，在当前的高职学生思政评价过程中，主要使用的是绝对体系，绝对体系下运行的评定标准为评价数值或分数，用数值或分数反映学生思政素质的高低。然而，人的思想品德是一个复杂的、多要素的综合系统，对其进行评价时，如果仅将各个评价目标分数进行简单叠加，相当于抹杀掉学生的差异化与个性化。各个评价指标间是相互影响、相互作用、相互联系的，无法单纯用数值对其进行概括。同时，互联网与智能终端设备的普及，打破了人与人之间的信息差异，信息及知识的来源不再局限于学校或课本，学生可以随时随地通过互联网获取自己想要的信息和知识，在此情况下，僵化、单一的评价体系已经难以适应当前快速发展的社会环境，也不符合学生的个性化发展需求，如果不做出改变，终将被社会淘汰<sup>[4]</sup>。

## 五、高职学生思政素质评价体系的构建路径

理论层面上，人们对于大学生思政素质的评价研究有许多不同的观点，如是否对其进行评价、能否评价、如何科学评价等。同时，同一行为因使用的衡量体系不同，得到的评价结果也有所不同，采用同一套体系对不同行为进行评估也会得到不同的结论。由此可见，高职学生思政素质评价体系的构建较为复杂、实践困难。为此，在现代化教育体系下，我们应制定具有多元化衡量标准、高远站位的评价体系，以此提升高职学生思政素质评价的质量与水平，进而更好地指导学生提升自身思政素质。

### （一）以人为本

思政素质的评价工作，主要是对学生的思政进行评价，评价工作的出发点与落脚点都是为了帮助学生更好地发展，在评价阶段应以促进学生全面发展为前提，为此，应将人本理念贯穿于高职学生思政评价的全过程中，以学生为本、以学生为中心，重视学生的发展。

在进行高职学生思政素质评价体系的构建过程中，应坚持以人为本，以当代高职学生思想观念转变的实情为基

础，主动接受与回应学生需求的变化，直击学生的思想困惑与内部价值的冲突矛盾，使得评价体系更加人性化。同时，要考虑学生个体的精神需求，有针对性地给予思想关怀，体现评价体系的针对性。要重视高职学生人生观、世界观、核心价值观的培养与评价，提升学生的精神素养，体现评价体系的人文精神。

### （二）融入时代特征

培养担当国家及民族大任、德才兼备的人才时代的需求，也是时代的特征。在高职学生思政素质评价体系构建过程中，应综合考虑时代发展需求，主动融入新时期社会对高职人才的需求，努力回应高职学生未来成长的需要，在帮助学生树立正确的人生观、价值观的基础上，融入媒介素养、生态环境理论等方面的因素，将其素养评价标准融入考核体系作为高职学生思政素质评价体系的指标，以此体现评价体系的特征。

### （三）突显政治导向

高职要想培养能够肩负社会主义建设重担的接班人、建设者，首先应树立正确的政治方向。作为高职德育体系的重要环节，思政素质评价工作应坚决落实正确的政治导向，坚持将中国特色的社会主义思想作为评价体系的指导思想，坚持党对思政评价工作的领导，让学生增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，培养具有政治过硬、崇高理想的接班人<sup>[5]</sup>。

综上所述，现阶段，学生思政素质评价体系已成为培养高职学生思政素质的强心剂、指挥棒，为了使其更好地为学生服务，高职院校应努力学习与借鉴先进的理论知识与实践成果，不断改进自身的评价体系，使其与自身德育目标相适合，适应新时代社会对大学生成长与成才的需求，进而为国家培养德才兼备的人才。

（作者单位：江阴职业技术学院）

## 参考文献

- [1]莫俊峰. 高职院校思想政治理论课与职业素养教育融合研究[J]. 北京财贸职业学院学报, 2020(2): 65-68.
- [2]秦彩红. 高职学生思想政治状况评价指标标准化及相关因素[J]. 继续教育研究, 2021(3): 108-111.
- [3]严楠. 基于高职生现实需求的思想政治理论课教学评价体系的创新研究[J]. 现代职业教育, 2020(41): 72-73.
- [4]武娜. “课程思政”视域下高职人文素质课程教学考核评价标准改革研究[J]. 青年时代, 2020(36): 204-205.
- [5]钱著. 高职思想政治教育职业素养教育的融合[J]. 教师, 2021(30): 13-14.