

高职专业标准与职业技能等级证书标准的融合研究

缪启军 殷红

(苏州市职业大学商学院 江苏·苏州 225100)

中图分类号:G712

文献标识码:A

DOI: 10.16871/j.cnki.kjwhc.2021.08.040

摘要 该文通过分析职业技能等级证书在专业培养中的位与度,研究专业标准与职业技能等级证书标准融合的重要意义,探寻融合过程中证书选择、融合方式、体系重构、教学实施等实践问题,并从证书认可度、双师教师队伍建设、评价标准、与毕业证书挂钩机制等方面对融合难点进行了探讨。

关键词 专业标准;1+X;职业技能等级证书;融合

Research on the Integration of Professional Standard and the Standard of Certificates for Vocational Skill Levels in Higher Vocational Education // MIAO Qijun, YIN Hong

Abstract By analyzing the position and degree of vocational skill level certificate in professional training, this paper studies the significance of the integration of professional standard and the standard of certificates for vocational skill levels, to explore the practical problems of certificate selection, integration mode, system reconstruction and teaching implementation in the integration. This paper also discusses the difficulties of the integration from the aspects of the recognition degree of certificates, the construction of double-qualified teachers, the evaluation standards and the linkage mechanism with graduation certificates.

Key word professional standard; 1 + X; certificates for vocational skill levels; integration

《国家职业教育改革实施方案》(以下简称《方案》)于2019年1月首次提出“1+X”证书制度^[1],大量实践工作陆续展开,一些研究将“1+X”神圣化,将“理想的‘1+X’”混同于

“现实的‘1+X’”。事实上,起步阶段的“1+X”社会认可度尚未形成,对于“1+X”的研究与实践不能急于求成,需要实践、反思、调整等一系列反复的过程。本文试图基于已有实践和客观的理性思考,对职业技能等级证书与专业标准融入中的相关理论与实践问题进行深入剖析。

1 “X”证书的位与度

1.1 科学认识“X”证书的位

首先,一些专业培养对技术技能的关注程度不够;其次,由于体制、机制等各种因素,我国职业院校的专业设置几乎完全沿袭了传统专科学校的专业设置,部分专业的职业性较弱、职业岗位面向模糊、校企合作难以深入开展、专业教学沿袭普通高校模式,岗位技能培养难以完全与行业、企业需求相匹配;最后,在教育普及、应招尽招的背景下,当前职业教育面临的形势与20世纪末起步阶段有很大差异,职业教育同时也担负着提升全体劳动者素质、延缓就业压力、培养高素质技术技能人才、为更高层次的职业教育提供生源等多元化的功能,加之目前很多职业院校面临生源数量紧张、生源质量下滑的处境,一些学校无条件满足学生第一志愿以确保生源总量,导致专业培养能力不足、职业技能培养受到弱化。

1.2 合理界定“X”证书的度

部分研究中将“X”泛化,如有些研究将外语、计算机等基础工具类证书全盘归入“X”范畴,将其作为学生可持续发展的重要工具,外语、计算机等证书的取得正是“1”的重要内容之一,“X”对接学生的特定岗位胜任能力,职业性是“X”证书的首要特征。自2019年4月起,教育部先后四批展开

基金项目:2019年江苏省高等教育教改研究立项课题“大智移云物背景下高职会计专业标准与智能财税技能等级标准的融合研究”(课题编号:2019JSJG448)。

作者简介:缪启军(1974—),男,江苏泰州人,本科,苏州市职业大学商学院教授,研究方向为财务会计与财务管理、高职教育;殷红(1982—),女,河南周口人,硕士,苏州市职业大学商学院副教授,研究方向为审计、财务管理。

试点工作,共发布411个职业技能等级证书标准。试点证书不具有准入类性质,该类证书更加注重相关技能的要求,国家职业资格目录中的一些证书,如助理会计师证书等社会认可度高,也应该纳入相关专业证书范畴。

2 专业标准融入“X”证书标准的重要意义

2.1 有利于促进职业教育质量评价标准的转型

著名教育家潘懋元认为,教育质量评价标准应该多元化,不应该用传统的质量标准来看待职业教育质量,职业院校的质量应该是技术技能。职业院校只有抓住技术技能这条生命线,融入技能等级证书的新标准以调整传统标准,改变传统的人才培养质量观,通过考核标准倒逼教育教学改革,才能够确保职业院校的技术技能标准不降低。

2.2 有利于促进学生更好地适应职业岗位要求

受多种因素影响,高职专业规模以及专业结构与社会需求并不完全适应,加之社会发展迅速,新旧职业更替频繁,学校的专业设置难以完全匹配社会需要。正在完成“1”的过程的学生,可以根据社会发展需要和个人兴趣与发展规划,有针对性地选择相关“X”证书,能够在一定程度上弥补供求关系的脱节这一难题。

2.3 有利于促进职业院校立德树人目标的实现

“1+X”证书制度将学生的长远发展与近期就业目标有机衔接,“1”来成人、“X”来成才,“1+X”为学生未来的成功打下了良好基础。在立德树人、注重学生可持续发展的课程体系基础上,通过“X”证书的推广、融合,可以促进职业院校课程的升级改造,更好地对接岗位标准。

3 “X”技能等级证书标准与专业标准的融合

3.1 融合“X”证书的项目选择

每个专业究竟对接哪些技能等级证书是各专业“1+X”融合中首先要明确的问题。“X”证书的类别及内容是一个动态调整、不断优化的过程,实践中经常面临“X”证书无证可选或“X”证书过多而难以取舍等情况。专业与“X”证书也许“一对一”,也许“一对多”,还可能“多对一”。总体来看,“X”证书是个约数,因专业、个人而异以及产业发展、社会需求变化、专业动态调整、个人个性选择等动态变化而变化。对具体的专业而言,“X”证书具体明确且在一定时期内相对稳定。

3.2 融合“X”证书的对接方式

戴勇研究认为,“X”证书与专业课程体系的融合有融入法(证书内容全部融合入专业标准中)、接口法(证书内容大部分融合于专业标准中,但可能相对分散,需要单独安排少量辅导课程)、单列法(跨专业证书)、混搭法(综合以上方法)等方式^[2]。就具体专业而言,可能是该专业对应多个较为吻合的岗位证书,也可能是该专业职业面向较为模糊。与专业紧密关联的,应该将证书全部或大部分内容融入专业课程中,适合采用融入法与接口法;对于跨专业或非主要岗位对接的证书,为了更好地体现学生的个性诉求、社会需求,适合采用单列法;对于与本专业关联度低、但发展前景好、学生未来有志于发展的岗位技能证书,学生可以参加校外相关培训,考核合格者获得相应学分。

3.3 融合“X”证书的课程体系重构

“X”证书融合后,从总体结构上看,需要增设可选的“X”证书模块,充分体现“X”证书制度的优势,建立健全的学分互换规则;完全融合专业对口证书,有些课程即便名称、课时没有变化,也需要对其课程标准进行调整,少部分内容无法完全融入的也可增设少量“X”证书考试课程(一般以实践类课程为主)。对于与专业相关联的证书,可根据情况选择在选修课程中部分融入,方便学生取得相应证书,但一般不宜再单独开设考证课程则会否则可能会本末倒置,将学校大量课程替换为考证课程则会背离立德树人的根本目标。

3.4 融合“X”证书的课程教学

课程教学是“X”证书融合专业标准落地的保证。技能等级证书标准旨在对某职业岗位基础技能及综合职业能力进行评价,涉及基础知识、技能及灵活应用能力,融通的课程标准不应该仅仅局限于将相应的知识点、技能点加入课程标准中,教学中更要关注相关知识点、技能点在岗位情境中的应用,理实一体地实施课堂教学,提升学生的专业胜任能力。

4 “X”技能等级证书融合专业标准的实施困惑

4.1 “X”证书的行业认可度

国家将职业技能水平评价的主导权转移给行业、企业,用人单位因此具备更强的自主评价主导权。纵观国内外有价值的技能证书,其内容一定与社会需求有较高的契合度且动态调整、通过率维持一定比例(通常不会太高)、考试费用相对合理、社会行业认可度高。因试点工作刚刚开始,试行的“1+X”证书还处于起步阶段,第一批获得证书的学生才刚步入社会,“X”证书种类有限且短期内难以被用人单位认可。“X”证书归口统一管理,改善了证出多门的弊端,但“X”证书源于行业、归于行业、服务于行业,行业性是“X”证书的本质特征。“X”证书考评标准、考核内容应来自于职业岗位需求,只有这样,“X”证书才能得到行业、企业的广泛认可。

目前大量“X”证书仅以某一企业或培训机构而非行业代表性组织作为第三方社会培训评价组织,缺乏广泛的行业参与性与行业代表性,其证书标准与发证资格均难以支撑技能等级证书的后续发展。此外,一些证书承担单位为尽快收回前期投入成本,已过度市场化,通过教育机构或学校推动证书考核,甚至进行捆绑式销售,过度市场化在一定程度上增加了学生、学校额外的负担^[3]。实践中部分学校组织培训或开设课程、要求全部学生参加相关证书的考核,规模化的统一参考必然要求有一个较高的通过率,这可能反而会降低证书的鉴定标准,降低证书的含金量,最终导致该证书有量无质,不会被行业认可。机制的缺失注定了在一些证书考核中,即便证书的牵头单位再努力、教育部门再支持,也不能促进持证者高质量就业,最终导致这类证书的获得也会无果而终。是否所有专业都应该配套制定相应的技能证书?回答显然是否定的,前文已经提及,当前高职专业目标中一些专业技能性并不强、一些专业职业性很强但行业未形成公认的考核标准,如果盲目依据现有专业制定大

量证书,其结果可想而知。当务之急是教育部门要联合相关行业及人社部门,结合国家职业资格目录,充分调研行业的发展前景与岗位需求,针对职业岗位而不是专业来开发证书,做好各行业证书的品类、内容及质量把关工作,避免再度形成“为证而证”的混乱局面。已经论证通过的证书需要建立科学、规范、公正、严格的跟踪评价制度,该淘汰的淘汰、该合并的合并,以确保“X”证书的本正源清、货真价实。

4.2 新时代高水平双师教师队伍的建设

《方案》对职业院校新进师资提出了相应要求,原则上必须具有3年以上的企业工作经历^[4]。但现状并不乐观,大部分教师是从学校到学校,多数高职院校的招聘标准强调高学历优先,这既有市场供求因素的影响,更源于国家分层评价标准的缺失。现有职业院校师资评价标准中对教师学历、职称等过于重视,博士学位几乎已经成为很多职业院校招人的标配,高学历者的理论研究能力会更强,他们会给学校带来更多的科研项目、高层次科研文章,对于各类课题、人才工程的申请,高学历者也自然具有更大的优势。然而,高学历、强科研一定能够培养高素质技术技能人才吗?答案是否定的,大量科研与教学和实践脱节,为科研而科研的现象在职业院校已然成为常态。没有职业院校教师招聘、考核评价配套制度的建设推进,不加强职业院校“技术技能型”师资的引进、培养、转型,就不能够彻底改变“学术型人才”培养“技术技能型人才”的尴尬。为适应“1+X”证书教学改革的需要,革新教学内容、创新教学方式、整合考核形式,需要探索教师的分级培训模式,将各类职业技能标准、国家专业标准纳入专业教师培训的必修模块,健全“课技融通”型师资的培训体系,如此才能够建立好“1+X”“双师型”教师队伍。

4.3 “X”证书是否与毕业相挂钩

“1+X”证书是否与毕业相挂钩?在试点初期,很多院校通过替换已有课程或增设相关课程的方式,选取部分班级开设技能等级证书培训课程,“X”证书培训成为学生的必修课程;在修订或制订人才培养方案时,不少院校采用单列法、混搭法等方法,融“X”证书考核内容于人才培养方案。从短期效果看,教育部门初期可以对技能证书给以资金、政策的扶持,但不宜将证书通过率与学校评估、考核等挂钩,学校也不宜将证书与毕业相挂钩,否则可能会以行政方式推动市场并不认可、没有价值的证书。

对学生而言,“1”是必修项目,“X”是可选项目,即可选A也可选B或C,学生可根据个人兴趣或社会需求进行选择,不宜将某一证书作为学生毕业的必要条件。试点中,一些专业为提升某证书的考证率,明确规定必须取得某证书,这与《方案》鼓励取得多类职业技能等级证书是相违背的,剥夺了学生的选择权利,同专业学生同质化严重,“X”证书制度的价值也会大打折扣。因此,需要将专业对应主要证书融入人才培养过程,在证书类别上学生可以自由选取,取得证书者可进行学分替换,从而兼顾社会需求与学生的个性发展。

4.4 “X”证书的评价标准

确保“绝大部分学生能够成人,大部分学生能够成才、

部分学生未来能够成功”应该成为职业院校师生的共识,因此,“1+X”中的“X”就是动态的、不确定的,不能简单地认为在原有专业标准中加上或替换某一两个职业技能等级证书的培训内容便算大功告成。当前,职业院校从教师培训、学生培训与考试、实训条件调整、专业标准的修订等方面全力推进“1+X”证书制度试点的相关工作,在喧闹的忙碌背后,应当思考是否理清了出发的原点。学校不宜将“X”证书制评价的过程与结果相混淆,不要简单地以短期内多少人获得某类证书、证书的级别高低来评价或某个学校“X”证书制的成功与否。

“X”证书制是促进更多学生成才的重要手段,不能够仅仅关注是否将证书融入入专业标准、学生职业技能等级证书的获取数量与比例,更应该关注学生获取“X”证书后与社会岗位需要的契合度、认可度,“1+X”证书要求专业依托于专业群、专业群对接产业链,专业对接岗位,从“教学目标、教学内容、教学方式、考核标准”等方面进行全面对接。用开放的思维、全局的思维看待专业,技能证书随着产业的变化和行业的认可会动态调整,学生根据社会需求,并适当地结合个人兴趣,与产业链中相关职业技能等级证书对接,为今后高质量就业打下良好的基础。持有某类“X”证书的学生,其毕业后在工作中具备较强的职业能力、取得相对优秀的工作实绩、得到用人单位的普遍好评,只有这样的证书才是有价值的证书,只有这样的结果才能表明某类证书制的成功。通过“1+X”证书制度的推进,力图最终实现学生个人发展、学校培养水平、区域产业发展的全面提升。

专业标准与“1+X”技能等级证书标准的融合是一个系统工程,需要相关行业主管部门及行业协会、教育主管部门、合作企业的全力参与与良好协作,共同努力开发、培育有较高社会认可度的“X”证书;需要职业院校转变观点、依托产业服务行业,以“学习者为中心”,充分考虑社会需求并尊重学习者的个性化选择,将“1”与“X”有机、有效、有度融合,深化职业院校的人才培养改革工作。

参考文献

- [1] 刘炜杰. 1+X证书制度下职业教育的课程改革研究[J]. 职教论坛, 2019(7): 47-53.
- [2] 戴勇. 1+X课证融通与专业人才培养方案优化的原则与方法[J]. 机械职业教育, 2020(2): 1-5.
- [3] 闫智勇, 姜大源, 吴全全. 1+X证书制度的治理意蕴及误区规避[J]. 教育与职业, 2019(8): 5-12.
- [4] 国务院. 国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知(国发〔2019〕4号)[EB/OL]. (2019-2-13)[2020-08-05]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content_5365341.htm.

编辑 江嫣萍