

行业企业参与高职教育质量评价的困境与策略

肖纲领, 林荣日

(复旦大学 高等教育研究所, 上海 200433)

摘要: 行业企业参与高职教育质量评价, 有利于减弱高职院校和企业双方信息的不对称, 减少高职院校资产的专用性, 促进其人才培养链的延伸, 提高企业招聘质量, 增加高职学生面向行业就业的竞争力。行业企业参与高职教育质量评价的常态化理念尚未确立, 制度规定指向不明, 信息反馈滞后, 平台功能发挥不足, 激励结构不够健全。建议尽快落实新《职业教育法》精神, 树立多元参与的高职教育质量评价观; 补充制度内容, 协商形成行业企业参与评价的事项清单; 完善参与平台, 提高行业企业参与评价的确定性与频率; 强化过程评价机制, 确保行业企业参与评价的及时性; 优化激励结构, 充分保障行业企业参与评价中的权益共享。

关键词: 高职教育; 教育质量评价; 校企合作; 产教融合; 大学治理; 职业教育法

中图分类号: G644 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8742(2023)03-0011-10

构建多元主体参与的评价共同体, 是职业教育评价的重点方向之一^[1], 行业企业则是职业教育评价中的重要主体^[2]。但由教育主管部门和职业院校为主的职业教育系统内部评价, 缺少行业企业的参与, 存在评价主体单一、评价机制滞后等问题^[3]。因而, 应建立多主体参与的评价机制、成立专业委员会^[4], 将企业纳入评价活动^[5], 构建政府、学校、学生、行业企业及第三方专业组织等多元主体共同参与的职业教育评价体系^[6], 破除各类职业教育评价间缺乏“联结”的问题, 增强“协同”评价效应, 实现从碎片化到整体性评价^[7]。目前这些方面的研究为推动行业企业参与高职教育质量评价提供了基础, 然而还存在着不足: 一是忽略了“高职教育评价”较其他层次职业教育评价存在的差异; 二是对行业企业参与其质量评价的作用认识不深; 三是缺乏理论指导, 对于行业企业参与高职教育质量评价的价值、困境与应对策略等还缺乏清晰的理论认知。

基金项目: 全国教育科学规划 2022 年度教育部青年课题“职业本科院校应用型科研生态与评价研究”
(EJA220566)

作者简介: 肖纲领, 男, 博士研究生, 研究方向为高等职业教育、教育经济与政策、教育社会学。

通讯作者: 林荣日, 男, 教授, 法学博士, 研究方向为教育经济与政策。

一、理论框架

制度经济学家将交易定义为人类活动的基本单位和制度经济学的最小单位,分为买卖的、管理的和限额三种类型^[8]。科斯在《企业的性质》与《社会成本问题》中引入“交易成本”(也被称作“交易费用”)的概念,强调交易成本在资源配置中所起的决定性作用^[9]。威廉姆森的一系列论述使交易成本成为一个完整的理论体系。在《资本主义经济制度》一书的前言中,威廉姆森指出,交易成本经济学坚持一点:经济组织的核心问题在于节省成本。任何问题都可以用交易成本的概念来检验。^[10]威廉姆森认为,区分各种交易的主要标志是资产专用性、不确定性及其发生的频率^[11],交易成本即蕴含于其中。代表性学者还有阿尔钦、德姆塞兹、罗斯、张五常、杨小凯等^[12],并分别形成了交易分工说、交易合约说、交易维度说、制度成本说、交易行为说五种关于交易成本的学说,其中广义的交往成本(张五常)、使用制度的交易成本(阿罗)和交易具体产权的交易成本(科斯、威廉姆森等)三类最具代表性^[13]。交易成本(费用)与契约关系、制度联系在一起,强调交易发生时伴随整个交易过程所发生的全部成本(费用),包括搜寻信息的费用、达成合同的费用、签订合同的费用、监督合同履行的费用和违约后寻求赔偿的费用。^[14]在运用交易成本理论时,较多学者将威廉姆森的资产专用性、交易的不确定性、交易发生的频率作为分析框架。本研究也遵循这一逻辑。

运用交易成本理论研究行业企业参与高职教育质量评价具有适用性,主要理由如下:第一,行业企业参与高职教育质量评价,属于多主体协商办学的范畴,包含交易成本。行业企业参与高职教育质量评价,需要行业企业与高职院校之间共同开展政策执行与否、行业标准采纳情况、人力资本质量评价等办学和人才培养活动,涉及各种谈判并共同拟定评价内容和流程,评价(评估)后的监督与诊改等事项,均包含合约安排,都会涉及交易成本。第二,行业企业参与高职教育质量评价,作为一项由人实施的活动,涉及不同主体的有限理性、不确定性和机会主义等方面的问题,这为运用交易成本理论探究行业企业参与高职教育质量评价的价值、现实困境等内容提供了经济学的视角和思路。第三,行业企业参与高职教育质量评价,属于一种制度设计,相应的制度运行也需要成本(制度成本)。因而在设计行业企业参与高职教育质量评价的制度时,可以从交易成本的角度确保制度设计的可行性与合理性。正如学者所言“企业参与现代职业教育治理的关键在于交易费用的高低。”^[15]

二、行业企业参与高职教育质量评价的价值

在认识行业企业参与高职教育质量评价的价值时,可以基于交易成本理论关于交易的不确定性、交易频率和资产专用性三个维度加以阐释。

第一,提升高职院校对于行业与企业标准的认知度,降低高职院校和学生对于市场的不确定性,促进高职院校人才培养链的延伸。在高职院校办学过程中,行业企业的用人标准与高职院校的招生标准、课程要求、人才培养定位等并不完全吻合,高职院校难以完全知晓行业和企业的需求与用人信息,造成较大的信息不对称。行动者的有限理性导致高职院校人才培养过程中的交易成本过大。行业企业参与高职教育质量评价,可以确保高职院校的人才培养与行业标准、企业要求对接,实现人才培养链向行业和企业延伸,提高人才培养满足企业和行业需求的能力。

第二,促进企业和高职院校以产教融合的方式增加沟通频率,提升企业的人才招聘质量。企业参与高职教育质量评价,其本质是参与高职院校的人才培养过程和结果鉴定,且如果形成参与评价的常态化机制,势必增加企业和高职院校相关部门接触的频次,这有利于企业了解高职院校的办学与人才培养特色,防止高职院校在人才培养过程中采取机会主义的可能,从而减少招聘时的交易成本,克服“招聘难”的困境,确保企业的人才招聘效率和质量的双重提升。

第三,行业组织对企业与高职院校提出的标准,可以减弱学校的资产专用性,增加高职学生面向行业就业的竞争力。产教融合的基石是校企合作,一旦高职院校的办学和人才培养完全依靠合作企业的标准,将增加学校的资产专用性,包括场地、有形资产、人力资本、专向性资产和品牌资产等的专用性,导致高职院校与本行业中其他企业合作时交易成本增大,降低高职学生就业选择范围。而行业组织参与高职教育质量评价,将让行业的通用标准在高职教育教学中得到有效实施,形成“行业引领”的人才培养模式,能够增加高职毕业生面向行业不同企业就业的可能,提升其就业率和就业质量。研究思路如图1所示。

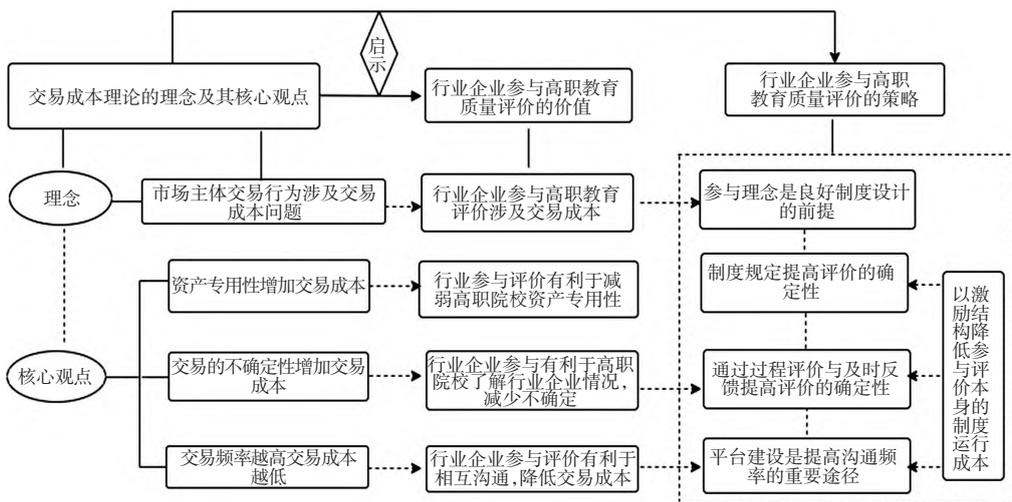


图1 研究框架图

三、行业企业参与高职教育质量评价的困境

中国高职教育质量评价经历了2003年的水平评估,2008年的人才培养工作评估,2011年的高职教育质量年度报告制度,2015年的高职教育教学诊断与改进制度,2016年的社会需求能力评估。^[16]行业企业参与高职教育质量评价,深入推进产教融合,是高职教育现代治理与高质量发展的核心要义。已有的评估活动对高职院校的发展起到了较好的推动作用,但基于交易成本理论来看,由于交易成本较大,行业企业在高职教育质量评价中的参与度仍然不高,也滞后于高职院校以产教融合推动高质量发展的要求。

第一,未确立行业企业常态化参与评价的理念。评价理念直接决定高职教育质量评价的制度安排,是减小行业企业参与评价的交易成本的前提。行业企业参与高职院校质量评价属于产教融合的基本内容,但在传统的发展模式下,高职教育与行业企业的发展属于不同领域,因而行业企业没有参与高职教育的义务,也就难以形成常态化参与高职教育质量评价的理念。同时,受到我国“大政府,小社会”传统行政理念的影响,在整个高等教育评估过程中,政府多居于主导地位,高校和社会评估组织处于从属地位,高校内部评估成为政府评估的附属物。^[17]就整个高职教育质量评价来说,这种现象同样存在,行业企业主动和常态化参与的意识不强,高职院校邀请行业企业常态化介入学校办学和人才培养质量评价的观念也未形成。

已有的高职教育质量评价多为政府部门组织或由政府部门委托第三方组织实施,主要是在教育系统内部进行,行业企业等外部评价主体参与较少,并不符合产教融合的要求。尽管教育部《高等职业院校人才培养工作评估方案》(教高[2008]5号)规定“评估专家组应由熟悉高等职业教育教学工作的人员组成,其中必须包括行业企业人员和一线专任教师”^[18],但在实际评估中,行业企业和专任教师的参与仍有限。同时,即便最新实施的教学整改制度考虑了行业企业参与,但在全国委员会的82位委员中,来自企业的委员仅1位,来自行业协会的只有3位^①,行业企业的委员仅占0.49%。甚至还有一些省市(如湖南)的诊改专家中没有一位来自行业组织或企业,说明在地方高职教育质量评价中,行业企业常态化参与的理念还未有效形成,难以引导实践中行业企业的参与。

第二,缺乏必要的制度规定,行业企业参与评价的内容指向不明。交易成本理论对于好的制度提出了诉求。对于行业企业参与高职教育质量评价,政府的政策文件具有规制性作用,有效的政策规定可以避免行业企业参与评价的事项模糊、抵触心理等不良现象,起到降低交易成本的作用,加大行业企业参与评价的力度。近10年来,关于职业教育发展的政策文件中,有《关于充分发挥行业指导作用推进职业教

① 信息来自全国职业院校教学工作诊断与改进专家委员会组成名单,网址:<http://zyjygz.org/info-eXd1Zg%3D%3D.html>。

育改革发展的意见》《国务院办公厅关于深化产教融合的若干意见》《国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知》《深化新时代教育评价改革总体方案》等近10份文件,均提出要推进行业企业参与的评价制度建设,形成社会、行业、企业、教育行政部门和学校等多方参与的职业教育质量评价体系。新《职业教育法》更是将行业组织和企业参与职业教育质量评价上升到法律规定的高度。然而,这些文件对行业企业参与职业教育的评价规定过于宏观,如“逐步建立以行业企业为主导的职业教育第三方评价机制”“鼓励行业企业等第三方机构开展质量评价”“完善政府、行业、企业、职业院校等共同参与的质量评价机制,积极支持第三方机构开展评估”等,多将行业企业参与高职教育质量评价置于产教融合的范畴,方向是对的,但问题是这些多为宏观倡议性话语,降低了对行业企业参与的规定性。同时,这些文件对于行业企业参与职业教育评价的哪些内容,怎么参与职业教育评价工作,均缺乏详细规定,导致行业企业的参与在内容和机制上不明确。由此,已有的政策文件在降低行业企业与高职院校建立各类评价合约的交易成本方面作用有限,不利于评价活动的有效开展。

第三,反馈滞后,学校改进效果有限。目前行业企业参与高职教育质量评价多以间接的方式反馈,比如毕业生招聘、满意度等指标,都是企业基于自身的用人标准对高职院校毕业生进行的“筛选”型评价,其反馈方式属于“事后评价”。高职院校通过毕业生调查来了解学生毕业后的就业与发展情况,反馈时间较长。行业协会的认证等评价,尽管有直接的一面,但行业协会多在高职院校需要评估时才被邀请加入,而非主动介入。

尽管行业组织和企业参与了高职教育质量评价,但其评价标准与高职院校的办学过程脱节,存在信息时滞。对于高职院校而言,整个行业和企业究竟需要怎样的人才,信息不对称,产生较大的交易成本,高职院校的办学与人才培养滞后于行业企业需求,难以基于行业企业的评价反馈改进办学和人才培养的质量。高职院校还可能产生机会主义行为,降低教育教学和人才培养的质量标准,弱化学生培养的过程资源投入。这些问题容易导致高职院校毕业生“求职困难”和企业“用工荒”的双重困境。

第四,平台功能发挥不足,行业企业参与评价常规性不强。平台是连接行业企业与高职院校产教融合的桥梁,其作为一种制度载体,有利于发挥统筹协调的作用,方便行业企业与高职院校定期研讨、共同决策,起到降低交易成本的作用。当前,行业企业参与高职教育的平台主要是各类委员会,如综合性的理事会和专业性的理事会,其中综合性理事会在建构上注重对学校事物的综合统筹和管理;专业性理事会突出其在某一领域的专门作用,或在某些重大事件和某一类工作领域上的统筹规划。^[19]在这些机构中行业企业的参与是校企合作、产教融合的重要体现,也为行业企业参与高职教育质量评价提供了载体。

目前这些平台存在两类问题:一是平台评价功能发挥不足。尽管较多高职院校

基于2014年教育部颁布的《普通高等学校理事会规程(试行)》设计了本校的理事会规程,将其定位为支持学校建设发展的咨询、协商、审议与监督机构,但从功能设计来说,其并非行业企业常态化参与高职教育质量评价的机构。二是平台运行不畅。这类机构存在法律地位不明确、配套机制不完善、凝聚力不强、成员比例失衡等问题^[20],重建设轻运行。这些问题使得校企合作、产教融合存在障碍,参与评价的渠道不够畅通,增加了行业企业参与评价的交易成本,导致行业企业参与高职教育质量评价的频次和常规性不足。

第五,激励结构不健全,行业企业参与评价的内生动力有待提高。因为激励的环境对于行为的影响尤为重要,交易成本理论对良好的治理结构提出了要求。^[21]宏观与微观激励相结合的激励结构,能够降低交易成本,调动不同主体推动行业企业参与高职教育质量评价的积极性。当前,在国家层面,关于行业企业参与高职教育产教融合的直接激励制度文件包括:针对产教融合试点企业的《关于调整部分政府性基金有关政策的通知》(财税[2019]46号),规定抵免该类企业应缴的教育费附加和地方教育附加;针对进入产教融合型企业认证目录的《建设产教融合型企业实施办法(试行)》(发改社会[2019]590号),规定对产教融合型企业采取“金融+财政+土地+信用”的组合式激励,并按规定落实相关税收政策。在地方层面,不同省份出台的支持举措有所侧重,财政、金融、土地与信用等手段均有所涉及。^[22]这些制度安排作为一种整体激励,能在一定程度上推动高职院校的产教融合,但由于强调基于投资额进行税费抵免,因而更看重企业在产教融合中的资本、设备等“硬”投入,对于技术、管理等“软”投入以及企业举办或参与办学所取得的效果缺乏重视,不利于企业以参与评价等“软”方式深度介入高职院校的产教融合与人才培养。同时,行业企业参与高职教育质量评价,是较为具体的事项,未作为产教融合型企业的职责和明确的制度激励要素。此外,对于行业企业参与高职教育质量的常态化评价,因缺乏其与高职院校间的协议规定,高职院校也未能提供院校层面有效的激励。

激励结构的不完善使得行业企业参与高职教育质量评价因利益诉求不同和责权不对等而产生分歧,参与评价的协调成本较高,交易成本过大。由此,政府部门、高职院校、行业组织和企业因缺乏彼此间的正向激励,导致行业企业参与高职教育质量评价的动力不强;同时,行业企业未能通过参与高职教育质量评价,给予高职院校办学和人才培养以及及时反馈,难以产生对政府部门尤其高职院校的反向激励。行业企业参与高职教育质量评价缺乏宏观和微观层面的正、反向激励机制,弱化了各方推进行业企业参与评价的动能。

四、行业企业参与高职教育质量评价的策略

第一,落实新职教法精神,形成多元参与的高职教育质量评价观。新《职业教育法》将行业组织与企业参与职业教育评价确立为法定内容,对高职教育评价的理念

提出了新的挑战。由美国著名评价学者埃贡·G·古贝和伊冯娜·S·林肯提出的第四代评估理论,认为已有的分别注重测量、描述与判断的第一代、第二代和第三代评估方法,对应存在着管理主义倾向、忽视价值多元性以及过分依赖科学范式三大缺陷^[23],因而主张“全面参与”的原则,反对前三代评价把评价对象及其他利益相关者排除在外的做法,使得评价主体不再仅是“评价的组织者和实施者”,而扩展为“参与评价活动的所有人”^[24]。这一理论看似增加了高职教育质量评价中多元主体协商的交易成本,但其强调行业组织、企业等多元主体参与评价,有利于避免政府、高职院校等少量主体评价高职教育质量带来的弊端,从而节省了整个高职院校办学、人才培养过程与市场选人用人的社会交易成本。

基于当前高职教育产教融合的发展趋势,要求确立多元主体参与的高职教育质量评价观,形成政府、高职院校、教师、学生、行业协会、企业及其他第三方评估组织等多元主体均参与评价的正确理念,建设评价共同体,并将行业组织和企业作为重要主体。^[25]同时,推进面向高职院校、行业组织和企业的新职教法的宣传教育工作。加大学术理论研讨与实践探索力度,是落实新职教法精神、形成多元参与的高职教育质量评价观的重要手段。

第二,补充制度内容,形成行业企业参与评价内容的事项清单。评价范畴能够解决行业企业参与“评价什么”的难题,减弱行业企业参与高职教育质量评价的模糊性。结合当前高职教育的人才培养过程,行业组织、企业参与高职教育质量评价重点包括三个方面:一是宏观层面的区域人才培养定位、专业设置情况和人才培养方案评价,在这方面,行业协会组织的调研、行业标准的作用尤为重要。二是中观层面的人才培养过程管理评价与教学资源方面的评价,包括课程体系、教学过程、教材建设、顶岗实习、教学资源、实习实训资源和网络教学资源等,在这方面,企业作为用人的主体,其选人用人标准和评价至关重要,行业组织依然发挥行业统筹的作用。三是微观层面的人才培养质量评价,包括毕业生就业水平、企业满意度、毕业生职业发展能力等,在这方面,应由高职院校牵头,行业组织与企业高度参与和配合。^[39]以上行业企业参与评价的内容,可以形成一定的评价内容清单。

这些涉及高职教育人才培养的全方位和全过程,意味着行业企业参与评价的范围较为广泛,但也应有选择性,以参与高职院校人才培养环节的评价为核心。在实践中,评价内容清单应由政府部门、行业组织、企业和高职院校协商形成,并不断地予以完善;政府应发挥外部监督作用,出台专项制度,以清单形式明确行业企业参与高职教育质量评价的范围和内容,防止行业企业参与评价范围的失当引发过大的交易成本,给各个主体带来负担。

第三,完善参与平台,提高行业企业参与评价的确定性与频率。行业企业参与高职教育质量评价的频率主要影响交易的相对成本,行业企业参与评价的结构一旦形成,各主体的交易频率就会增加,沟通和协调成本就会下降,相较于单次交易,更容易降低交易成本。平台作为行业企业参与高职院校治理的结构之一,能够以较低

的交易成本促进行业企业以较为正式的平台、参与评价的确定性和较高频率,常态化参与高职教育的质量评价,从而有效介入高职院校的人才培养过程,实现高水平的产教融合。因而,完善参与平台成为促进行业企业参与高职教育质量评价的重要手段之一。

一方面,完善现有各类校企合作平台的评价功能。强化学校层面理事会、校企合作专门组织对于高职院校重大人才培养文本的评价及反馈功能,重点发挥二级院系层面的校企合作理事会、校企合作专门组织的评价功能建设。另一方面,增加学校专业委员会、教学委员会和教师委员会中行业企业人员的比重,强化行业企业在高职院校人才培养质量评价中的话语权,体现行业企业参与的多元主体性质。再者,可以考虑由行业组织、企业与高职院校共同组建专门的办学质量评价委员会,明确职能、人员构成和运行机制等,实现其良序运行。对于现有各类校企合作平台和专业建设、教学与师资队伍相关委员会及新建的办学质量评价委员会,必须强化人员队伍建设,建立规范的运行机制,确保行业企业参与评价的频率。在平台建设方面,行业组织、企业和高职院校应形成沟通与协商共建机制,政府部门则以相应的监督机制,敦促平台的建立与完善工作,形成外部规制效果。

第四,强化过程评价机制,确保行业企业参与评价反馈的及时性。《深化新时代教育评价改革总体方案》不仅提出了扩大行业企业参与评价的理念,也强调改进结果评价、强化过程评价、探索增值性评价、健全综合评价的思路,为行业企业参与高职教育质量评价提供了指南。从学理上看,中国大学的评价必须从基于问责的结果评价走向基于信任的过程评价,这源于中国大学与企业 and 政府组织有本质性不同,且相较西方国家的大学也存在极为突出的特殊性。^[26]这意味着行业企业参与高职教育质量评价,需将已有的事后与结果评价模式,与人才培养的过程评价相结合,并强化过程评价的常态化机制建设。高职院校在校-院(系)两级办学过程中要充分吸纳行业组织和企业对于人才培养的意见和建议,强化行业组织、企业、教师、学生与教学管理等主体的参与,就评价的功能目标、主体结构、评价内容和标准等方面形成行业企业等多元参与的协商治理机制,将人才培养质量落实到日常的办学实践和评价过程中。

此外,行业组织、企业要有主动参与高职教育产教融合与人才培养的意识和行动,就高职院校的人才培养理念、课程设置、教学模式和办学质量标准等内容提出评价意见与建议,与政府部门、高职院校等主体共同发挥高职教育质量评价的价值导向功能,实现评价过程与结果反馈的及时性和准确性。政府部门也应完善相关制度,将行业企业参与高职教育的过程质量评价,作为产教融合质量的重要评价标准,加以引导和规范。

第五,优化激励结构,充分保障行业企业参与评价中的权益享有。激励结构的建立可以通过各种激励手段弥补行业企业参与高职教育质量评价的成本,协调各种争议与矛盾,从而减少行业企业与高职院校进行产教融合时沟通的交易成本,这也

应成为推动行业企业参与高职教育质量评价的驱动要素。要将形成宏观与微观激励相结合,以及正向与反向激励机制相结合的激励结构作为行业企业参与高职教育质量评价激励的重点。

一方面,优化政府层面的宏观制度供给,强化国家层面的激励。完善《建设产教融合型企业实施办法(试行)》等管理制度文件,将企业参与高职教育的“软”投入以及效果作为税费减免的内容,有力推进产教融合型企业建设,加大对其财税与资助补助等方面的力度,并将企业是否有效参与职业教育评价作为激励的考虑因素之一。另一方面,建立高职院校与行业组织、企业间的微观合作制度,实现高职院校对行业企业参与评价的利益补偿与激励。应强化高职院校与企业间的定向培养、现代学徒制等人才培养制度安排,形成专项激励条款,将企业常态化参与高职院校的人才培养质量评价作为重要内容予以规定,明确各方主体可能的责权利,并将为企业提供优质的储备人才、将企业参与评价人员的权益保障等作为激励手段。对于行业组织常态化参与高职教育质量评价的激励则更多以精神激励形式开展,重点是帮助参与评价的行业组织形成专业权威,促进其在行业能够发挥更大的话语权和协调、动员企业的能力。还要突显行业企业参与评价对于高职院校办学和人才培养的价值,形成参与评价对于高职院校的反馈与反向激励,让高职院校有动力推动行业企业以评价介入其办学和人才培养过程,并转化为实际行动。

总之,在高职教育高质量发展阶段,行业企业参与高职教育质量评价,本身就是高职教育产教融合与人才培养体系的重要内容之一。行业企业参与高职教育质量评价越多,高职院校的产教融合会越深入,人才培养质量也会越高。新《职业教育法》突出了行业企业参与高职教育质量评价的价值意蕴,交易成本理论则为其提供了内在机理。同时,尽管行业企业参与高职教育质量评价尚存在一定的现实困境,但它将是未来职业教育的重要制度变迁内容之一,应引起必要的重视。当然,行业企业常态化参与高职教育质量评价,也离不开一定的保障举措。政府相关部门应鼓励和壮大行业协会和行业组织的发展,推动职业教育集团和产教融合型企业建设,建立行业企业参与高职教育质量评价的监督管理办法;政府相关部门还应与行业组织、企业和高职院校共同营建彼此协商、合作、共赢的职业教育发展环境,为高职教育的发展注入内生动力。

参考文献

- [1] 匡 瑛. 高质量发展阶段职业教育评价改革:逻辑与方向[J]. 职业技术教育, 2022(1):1.
- [2] 潘海生,林晓雯. 建立作为教育类型的职业教育的评价方式[J]. 中国职业技术教育, 2021(4): 5-11.
- [3] 张宏亮. 行业企业参与职业教育质量评价研究:指标体系、实施路径及保障机制[J]. 中国职业技术教育, 2015(33).
- [4] 王 键. 建立行业企业参与职业教育的评价机制[J]. 教育与职业, 2011(34):7.
- [5] 全 薇,赵晴晴. 文献计量视角下中外职业教育评价比较研究[J]. 大学教育科学, 2022(2):

- 91-100.
- [6] 郭扬,郭文富. 职业教育质量评价的政策需求与制度建设[J]. 中国职业技术教育, 2015(21): 21-28.
- [7] 孙翠香. 从碎片化到整体性:新时代我国职业教育评价改革策略研究[J]. 职教论坛, 2021(7): 32-39.
- [8] [美]康芒斯·制度经济学[M]. 于树生,译,北京:商务印书馆,1981:8.
- [9] 何一鸣,罗必良,高少慧. 企业的性质、社会成本问题与交易成本思想——关于科斯经济学说的历史回顾与理论述评[J]. 江苏社会科学, 2014(4):46-54.
- [10] [美]奥利弗·E·威廉姆森. 资本主义经济制度[M]. 段毅才,译,北京:商务印书馆,2002:5.
- [11] 王洪涛. 威廉姆森交易费用理论述评[J]. 经济经纬, 2004(4):11-14.
- [12] 雷平. 交易费用理论研究企业问题的得与失[J]. 改革与战略, 2004(6):44-46.
- [13] 张旭昆. “交易成本”概念:层次、分类[J]. 商业经济与管理, 2012(4):64-70.
- [14] 沈满洪,张兵兵. 交易费用理论综述[J]. 浙江大学学报:人文社会科学版, 2013(2):44-58.
- [15] 肖凤翔,李亚昕. 论企业参与现代职业教育治理的制度供给路径——基于交易费用的分析方法[J]. 教育研究, 2016(8):57-63.
- [16] 宫文飞,李勇江,李志义. 我国高等职业教育评估历史及未来发展趋势[J]. 高教发展与评估, 2022(2):24-32.
- [17] 张红伟. 中国高等教育评估管理机制研究[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2014:73-79.
- [18] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《高等职业院校人才培养工作评估方案》的通知 [EB/OL]. [2022-07-20]. <http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/moe-737/s3876-qt/200804/t20080403-110098.html>
- [19] 罗尧成,肖纲领. 高职院校理事会的职能定位与运行机制——美国社区学院董事会的经验借鉴[J]. 高校教育管理, 2016(1):105-110.
- [20] 邱德丽. 高职院校校企合作理事会制度研究[J]. 教育与职业, 2019(2):12-17.
- [21] 苏明城,张向前. 激励理论发展及趋势分析[J]. 科技管理研究, 2009(5):343-345.
- [22] 杨广俊. 产教融合型企业激励政策优化及推进路径[J]. 中国职业技术教育, 2022(12):91-96.
- [23] [美]埃贡·G·古贝,伊冯娜·S·林肯. 第四代评估[M]. 秦霖,蒋燕玲,译. 北京:中国人民大学出版社, 2008:1-14, 52, 132.
- [24] 卢立涛. 回应、协商、共同建构——“第四代评价理论”述评[J]. 内蒙古师范大学学报:教育科学版, 2008(8):1-6.
- [25] 刘磊,李钰,徐国庆. 评估共同体:走向成熟的职业教育评估新方向[J]. 中国职业技术教育, 2018(33):65-69.
- [26] 张应强,赵锋. 从我国大学评价的特殊性看高等教育评价改革的基本方向[J]. 江苏高教, 2021(2):1-8.

(编辑:荣翠红)

ABSTRACT

Reflection on Discipline Evaluation in China for the Past 20 Years

ZHANG Shaowen

Page 1

Abstract: As an evaluation in the field of higher education with Chinese characteristics, the first level discipline evaluation has accumulated rich experiences in 20 years of practice and exploration, and has realized the gradual improvement of the evaluation content, the gradual maturity of the evaluation method and the rational leap in the evaluation results. It has become a brand activity with international influence. However, after the current evaluation index system and evaluation methods are analyzed, there are still some practical problems, such as the patchwork of materials under the school system, the difficulty of reflecting characteristics under simple addition, and the separation of evaluation and planning under the sole result. For the evaluation vision based on future development, it is suggested to deepen the top-level design of discipline evaluation, optimize the elements of the evaluation system, and promote the overall consideration of discipline evaluation and discipline planning, so as to enlarge the discipline evaluation work into an effective kinetic energy to help the "double first-class" high-quality construction and development of "promoting construction by evaluation, thus promoting reform, management, and improvement by evaluation".

Key words: discipline evaluation; discipline construction; evaluation indicators; evaluation history; evaluation method

Dilemma and Countermeasures of Industry Organizations and Enterprises Participating in the Quality Evaluation of Higher Vocational Education

XIAO Gangling, LIN Rongri

Page 11

Abstract: Under the background of the revision of the Vocational Education Law, based on the view of transaction cost theory, the participation of industry organizations and enterprises in the quality evaluation of higher vocational education is beneficial to reduce the asymmetry of information between higher vocational colleges and enterprises, to reduce the specificity of assets of higher vocational colleges, to promote the extension of the talent cultivation chain of higher vocational colleges, to improve the quality of enterprises' recruitment, and to increase the competitiveness of students for industry employment. However, the concept of normalized

evaluation is not established; the direction of institutional supply is unclear; the feedback is indirect and afterthought; the platform function is insufficient, and the incentive structure is not perfect. It suggests forming a view of multi-participation for higher vocational education quality evaluation to follow the spirit of the new Vocational Education Law, supplementing the content of institutions to develop a list of items for industry organizations and enterprises participating in the quality evaluation, improving the participation platform to enhance the certainty and frequency of participation in evaluation, strengthening the process evaluation mechanism to ensure the timeliness of industry organizations and enterprises' participation in evaluation, and optimizing the incentive structure to fully guarantee the rights and interests to participate in the evaluation.

Key words: higher vocational education; education quality evaluation; school-enterprise cooperation; integration of industry and education; university governance; Vocational Education Law

From Coexistence to Symbiosis: Practical Rationality of AI Empowering Teacher Education

WANG Zhenglu, ZHANG Bo

Page 21

Abstract: In the teacher education practice activities of AI enabling teacher educators, human teacher educators and AI teacher educators need to move from common existence to symbiosis. However, the real problem is that the common dilemma and symbiotic demands between human teacher educators and AI teacher educators coexist. Therefore, on the basis of analyzing the dilemma of AI teacher educators and human teacher educators, this study breaks the time and space limitation with symbiotic value orientation, develops the value of teacher education, avoids ethical risks, establishes a mutual trust mechanism, and examines the two together to achieve poetic symbiosis. At the same time, with practical paths such as combined wisdom help, joint promotion and empathy help, a new picture of symbiotic teacher education practice is built so as to help human teacher educators and AI teacher educators to achieve symbiotic practice.

Key words: AI empowerment; human teacher educator; AI teacher educator; teacher education practice

Realistic Obstacles and Breakthroughs in the Integration of Research and Teaching for Young University Teachers

GU Murong, CHEN Shiyun, LIU Zhiqing

Page 30

Abstract: The integration of research and teaching integrates knowledge dissemination, knowledge innovation and the cultivation of creative thinking, and is committed to the development in the integration of research and teaching. It guides young university teachers to carry out scientific research with the concept of educating people and engaging in teaching with an academic attitude, so as to promote the coordinated and integrated development of education and teaching, scientific research and talent training of young university teachers. In the