

文章编号: 1671-8496-(2014)01-0103-04

职业院校科研工作的“政府型”取向探析

王晓晴, 周芳

(南华工商学院, 广东广州 510507)

摘要: 国内职业院校科研工作的开展脱离了职业教育根植于行业、企业和走“产学合作”道路的基本规律, 无论是价值导向还是管理实践都存在明显的“政府型”取向。这种取向产生的原因就在于: 我国的职业技术教育遵循一种“政府设计”模式而非“企业内生”的模式; 职业院校的科研管理工作没有体现出职教本职; 师资队伍结构不合理; 企业参与合作科研的动因不足。职业院校要回归科研特色就要认清职业教育本质; 建立具有职业教育特色的科研评价机制和激励机制; 逐步调整职业院校教师机构, 给予教师企业实践机会; 政府和学校做好协调、促进者角色。

关键词: 职业院校; 科研障碍; 科研管理

中图分类号: G717.25

文献标识码: A

A Study on Government-Orientated Research at Vocational Colleges

WANG Xiao-qing, ZHOU Fang

(Nanhua College of Industry and Commerce, Guangzhou 510507, China)

Abstract: Research works at Vocational colleges, which should been rooted in the industries and enterprises, have been divorced from the law of vocational education and become government-orientated both in value and management practices. The phenomena was caused by many reasons: China's Occupation education following government's policy instead of a enterprise endogenous mode; research management not reflecting the nature of vocational education; imbalanced faculty structure, Enterprise's less motivations to cooperate with occupation colleges in research, etc. To solve these problems, it's necessary to recognize the nature of occupation education, establish scientific evaluation mechanism and incentive mechanism, adjust the structure of teacher team and create teacher enterprises practice opportunity. Meanwhile, government and school management should play their roles as coordinator and promoter.

Key words: occupation colleges; research obstacles; research management

围绕行业、企业的人才需求, 通过“产学研”合作的发展方针, 培养技能型专门人才, 为地方经济和社会发展提供技术和智力支持是职业教育的基本定位, 也是世界各国职业教育运作的基本经验。学者姜大源在“职业教育——类型与层次辩”中指出职业教育与学术教育是教育类型而非教育层次的差别, 依托行业、企业和“产学研”合作是职业教育的灵魂。

“产学研”合作的深度和广度决定了职业教育的特色和价值。

职业教育科研工作是建立在“产学”合作基本规律中对相关专业技术的探索和创新, 是职业教育“产学”合作深度的表现。由于职业教育是根植于行业、企业和社会的合作教育, 科研工作开展始终离不开“产学”合作的土壤, 其对象和价值应该是基于企业在技术攻关、新产品开发方面展开的纯应用型研究。然而, 由于历史、制度、思想认识等原因, 国内职业院校的“研”还在继续走学科教育的“层次”路, 科研工作开展紧紧追随研究型大学模式, 失去特色且普遍薄

收稿日期: 2013-11-05

作者简介: 王晓晴(1983-), 女, 讲师

研究方向: 职业教育, 科研管理

项目基金: 广东省教育科学“十二五”规划项目“高职高专教师科研状况调查与管理机制创新研究”(项目编号: 2011TJK326), 广东省社科院项目“高职院校教师科研绩效评价研究”(项目编号: 12KH06)

弱。笔者通过查找现有职业教育科研工作理论和实地走访调研职业院校的科研实践工作,发现大多数职业院校科研工作地开展没有抓住职业教育科研的本质,严重偏离航道,存在明显的“政府型”取向。

1 职业院校科研工作“政府型”取向表现

1.1 职业院校的科研工作以最大程度获得政府的资助和奖励为价值取向

“政府型”科研资助和奖励是政府以项目资助和成果奖励等形式对相关单位和个人科研能力和业绩的奖励和认可。由于国内中学以上教育超过80%是政府举办的公办院校,获得这种政府型的资助和奖励意味着对办学者的办学能力和效益的认可,因此无论是学术型院校还是职业院校的科研工作都普遍以最大程度获得各级各类政府资助项目和科研成果奖等为其科研工作成功的价值取向。在申报阶段,集中学院的智囊资源争取;立项或奖励后又兼配以多种人力、物力和财力予以支持。职业院校之间也会相互比较这种政府型资助奖励成果。越是示范院校,“政府型”取向就越严重。例如在科研项目管理中,只要能申报到政府型课题,无论是基础研究还是应用研究都非常鼓励,并鼓励老师朝政府招标课题的研究方向靠拢。这种“政府热、企业冷”的科研价值取向严重偏离了职业教育根植于行业、企业合作发展的社会性本质,结果往往是“政府型”科研成果束之高阁,校企合作的应用型研究成为空谈。职业院校的科研工作步履维艰,没有发挥应有的社会功能。

1.2 职业院校科研工作中评价机制和激励机制的“政府型”导向明显

目前,国内职业院校的科研管理实践基本停留在模仿和追随研究型大学而不是独立特色的管理类型,特别是科研工作的评价机制和激励机制。具体表现在两个方面:①职业院校科研工作评价和奖励制度的“政府型”导向明显。例如职业院校的职称评审和科研成果奖评审等条例中普遍以“政府型”资助项目、奖励的级别和论文的数量和质量为主要评审条件,标志着职业教育“产学研”合作深度的校企合作研发却不被重视;②即便是政府或学校深刻意识到职业院校校企合作研发的特色和重要性,但由于来自行业、企业

的横向合作课题研究成果量化鉴定比较困难,并且可能会出现诚信缺失等问题。为了避免问题的大量出现,大部分职业院校管理中采取降低评价及奖励系数的办法。

1.3 职业院校教师的“政府型”取向科研工作观仍未转变

与德国的“双元制”职教教师严格的准入和培训制度相比,国内职业院校教师大多毕业于学术型大学,进入职业院校任教时无企业工作经验要求和之后又缺乏相应的企业实习培训制度。校企合作的“研”对教师来说困难于发论文和获得政府科研资助,与此同时职业院校的科研评价和激励制度也鼓励其形成科研即政府资助课题、政府奖励和论文的观念。笔者在某些高职院校教师科研观的调研中发现,讲到科研,大部分教师首先联想到的就是论文、政府资助项目,这种“政府型”取向科研工作观在文科类专业为主的职业院校教师中表现得更为明显。

2 职业院校科研工作“政府型”取向产生的原因

学术教育与职业教育是类型而非层次之别。职业教育的科学研究应是有别于学术教育的根植于行业、企业“产学研”合作土壤的应用型研究,这既是经验、认识,也是规律,但是对这种规律的认识和观念的转向在引导职业院校开展科研工作实践中还是困难重重,深究起来也有原因。

2.1 我国职业教育遵循一种“政府设计”模式而非“企业内生”模式

马克思曾指出“从工厂制度中萌发了未来教育的幼芽,这株幼芽就是教育与生产劳动相结合”。这句话道出西方职业教育是从工厂制度内部内生出来的,遵循“企业内生”模式。虽然发展过程也经过培育、修剪,但它始终一种“企业内生”的自然物,代表着企业的诉求,“产学研”合作也是自然而然^[1]。国内职业教育发展时间不长,遵循一种“政府设计”的发展模式,是政府“设计—生产—控制”的产物。“政府设计”模式最大的特点是政府分配资源并决定资源的使用价值。这也是诸如德国的“双元制”经验无法在我国复制的原因。国内学者徐国庆指出“职业院校的整个运作基本是利益驱动的,它们的一切努力只不过是获取更多的政府资源,

获得政府资源就不需要去企业拉动经济收入”。职业院校的科研工作在这种价值观的导向下,同样也遵循以“赢得政府资源,政府评价完美”为目的的“政府型”工作导向。

2.2 职业院校科研工作的评价和激励机制等管理机制没有导向职业教育的本质

评价机制和激励机制在工作实践中有巨大的导向作用。法国学者布迪厄从资本理论角度研究指出大学教师之所以偏爱科研是因为科研工作能为他们带来经济资本、政治资本(职称晋升、进入学术委员)、符号资本(名誉和声望)和学术资本等利益,而“政府型”科研还是来自企业的应用型研发哪个更能深得人心,主要是看职业院校的教师在各类型研究上能实际得到实际资本利益的多寡。由于目前职业院校科研评价和激励机制还存在着严重的“政府型”导向,使得教师们更加偏向和钟爱政府资助项目和科研奖励,校企合作基础上的的技术开发和新产品研发等横向科研项目除了能获得短期经济资本利益,其它利益的缺失打击了职业院校教师参与横向科研的积极性。此外,职业院校科研管理部门在对校企合作项目管理中没有找到有效成果鉴定办法和诚信监控办法等管理办法是学校不敢大力鼓励产学研合作项目的重要原因。

2.3 职业院校教师队伍结构不合理,企业实践经验缺乏

职业教育的师资的培养培训以德国为典范。德国职业院校中企业兼职教师比例达到60%—80%左右^[2],聘用的专任教师要求上岗之前有企业实践经验,并在随后的职业生涯中有进一步的企业实习过程,这些实践经验为教师在“产学”基础上深度合作研发打下了基础。我国职业院校的师资来源主要是以学术型大学毕业生为主,兼职教师比例不到30%^[3],且教师以后也鲜有到企业实习的机会,造成了教师不了解企业的生产、管理和企业文化。如此,能做到“产学”结合已是勉强,不用说在此基础上开展的合作研究。

2.4 企业参与合作科研的动因不足

企业参与校企合作源于各种激励动因。学者张俊珍、田东平通过对国内企业调研得出,企业参与职业教育的动因主要源于公共关系、人力资源、科技资源等长短期利益,其中人力资源又分为廉价的劳动力和智力资本^[4]。由于国内大部分职业院校主要关注“产学”,科研投入少,科技

力量薄弱,智力资本和科技资源普遍逊于本科院校,难以达到深度合作研究的要求,所以企业在合作研发上往往倾向于本科院校,而职业院校大多数还是停留在为企业提供廉价的劳动力层次上。

3 抓住职业教育本质,回归职业教育科研特色

“南辕北辙,背理害道。”。既然职业教育的类型、定位和发展模式已经形成共识,我们的实践工作如果还是遵循固有的轨辙不改变,那么即使再努力奋进也只能是背道而驰,徒劳无获。对于职业院校的科研工作,一定要抓住职业教育的本质,从观念到实践敢于扬弃,通过管理创新和制度创新,回归职业教育科研特色。

3.1 认清职业教育本质,履行职教科研使命

职业教育源于古代“学徒制”,是企业与学校联合培养技术、技能型人才。它扎根于社会,最为本质的特性就是社会性。职业院校开展各项工作应该围绕企业诉求的表达而不是游离于社会性之外。政府可以介入职业教育但也只是承担协调者的角色。国内职业院校应该努力扭转科研工作“政府型”导向的错误观念,鼓励教师通过各种途径同企业合作,开展技术应用、新产品开发等应用型研究,并在管理和制度上予以支持,使科研成果能真正为社会所用,履行职业教育的科研使命。

3.2 建立具有职业教育特色的科研评价机制和激励机制

职业院校科研工作由“政府型”导向到与企业合作科研导向的转变不是一蹴而就的,必须由一系列的管理和制度扬弃创新做保障,其中最主要两项的就是科研的评价机制和激励机制的创新。职业院校应该改变以政府奖项、政府资助项目和论文为主体的科研评价体系,逐步构建适用于“产学研”合作特色的科研评价体系;弱化政府项目和学术性论文的奖励,同时加大校企合作项目诸如新产品研发、技术推广、管理咨询等科研成果的奖励力度并注重成果的推广应用。在管理实践中应对校企合作项目的成果鉴定等问题,学校可以成立专门的产学研合作项目的学术委员会,通过成果鉴定会进企业,完善制度和加强程序管理等办法来评估课题的价值,减少投机机会。

3.3 逐步调整职业院校教师结构,给予教师企业

实践机会

世界职业教育中,德国的职业教育师资建设独具特色,自成体系,为德国职业教育持续健康发展提供了可靠的保证。德国职业教育的教师聘用不仅要求有理论知识,且要求有企业实习经验。他们在经过多次考核获任教资格后,又有在职培训、企业实践等继续教育制度做保障。德国的职教师资培养培训体系非常值得我们学习。国内职业院校在师资引进上理应严格把关,聘用既有理论知识又有实践经验的“双师型”教师,并加大兼职教师的比重。对于现有无企业实践经验的教师,学校教师应从制度上保障给予下企业实践机会,同时职业院校的科研处要抓好那些具有丰富企业实践经验但不懂得科研的兼职教师的科研培训工作,给予科研理论和方法上的指导。

3.4 政府、学校做好协调、促进者的角色

长期以来,职业院校只注重“产学”而忽视甚至放弃科研,学校的科研成果和教师的科研热情不容乐观,科研长期维持在较低水平。职业院校的科研工作虽然不应走“政府型”取向,但实践中却需要政府能做到、做好一个“协调者”的

角色。为了促进职业教育产学合作基础上的应用型研究,政府可以从项目入手给予奖励和促进。例如政府部门可以联合行业设立专门的“产学研”合作基金,用于资助校企合作的应用型开发项目并给予激励政策上的肯定。具体到职业院校科研管理层面,学校也可以有意识的资助一些校企合作项目,培育教师的合作科研能力,逐步发展。

参考文献:

- [1] 徐国庆. 职业技术教育原理[M]. 上海: 上海教育出版社, 2007.
- [2] 谷丽丽. 德国职教兼职教师的特点及启示[J]. 教育与职业, 2011, (09).
- [3] 张忠海. 谈高职院校兼职教师的管理与考核[J]. 职业教育研究, 2008, (01).
- [4] 张俊珍, 田东平, 崔瑞锋. 企业参与校企合作教育动因的实证研究[J]. 高等工程教育研究, 2008, (06).
- [5] 孙进. 德国大学教师偏爱科研的职业行为倾向——一种资本理论的分析视角[J]. 比较教育研究, 2007, (04).
- [6] 笄和平, 赵海晋, 李彦岗. 高职院校培训、科研与产学研合作平台的建设[J]. 教育理论与实践, 2010, (12).

(上接第102页)

为核心。学生每周写一篇文章,教师与学生每周会面时,对学生的文章立即予以评述反馈。这种每周的研读文章与反馈几乎是两所所有学生的全部学习程序。两校均只是在三年后,才有一次基于每周形成性评估的考试。形成性评估的理念引入我国时间不久,但它却引起了有远见的教育工作者的注意,已经有部分中小学开始尝试这种教学模式,而高校至今少有行动。令人欣喜的是,我国教育决策层对这种教改的世界潮流已有清醒的认识。教育部2004年出台的《大学英语课程教学要求(试行)》中明确提出形成性评估要成为大学英语的重要改革内容之一,且附上了具体的学生自评方案,尽管在执行中仍存在操作策略和实际效果的不足,但可预想,形成性评估必将给现行考试体系带来广泛的教学方法改革。

参考文献:

- [1] Snyder,B.R.1971.The Hidden Curriculum.Cambridge[M], MA:MIT Press.
- [2] Miller,C.M.I.& Parlett,M.1974.Up to the mark[M]:A study of the examination game.Guildford:Society for Research into Higher Education.
- [3] Ramsden,P.1992.Learning to teach in higher education. London[M]:Routledge.
- [4] Chickering,A.W.and Gamason,Z.F.1987.Seven Principles to Good Practice in Undergraduate Education.Racine,Wi. The Johnson Foundation Inc[M].
- [5] Baird,L.1985.Do grades and tests predict adult accomplishment? [J]. Research in Higher Education ,23(1): 3-85.
- [6] Warren,J.R.1971.College Grading Practices[R]: an overview.Report No.9
- [7] 刘兵. 基础科学教育研究与建构主义[J]. 中国国内与西方的差异, 科学学研究, 2002, 20(6): 571-577.
- [8] 李清华, 王伟强, 张放. 形成性评估研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2012.