



高职护生社会责任感现状及影响因素分析

赵蓓蓓, 刘晓菲, 张云萍, 张静
(江苏护理职业学院, 江苏 淮安 223305)

摘要: 护生作为未来医疗卫生事业的接班人, 要以服务社会为己任。本研究在实际观察及问卷调查的基础上, 了解了当前高职护生社会责任感现状。通过分析发现, 高职护生存在对社会责任认知模糊、社会责任认同不足及社会责任行动缺失等问题。今后教育工作者要立足立德树人根本任务, 培养护生社会责任感。

关键词: 高职; 护生; 社会责任感

中图分类号: G526.5

文献标识码: B

文章编号: 1671-1246(2024)05-0107-03

Analysis of the Status and Influencing Factors of Social Responsibility among Nursing Students from Higher Vocational Colleges

ZHAO Beibei, LIU Xiaofei, ZHANG Yunping, ZHANG Jing
(Jiangsu College of Nursing, Huai'an City, Jiangsu Province, China 223305)

Abstract: As the successors of the future healthcare industry, nursing students should take serving society as their own responsibility. On the basis of actual observation and questionnaire survey, this study has learned the status of social responsibility among nursing students from higher vocational colleges. After the analysis, it was found that nursing students from higher vocational colleges have problems such as vague learning of social responsibility, insufficient recognition of social responsibility, and lack of social responsibility actions. Educators should focus on the fundamental task of cultivating moral character and sense of social responsibility in caring for students in future.

Keywords: Higher vocational colleges; Nursing students; Social responsibility

社会责任感是个体在社会实践中的价值理念和行为规范感悟内化而成的一种心理认知与情感认同, 与个体价值观高度统一, 能促使个体积极承担社会责任^[1]。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出, 着力提高学生服务国家服务人民的社会责任感、勇于探索的创新精神和善于解决问题的实践能力。这对护生责任感培育提出了要求, 护生作为未来我国医疗卫生事业的主力军, 需要培养其“敬佑生命、救死扶伤、甘于奉献、大爱无疆”的职业精神及社会责任感。

1 对象与方法

1.1 对象

于2022年11—12月选取江苏省某高职院校护理专业学生作为研究对象, 通过问卷星发放电子问卷837份, 除去无效问卷, 共回收有效问卷814份, 有效回收率为97.25%。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 (1) 一般情况调查表: 研究者自行设计, 包括性别、来源地、是否担任学生干部、年级、政治面貌、父母亲学

历。

(2) 大学生社会责任感现状量表: 采用陈燕云^[2]编制的大学生社会责任感现状量表进行调查, 包括社会责任认知(11个条目)、社会责任认同(9个条目)、社会责任行动(11个条目)3个一阶维度, 每个维度下设政治、生命、学习、集体及网络责任5个二阶维度, 共31个条目。量表采用李克特5级评分法, 将很不符合、不太符合、中等、较为符合、完全符合分别计1~5分, 得分越高表示社会责任感越高。其中对部分题目进行了更改以适应本研究需求, 如“我赞同学校大力宣讲十九大讲话精神和内容”更改为“我赞同学校大力宣讲二十大讲话精神和内容”。本研究中, 该量表中社会责任认知、社会责任认同、社会责任行动维度及量表总的Cronbach's α 分别为0.941、0.967、0.956、0.980, 均 >0.7 。进一步进行效度分析, KMO值为0.970, 通过采用探索性因子分析对量表题项进行分析, 该量表的总解释力达到了75.115%, 信效度均较高。

1.2.2 统计学方法 采用SPSS 26.0软件进行分析, 计量资料以

基金项目: 江苏省教育科学“十四五”规划2021年度课题“基于学习规律的‘知、情、行’高职护生社会责任感培育体系”(C-c/2021/03/19)

($\bar{x}\pm s$)表示,采用一般统计学描述、*t*检验、方差分析等方法进行数据分析。

2 结果

2.1 高职护生一般资料

共 814 名护生参与调查,其中男生 60 人(7.37%),女生 754 人(92.63%);一年级 281 人(34.52%),二年级 278 人(34.15%),三年级 255 人(31.33%);来自城市的 284 人(34.89%),农村的 530 人(65.11%);担任学生干部的 259 人(31.82%),不担任学生干部的 555 人(68.18%);中共党员 13 人(1.60%),共青团员 339 人(41.65%),群众 462 人(56.76%);父母亲学历为小学及以下的 51 人(6.27%),学历为初中的 331 人(40.66%),学历为高中或中专的 262 人(32.19%),学历为大专或本科的 164 人(20.15%),学历为研究生的 6 人(0.74%)。

2.2 护生社会责任感的总体情况及差异分析

护生大学生社会责任感现状量表总分为(131.73±20.67)分,社会责任认知、社会责任认同、社会责任行动维度得分分别为(46.32±7.47)、(38.86±6.41)、(46.55±7.92)分。独立样本 *t* 检验结果显示,护生在是否担任学生干部、政治面貌、父母亲学历方面量表得分比较差异有统计学意义($P<0.05$)。两两比较发现,中共党员的量表得分高于共青团员和群众的($P<0.05$),共青团员和群众的量表得分比较差异无统计学意义($P>0.05$)。父母亲学历是小学及以下的量表得分低于初中、高中或中专、大专或本科的($P<0.05$),但与学历为研究生的比较差异无统计学意义($P>0.05$)。虽然单因素方差分析结果显示,不同年级护生量表得分比较差异无统计学意义,但两两比较发现,大二护生的量表得分显著高于大三的($P<0.05$,见表 1)。

表 1 护生大学生社会责任感现状量表得分情况($\bar{x}\pm s$)
Table 1 Score of the Collegians Social Responsibility Status Scale for nursing students($\bar{x}\pm s$)

项目	社会责任 认知	社会责任 认同	社会责任 行动	总分	<i>t</i> / <i>F</i>	<i>P</i>
性别						
男	46.32±8.04	38.10±6.87	46.15±8.92	130.57±22.94	-0.453	0.651
女	46.32±7.43	38.92±6.37	46.58±7.84	131.82±20.49		
来源地						
城市	46.75±7.23	39.33±6.06	47.05±7.71	133.12±20.01	1.408	0.160
农村	46.09±7.59	38.61±6.58	46.29±8.03	130.98±20.99		
是否担任 学生干部						
是	47.18±7.70	39.28±6.53	47.37±8.03	133.84±21.15	1.991	0.041
否	45.92±7.33	38.67±6.35	46.17±7.85	130.75±20.38		
年级						
大一	46.51±7.40	39.06±6.42	46.64±8.01	132.21±20.76	2.160	0.116
大二	46.77±7.45	39.31±6.03	47.13±7.68	133.21±19.85		
大三	45.61±7.55	38.15±6.75	45.84±8.06	129.59±21.32		
政治面貌						
中共党员	51.85±6.68	42.54±5.88	49.46±8.42	143.85±20.01	3.579	0.047
共青团员	46.18±7.44	38.53±6.42	46.14±7.96	130.86±20.63		
群众	46.26±7.49	39.00±6.39	46.77±7.87	132.03±20.64		
父母亲学 历						
小学及以下	44.20±8.43	36.78±7.44	43.96±9.09	124.94±24.24	2.973	0.049
初中	46.04±7.31	38.62±6.40	46.72±7.69	131.38±20.34		
高中或中专	46.64±7.71	39.26±6.38	46.62±8.02	132.51±20.73		
大专或本科	47.03±6.99	39.43±6.01	47.01±7.70	133.46±19.64		
研究生	46.33±8.19	37.17±7.14	44.00±10.35	131.50±24.91		

2.3 护生大学生社会责任感现状量表具体条目得分情况(见表 2)

3 讨论

3.1 高职护生社会责任感总体处于中等偏上水平

高职护生量表总分为(131.73±20.67)分,处于中等偏上水平,与魏进平等^[9]的研究结果基本一致。表 1 结果显示,担任学

表 2 护生大学生社会责任感现状量表具体条目得分情况[*n*(%)]
Table 2 Score of specific items of Collegians Social Responsibility Status Scale for nursing students[*n*(%)]

一阶维度	二阶维度	题项	很不符合	不太符合	中等	较为符合	完全符合	
社会责任 认知	政治责任认知	A1	13(1.60)	5(0.61)	128(15.72)	171(21.01)	497(61.06)	
		A2	18(2.21)	56(6.88)	252(30.96)	259(31.82)	229(28.13)	
		A3	6(0.74)	11(1.35)	203(24.94)	268(32.92)	326(40.05)	
		A4	5(0.61)	30(3.67)	185(22.73)	270(33.17)	324(39.80)	
		A5	4(0.49)	7(0.86)	147(18.06)	284(34.89)	372(45.70)	
	学习责任认知	A6	3(0.37)	35(4.30)	175(21.50)	309(37.96)	292(35.87)	
		A7	2(0.25)	12(1.47)	154(18.92)	262(32.17)	384(47.17)	
	集体责任认知	A8	4(0.49)	9(1.11)	231(28.38)	262(32.19)	308(37.84)	
		A9	2(0.25)	4(0.49)	149(18.30)	288(35.38)	371(45.58)	
		网络责任认知	A10	1(0.12)	4(0.49)	132(16.22)	251(30.84)	426(52.33)
			A11	6(0.74)	6(0.74)	125(15.36)	307(37.71)	370(45.45)
社会责任 认同	政治责任认同	B1	2(0.25)	5(0.61)	107(13.14)	301(36.98)	399(49.02)	
		B2	1(0.12)	5(0.61)	140(17.20)	272(33.42)	396(48.65)	
		B3	2(0.25)	10(1.23)	160(19.66)	277(34.03)	365(44.84)	
		B4	3(0.37)	4(0.49)	141(17.32)	282(34.64)	384(47.17)	
		B5	4(0.49)	4(0.49)	203(24.94)	236(28.99)	367(45.09)	
	学习责任认同	B6	3(0.37)	19(2.33)	158(19.41)	291(35.75)	343(42.14)	
		B7	1(0.12)	5(0.61)	171(21.01)	211(25.92)	426(52.33)	
	集体责任认同	B8	1(0.12)	4(0.49)	118(14.97)	260(31.94)	431(52.95)	
		B9	2(0.25)	4(0.49)	113(13.88)	276(33.91)	419(51.47)	
		网络责任认同	C1	0(0.00)	4(0.49)	91(11.18)	294(36.12)	425(52.21)
			C2	1(0.12)	2(0.25)	85(10.44)	272(33.42)	454(55.77)
社会责任 行动	政治责任行动	C3	7(0.86)	30(3.69)	142(17.44)	253(31.08)	382(46.93)	
		C4	15(1.84)	37(4.55)	136(16.71)	306(37.59)	320(39.31)	
		C5	2(0.25)	26(3.19)	181(22.24)	305(37.47)	300(36.86)	
		C6	2(0.25)	4(0.49)	90(11.06)	258(31.70)	460(56.51)	
		C7	2(0.25)	15(1.84)	125(15.36)	304(37.35)	368(45.21)	
	学习责任行动	C8	3(0.37)	24(2.95)	169(20.76)	241(29.61)	377(46.31)	
		C9	2(0.25)	33(4.05)	144(17.69)	262(32.19)	373(45.82)	
	集体责任行动	C10	5(0.61)	42(5.16)	122(14.99)	266(32.68)	379(46.56)	
		C11	2(0.25)	17(2.09)	156(19.16)	286(35.14)	353(43.37)	

生干部的护生社会责任感更强,分析原因可能为学生干部本身就是遴选的责任心比较强、能协助学校进行管理工作的护生,其热爱班集体和学生工作,因此社会责任感强。中共党员的社会责任感高于共青团员、群众,主要是因为中共党员培养程序严谨,认真考查过护生的思想、品质、经历等,其社会责任感较强。父母亲学历是小学及以下的社会责任感明显低于初中、高中或中专、大专或本科的,原因可能为学历不高的家长更注重给护生提供物质需要,护生未意识到自身也是社会责任的践行主体,导致护生对社会责任感的认知不足,从而不能勇于承担社会责任,并且家长的错误引导和消极示范都会影响护生社会责任感的培养。此外,大二护生的社会责任感强于大三护生的,可能为护生大三时正处在临床实习阶段,此阶段他们工作经验及护患沟通能力不足,经常面对患者及其家属不配合、急危重症患者的抢救、频繁的理论技能考核等情况,同时还要承受超负荷工作、就业和升学(升本、考研)的压力,容易产生各种负面情绪,社会责任感也会随之降低。因此可以看出,护生社会责任感的培养需要家庭、学校、医院及社会各界的共同支持。

3.2 护生社会责任感存在的问题及解决途径

3.2.1 部分护生社会责任认知模糊,需要加强教育引导 从整体上看,大部分护生能理解社会责任感的内涵,但表 2 结果显示,在政治责任认知方面,17.93%、40.05%的护生不清楚社会主义核心价值观体系的基本内容(A1)、当前我国周边国际局势和我国采取的外交政策(A2)。研究发现大部分护生认为学习成绩好最重要,其他都不是很重要,说明护生对自身社会责任的主

体身份不明确,不关注国家大事。在生命责任认知方面,27.03%的护生不赞同《孝经》的名句:身体发肤,受之父母,不敢毁伤(A3),27.01%的护生不知道遇到危险时要见义勇为和见义智为(A4),19.41%的护生在遇到火灾、地震等危急情况时不能做到按照秩序逃生(A5)。调研时有护生表示在遇到险情时,哪能管得了别人,先跑出去再说,对他人的生命不够重视。在学习责任认知方面,26.17%的护生没有具体的学习目标(A6),20.64%的护生不清楚自己的课程安排(A7)。部分护生认为自己不清楚这些也没关系,反正班级的同学会告诉自己下节课上什么,对自己的学习没有规划,学习责任认知不到位。在集体责任认知方面,29.98%的护生不清楚集体利益高于自身利益(A8),19.04%的护生不认为自己是集体的一份子(A9)。调查时部分护生表明,做好自己就已经不错了,根本顾不到别人干什么,也不想参与集体活动,不清楚学校相关规章制度和大学生行为规则,集体责任认知淡漠。在网络责任认知方面,16.83%的护生表示在网上可以发表不当言论(A10),16.84%的护生对沉迷网络游戏的危害没有清晰的认知(A11),网络责任认知模糊。大学教育是护生社会责任感形成的重要渠道,通过教育、引导,护生不仅能养成客观理性的思维模式,也能积极弥补自身不足,从而增强责任意识。学校要真正做到以生为本,转变教学中重理论知识教学的模式,将重视认知目标转变为重视护生社会责任感培养,帮助护生树立正确的价值观,满足护生将理想融入实践的精神需求。

3.2.2 部分护生社会责任认同不足,需要增强情感体验 总体来看护生社会责任认同较高,但调查发现,在生命责任认同方面,14.00%的护生不赞同学习马克思主义理论和中国特色社会主义理论体系是非常有价值的(B1),17.93%的护生不理解为什么学校会大力宣讲二十大讲话的内容(B2)。部分护生表示上思政课程非常枯燥,老师不停的讲,根本听不下去;还有护生表示自己最怕上思政课,老师还会布置一些不知道怎么去完成的作业,说明仍有部分护生不能在情感上深刻理解政治责任感。在生命责任认同方面,虽然护生整体认同水平较高,但依然有部分学生不能见义勇为,也不敢直面生活和学习中遇到的挫折,不能充分理解爱护生命的内涵(B3、B4)。在学习责任认同方面,25.92%的护生对学习责任认同的认可度不高(B5),部分护生表示不读书也能过得很好,认为只要自己肯努力,生活总能过得下去,不能理解学习改变命运的重要性,对知识没有精神需求。在集体责任认同方面,2.70%的护生不赞同大学生应积极参加集体活动的观点(B6),不认为集体缺了自己有什么不同,不能领悟自己的责任担当,也不愿意参与集体活动。在网络责任认同方面,部分护生不理解维护网络安全重要性的意义,0.73%的护生对国家严惩在网络上散布谣言的人持不认同态度(B7),0.61%的护生不赞同在网络上曝光不环保、贪污等问题(B8),0.74%的护生不认为网络是交流和获取知识的重要渠道(B9),护生对维护网络空间安全的认同度不高。学校应抓住思政课程和课程思政主阵地,加强设计,将社会所倡导的价值取向和价值准则融入护生培养过程^[4],固化为护生自身的意识,增强护生的责任认同感。

3.2.3 部分护生社会责任行动缺失,需要强化社会实践 整体来看,护生政治责任行动践行较好,大部分护生能用行动为中国梦贡献力量(C1),且能坚决拥护中国共产党(C2),但21.99%的护生毕业后不愿意去支教或投身基层工作(C3),说明仍有部分护生在国家利益、集体利益面前选择了个人利益,不能很好地落实公民的政治责任和义务。在生命责任行动方面,23.10%的护生不会搀扶跌倒的老年人(C4),25.68%的护生在实际生活中不遵守交通规则(C5),11.80%的护生没有参加过救灾、献血、捐献等社会公益活动(C6)。护生参加志愿活动的主动性和积极性均不高,部分护生没有做出体现生命责任感的行为,说明护生虽然在社会认知和情感上能理解并认同生命的价值,但在实际生活中不能用行动去体现爱护生命的理念。在学习责任行动方面,17.45%的护生无法做到按时独立完成作业及考试不作弊(C7),24.08%的护生没有具体的学习规划和理想(C8)。调研发现,部分护生不认为考试诚信是社会责任行为,缺乏主动学习的意愿,更倾向于被动完成老师布置的作业,认为能取得学分就够了,过程不重要,更不会制订学习计划,即使有计划,也很少按照计划去落实。在集体责任行动方面,21.99%的护生几乎不关注年级群动态(C9),也不知道学校和班级有哪些事情,更不愿意主动参加集体活动,有的护生甚至不关注消息错过了重要的考试、评选机会等,缺乏为集体付出的实际行动。在网络责任行动方面,20.76%的护生会在网上毫无根据地跟风评论(C10),21.50%的护生不能做到维护网络安全、积极传播社会文明这一行为(C11),意识不到网络暴力对别人的伤害,也不能把握“度”的问题,实际网络责任行为不符合社会净化网络环境的要求。社会实践是培养护生社会责任感的桥梁,更是践行自身责任的重要途径。晦涩难懂的理论需要在实践中具象化才能被护生吸收,内化为自己的观念,因此,学校要努力为护生提供各种社会实践平台,帮助护生将思想和行动相统一,并进一步完善学校的社会责任实践活动考评系统,将护生实践活动表现与其评奖及毕业挂钩。

综上所述,高职护生社会责任感处于中等偏上水平,但存在社会责任认知模糊、社会责任认同不足、社会责任行动缺失等问题,教育工作者要立足立德树人根本任务,培养护生社会责任感,为医疗卫生事业贡献自己的力量。

参考文献:

- [1]焦方圆.大学生积极心理资本对其社会责任感的影响及对策研究[D].桂林:广西师范大学,2022.
- [2]陈燕云.大学生社会责任感现状调查研究:基于H市5所高校的调查[D].乌鲁木齐:新疆师范大学,2022.
- [3]魏进平,李琳琳,魏娜.教育引导大学生正确认识时代责任和历史使命:基于21个省80所高校19319名大学生的调查[J].社会科学论坛,2017(4):193-208.
- [4]闫英丽,桑利娥,刘登攀,等.社会主义核心价值观视域下医学生社会责任感培育的三重维度[J].中国医学伦理学,2021,34(11):1488-1493.

作者简介:赵蓓蓓(1987—),女,硕士,讲师。研究方向:护理教育,护理心理,临床护理。▲