

工匠精神融入高职院校学生职业素养培养研究

顾苗

(北京政法职业学院 人事处, 北京 102628)

摘要:工匠精神培养关系我国产业结构升级,是高职院校内涵式发展的重要一环。“工匠精神”的要义包含专业知识、实践能力、职业操守、时代品质等方面,应紧扣内涵要领形成规范的评价标准。针对内涵把握不到位、课程体系不合理、产教融合欠衔接等现象,高职院校须从顶层设计、教学实践、双元育人等方面探索切合实际的培养路径。这一实践不但是高职院校提升自身教学、科研和管理水平并实现高质量发展的重要体现,而且有助于高职院校为国家现代化建设培养更多高素质技能型人才,助推国内经济结构成功转型,并壮大制造业尤其是高端制造业。

关键词:工匠精神;职业素养;内涵式发展;校企“双元”育人;产教融合

中图分类号:G642 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-1114(2024)01-0092-05

“工匠精神”一词第一次正式出现在大众视野是在2016年十二届全国人民代表大会第四次会议政府工作报告中,报告提出,对于努力改善产品和服务供给要突出做好三个方面的工作,其中之一就是要提升消费品品质,培育精益求精的工匠精神。^[1]它与深化产业结构调整、促进构建发展新体制紧密联系在一起。近年来,随着“中国智造”“互联网+”发展战略的提出,社会对于从业者敬业乐业、德技双馨的素质要求日益提升。作为人才培养的重要构成,工匠精神对于高等职业教育的重要性不言而喻,“作为培养未来产业工人、未来工匠的主体,职业院校应强化学生的工匠精神培育。”^[2]

一、工匠精神的内涵与培养必要性

(一)概念内涵

从字面上看,“工匠精神”由“工匠”与“精神”两个词组构成。“工匠”强调的是对生产技术的职业操守,“精神”则侧重职业理念和职业态度方面,“强调的是专注、忠诚及精益求精的职业追求”^[3]。石芬芳、刘晶璟^[4]将传统文化中的工匠精神概括为敬业、专业、严谨、创新、专注、精益求精六点,“现代工匠精神在传统要义基础上增加了现代社会所需要的用心服务、勇于创新、合作共赢等新的内涵。”^[4]笔者认为,对“工匠精神”的内涵理解,可以从两个维度、四个方面进行把握。

两个维度指技术理性和价值理性;四个方面指专业知识、实践能力、职业操守和时代品质。专业知识和实践能力归属技术理性,职业操守和时代品质归属价值理性。专业知识指从业者应具备本领域扎实的专业知识,是为“知”;实践能力指应掌握娴熟的专业技能,专注于产品质量的提升,是为“行”;职业操守是指爱岗敬业、精益求精的工作态度,是为“情”;时代品质则是根据经济社会发展应具备的不断创新、勇于探索的价值理念,是为“意”。

在推进“中国智造”“互联网+”发展战略背景下,正确把握“工匠精神”在“知、行、情、意”方面的内涵界定,并形成完整、规范的评价标准,对于高职院校的高素质技能人才培养具有重要意义。

(二)工匠精神融入高职生职业素养培养的必要性

1. 服务经济转型改革

我国正在努力由传统制造大国向制造强国奋进。当前,在新一轮的产业革命中,“高精尖”是核心特点,而我国尚存在创新人才储备不足、关键高新技术受制于外国的现象,影响我国产业持续发展的。随着我国新一轮产业结构升级,在由低端供给逐步迈向中高端供给转变的侧供给经济改革中,高素质技能人才的需求日益提升。

收稿日期:2023-06-09

作者简介:顾苗(1982—),女,安徽合肥人,助理研究员,法学硕士,研究方向:教育教学管理。

“高职院校作为培养高端职业技能型人才的院校,将‘工匠精神’融入高职人才培养过程中,对落实新时代‘立德树人’的根本任务,满足经济社会发展需求,助力中华民族的伟大复兴具有重要意义。”^[5]从这个意义上说,培育具有工匠精神的高职人才是服务经济转型改革的应有之义。

2. 助推高职院校内涵建设

在人工智能、自动化、大数据等产业革新背景下,对产品质量的要求更高,时代呼唤德艺双馨的高素质应用型技能人才。工匠精神对人才塑造具有不可忽视的引领和凝聚作用,是高职院校的软实力,更是立校之本。“德国制造”之所以闻名于世,关键在于崇尚劳动与技能,以标准制度管理人性。从某种意义上来说,德国制造的背后,反映的正是这个国家在国民教育,尤其是在职业教育中对工匠精神的重视,这对我国高职院校而言,极具借鉴价值。当前,培育工匠精神,是加强高职院校内涵建设的需要,也是创新人才培养模式以及培养学生勇于探索、不断求知的价值理念的内在要求。

3. 提升高职人才社会认可度

后工业化时代,物联网、人工智能等技术的加入对人力的要求逐渐降低、对产出效率的要求逐渐提高,更加注重产业品质。在产业链由低端向高端发展的过程中,原来的产业工人队伍已不能满足新的市场要求。与此同时,我国高等教育已从精英教育迈入大众教育阶段,高职院校每年为社会输送数百万的毕业生。就业问题是社会关注的热点话题,高职毕业生就业率虽高,但就业质量不高,部分用人单位认为高职学生缺少责任心,对产品质量没有严格把关,因此满意程度不高。培育工匠精神就是要加强学生的素质能力和岗位能力,激发他们的职业情感,加强社会对高职人才的认可度。

二、高职生职业素养中工匠精神培育现状

(一) 内涵把握不到位

目前,在高职院校“工匠精神”培育中,内涵把握不到位导致培育简单化、表面化、功利化等倾向极为明显。“社会、企业、学校等方面对工匠身份、工匠文化及‘工匠精神’存在一定的偏差和误解,成为高职院校培育‘工匠精神’面临的现实困境和关键桎梏。”^[6]

工匠精神是知情意行的统一。部分高职院校对工匠精神的内涵缺乏深入理解,教学实践中重视不够,或风风火火举办技能大赛,将技能训练作为唯一目标,重视结果而忽视过程,甚至以停课为代价进行技能训练,只关注了“知”和“行”,忽略了“意”和“情”。究其本质,工匠精神是一种稳定的职业心态,是在巩固专业知识和专业能力的前提下慢慢打磨、造就、巩固,简单的技能训练是舍本取末的做法。关于内涵把握不到位的原因,一方面,人们的观念受历史文化影响,“万般皆下品唯有读书高”“士农工商”“学而优则仕”;另一方面,高职院校在人才培养过程中定位不明确,缺乏培养自信心,大部分院校只为社会输送一般技术人才,在办学理念、课堂教学、校园文化建设等方面都未让学生感受到工匠精神的价值。因而,高职院校工匠精神培育既无法像普通高等教育那样形成完整的知识结构,也没有形成成熟的职业技能训练和职业操守培养,因而陷入两难的尴尬境地。

(二) 课程体系不合理

一方面,职业教育课程设置与实践融合度不高,“师徒传承”文化没有得到有效继承。师徒制度在技艺传承中占据重要角色,从古至今延续了几千年,是培养人品与技能行之有效的育人机制。然而,高职教育中重视职业技能培养而忽视职业精神传承的现象较为普遍,使得“师徒传承”文化渐渐暗淡下去。

另一方面,课程内容与教学方法陈旧的问题较为明显。其一,学生主体地位不够突出。传统“满堂灌”“填鸭式”的教学模式依然盛行,学生的主体意识和能动性没有得到有效激发。其二,课程内容滞后。职业教育课程与实践联系不够紧密,所用案例也大多陈旧,“以本为本”,没有反映出“互联网+”的时代特征。其三,课程体系缺乏实践性。作为一种人文精神,工匠精神要内化为学生的综合品质,需在实践活动中得到锻炼提升。然而在现实中,“高职生‘工匠精神’的课堂教学与实训课程未能有机结合”^[7]。

(三) 产教融合不够深入

2019年2月,国务院印发的《国家职业教育改革实施方案》(简称“职教20条”)明确提出,要加强校企深度合作,完善企业的主导作用和学校

的主体作用,促进“双元”育人,并实行“1+X”证书制度,培养学生职业可持续发展能力。^[8]但目前的工匠精神培养在校企之间还未形成有效的育人合力,产教融合不够深入。

产教融合不够深入,主要原因在于校企对“工匠精神”培育在价值观念上存在偏差。首先,企业认为工匠培育与自身发展关系不大,高素质技能人才的培育主要是高职院校的职责,人才培养观念落后。其次,校企合作机制不够规范,企业自身利益难以得到保证。在合作机制运行不通畅、成本较高的前提下,企业的“协同育人”意愿不强。最后,校企的实践育人仅停留在情感认同上,在培训过程中没有转化为学生的实际行动,在遇到实际问题时也缺乏理性,导致高职生普遍对“工匠精神”的内涵和外延概念不清晰^[9],尚未形成行业标准。

三、工匠精神融入高职生职业素养培养路径

(一)抓住内涵要领与评价标准

“工匠精神”是一个科学系统,既有丰富的内涵,也有明确的标准。对于高职院校而言,培养学生的职业素养,要明确内涵要领与评价标准。内涵上,工匠精神主要包含“知”“行”“情”“意”四个要素,四者相互联系、辩证一体。其中,“知”(专业知识)是前提,“行”(专业技能)是途径,“情”(工作态度)是灵魂,“意”(价值理念)是保障。马克思主义认识论指出,认识来源于实践,实践再反作用于认识。“工匠精神”源自实践,是对产品品质的追求与锤炼,“这种对产品细节的极致追求,实际工作的精细化、精致化所传递出的精神力量就是工匠精神所涵育的”^[10]。在价值内涵上,“工匠精神”不仅是指对技术工艺的精益求精、对技艺传承的“安贫乐道”,更是在继承基础上的创新精神;在外延拓展上,“工匠精神”是脑力劳动与体力劳动并存的职业精神。

目前,学界对“工匠精神”的评价标准有多种解读。苏雷和石艳在《工匠精神在职业素养视角下的评价体系研究》^[11]中从知识结构、技术能力和职业素养三个角度建构了工匠精神评价体系模型。陈亮在《基于立德树人视角的高职院校工匠精神养成教育评价体系探究》^[10]中从专业理论知识评价、实践能力评价、职业品格评价三个角度建构工匠精神养成评价体系。笔者认为,

工匠精神的评价标准可以从匠术、匠艺、匠德和匠品四个方面建构,与“工匠精神”的价值内涵对应。匠术侧重考查学生的课程学习情况和在校活动表现,评价主体由学校成员(自评、互评和他评)和企业共同组成;匠艺侧重考查学生的社会调研实践活动、定岗实习、技能竞赛等,评价主体由“双师型”教师和企业组成;匠德侧重考查学生的政治道德修养和职业素养(专业的工作态度、严谨的工作作风),评级主体主要由教师和学生组成;匠品侧重考查学生的批判性思维和创新力,考查途径为调研分析报告和创新创业竞赛,评价主体主要是教研室和就业创业处。工匠精神的评价体系,有古与今的互动,有理想与现实的交相辉映,也有供给侧与需求侧的相互支持,由此形成一条独具匠心的“文化培育长廊”。

(二)优化课程体系设计

工匠精神的本质不是由教师直接传授,而是在专业实践中不断激发的内在感悟。针对当前高职教育中课程体系不合理的问题,要以人才培养为导向,以思政教育和就业指导教育作为工匠精神培养的主阵地,以专业教育作为培育的有效切入点,以实践教学作为培育的重要基石,优化课程体系设计。

首先,思政教育课是学校加强思想工作的重要抓手。学校要结合培养目标和办学特色制定详实的培养计划,与社会主义核心价值观、心理健康教育等内容结合,开展一流匠人精神培育。日本的秋山木工集团负责人秋山利辉就曾指出,“一流的匠人,人品比技术更重要”^[12]。榜样的力量是无穷的,要培养工匠的良好品质,可以将古今中外的名人工匠制作成一系列的“工匠专题微课堂”,按照不同的故事类别(纪录片、动画片、采访等)打造系列专题,作为思政教育课的辅助内容。工匠精神也可作为就业处指导下的一门就业指导课程,在对学生的职业态度、职业规划、职业训练的培训中,与一流匠人精神紧密结合。需要强调的是,这种就业指导课程并不只延续一个或者两个学期,而是一个系列课程,根据市场动态调整课程内容。

其次,要突出课程融合,要与不同的专业课结合,尤其是与实训教学融合。学校按照不同专业实际需要,在课程教学中融入匠人精神,并建

立动态的科学评价机制,将学生日常表现纳入总成绩。专业课程的设置需注意市场导向,与企业共建特色课程,增加实践性,优化原有的专业课程体系,逐步打造一批与行业高度契合的品牌专业、王牌专业,以适应经济社会发展需求。实践教育过程中,学校要参照企业管理标准和行业标准,对学生的实践活动严格要求,对于部分实践性强的课程根据学校情况开展小班教学,保证学生具备严谨求实、精益求精的工作态度;设置情景教学,将专业领域内的最新技术融入教材和课程中,将“1+X”中的若干等级证书转化为学分,免修部分课程,激发学生的技能实践热情,将理论和实践在职业课程中有机融合。

在大数据背景下,大胆探索“互联网+”课程教育模式,充分利用慕课、翻转课堂、直播课等网络课程模式,满足不同专业学生的需求,注重工匠文化的吸收,使教学模式更加人性化和多元化,打造“工匠精神课程广场”。

(三)推进产教融合培养体系

实践教育是培养工匠精神的基石,其表现为校企“双元”育人产教融合。“产教融合办学模式实际上是为了复兴工匠精神而存在的重要形式”^[13]。根据时代特征推进产教融合培养体系,不仅是实现高校外部纵向治理与内部横向治理的内涵式发展的关键制度,也是将教育链、就业链、产业链有机结合的关键路径。推进产教融合培养体系,可以从宏观、中观和微观三个层面来构建。

在宏观层面,注重顶层设计,确保校企在制度、目标、文化、教学模式等方面达成一致。破除校企合作的藩篱,要做好两方面的工作:其一,要确保权益公平分配。注重发挥政府的协调作用,采取弥补法律法规空白、建立国家工匠技能等级认证制度、设置专项育人资金、企业税收优惠、试点院校政策倾斜、建立健全行业协会等一系列举措,切实保障育人效果。其二,要注重风险共担。一方面,对利益的分配可以采取股份制,即按照双方投入的资金或贡献大小确定利益分配占比。在此过程中,要加强对知识产权的保护,对于双方共同研发的项目要明确使用主体、适用范围、使用时限等内容,签订合同并切实履行。另一方面,要建立风险共担机制,重点针对育人过程中

的学生实训安全、企业信息安全、风险投资等环节,通过明确的合同约定、储备风险准备金等方式建立动态的管理机制。

在中观层面,要注重产业链与教育链动态衔接,根据产业发展调整专业设置,并在师资、设备、场地等方面合作共享。一是建立“双师型”教师准入标准,对企业师傅与学校教师的职能边界进行系统管理。二是搭建校企合作学习平台,创新教师资源对流、互补机制,加强教师队伍建设的开放性,这也是建设“双高”院校的应有之义。三是拓展现代学徒制的现实功用。“现代学徒制与工匠精神在职业理念、价值追寻维度上高度一致”^[14],企业内部要传承以往的“师徒制”,举办正式的拜师活动,由师傅亲自带领徒弟走进生产车间,走进研发空间。为保证“师徒制”能得以正常运行,学校和企业应制定相应的应对策略,比如除了固定的学年末实习阶段之外,其他时间也可允许学生进入企业学习锻炼,将日常表现纳入平时成绩考核。在实际过程中,学校和企业可共同举办职业技能大赛等创意活动,以企业实际面临的困境和最新技术发展趋势为焦点,激发学生的创新意识。

在微观层面,注重学生的职业技能和职业操守的培育,以企业技术标准和行业标准为参考,规范日常教学,强化日常教学输出,并通过情景教学、项目教学、角色扮演等方式将企业的生产实践引入课堂,使教学与实践紧密相连。

总之,“产教融合和校企合作是职业教育发展的命脉”^[15],是培养高级技能人才、激发职业教育生命和保障产业结构升级的重要抓手。推进产教融合,不但是高职院校提升自身教学、科研和管理水平并实现高质量发展的重要体现,而且有助于高职院校为国家现代化建设培养更多高素质技能型人才,助推国内经济结构成功转型,并壮大制造业尤其是高端制造业。

面对新的国际环境,“一带一路”倡议鼓励沿线各国加快人才开发,时代在呼唤工匠精神的继承与创新。高等职业教育是培养高素质技能人才的重地,其培养目标区别于高等普通教育培养学术型人才的目标,又高于中等职业教育对人才培养的要求,“是以就业为导向的高层次职业准备教育”^[16]。高职院校立志培养具有较高职业

素质并能服务一线生产、建设、管理的综合技能人才,从职业教育环境、课程体系、校企合作等多方面使工匠精神成为“中国智造”走向世界的响亮名片。

参考文献:

- [1] 政府工作报告(全文)[EB/OL]. (2017-03-16)[2023-03-10]. https://www.gov.cn/guowuyuan/2017-03/16/content_5177940.htm.
- [2] 邓宏宝,李娜,顾剑锋.产业工人工匠精神的时代内涵与培育方略:基于31个省或市级评选文件的分析[J].职教论坛,2020,36(10):75-79.
- [3] 胡冰,李小鲁.论高职院校思想政治教育的新使命:对理性缺失下培育“工匠精神”的反思[J].高教探索,2016(5):85-89.
- [4] 石芬芳,刘晶璟.现代工匠精神内涵及高职院校工匠型人才培养的路径选择[J].中国职业技术教育,2019(28):59-63.
- [5] 卞波,刘绍鹏.“工匠精神”的培育:高职院校教育的理念与路径[J].中国高校科技,2021(9):76-80.
- [6] 顾卉.高职院校“工匠精神”培育的困境与路径[J].教育与职业,2019(17):36-40.
- [7] 夏雪婷.高职生“工匠精神”培养研究:以江西省五所高职院校为例[D].南昌:江西农业大学,2017.
- [8] 国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知[EB/OL]. (2019-02-03)[2023-03-10]. https://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content_5365341.htm.
- [9] 阳作林.高职院校大学生工匠精神式微的表现、成因及其应对[J].教育与职业,2020(23):88-92.
- [10] 陈亮.基于立德树人视角的高职院校工匠精神养成教育评价体系探究[J].天津职业院校联合学报,2020,22(9):124-128.
- [11] 苏雷,石艳.工匠精神在职业素养视角下的评价体系研究[J].商业经济,2019(3):80-84.
- [12] 秋山利辉.匠人精神:一流人才育成的30条法则[M].陈晓丽,译.北京:中国盲文出版社,2019:10-12.
- [13] 谢存旭.产教融合视域下高职学生工匠精神培育[J].中学政治教学参考,2021(3):104.
- [14] 李鑫,李梦卿.“双高计划”背景下高职院校现代学徒制建设的逻辑审视[J].教育与职业,2020(18):5-12.
- [15] 黄君录.高职院校加强“工匠精神”培育的思考[J].教育探索,2016(8):50-54.
- [16] 王丽媛.高职教育中培养学生工匠精神的必要性与可行性研究[J].职教论坛,2014(22):66-69.

责任编辑:罗节睿

A Study on Integrating “Craftsmanship Spirit” into Students’ Professional Quality Cultivation in Higher Vocational Institutes

GU Miao

Abstract: The “craftsmanship spirit” cultivation is closely related to China’s industrial structure upgrade, and an essential link of the connotation-based development of higher vocational institutes. The “craftsmanship spirit” encompasses professional knowledge, practical ability, professional ethics and the spirit of the times, so it is necessary to establish standardized evaluation standards by closely sticking to its connotation. For the problems such as lack of understanding of the spirit, unreasonable curriculum system, and lack of industry-education integration, higher vocational institutes must explore a practical training path in the aspects of top-level design, teaching practice and dual education. This practice is not only important demonstration for the improvement of teaching, scientific research and management, but also conducive to cultivating more high-quality skilled talents for China’s modernization, boosting successful transformation of domestic economic structure and expanding the manufacturing industry, especially high-end manufacturing.

Key words: craftsmanship spirit; professional quality; connotation-based development; school-enterprise “dual” education; industry-education integration