

“产赛教融合”视域下高职教师专业发展的价值逻辑与未来走向

陈章,熊江,陈在良

(重庆三峡职业学院,重庆 404155)

摘要:在“产赛教融合”背景下,大力推进高职教师的专业建设是高职院校实现可持续发展的根本保障。通过对当前高职教师专业发展现实样态进行分析,从高职教师专业发展的内涵界定、培训体系和激励机制三个方面对“产赛教融合”视域下推进高职教师专业发展提出建议。

关键词:产赛教融合;高职教师;专业发展

中图分类号:G712 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2020)0032-0049-05

2015年7月25日,教育部印发《关于深化职业教育教学改革全面提高人才培养质量的若干意见》,明确要求“坚持产教融合、校企合作。推动职业教育教学改革与产业转型升级衔接配套,加强行业指导、评价和服务,发挥企业重要办学主体作用,推进行业企业参与人才培养全过程,实现校企协同育人”。^[1]以“深化校企协同育人”“强化行业对教育教学的指导”“推进专业教学紧贴技术进步和生产实际”“有效开展实践性教学”为依托,大力推进产教深度融合和“双师型”教师队伍培养,以深化职业教育教学改革,全面提高人才培养质量。

2018年2月7日,教育部等37部门联合印发《全国职业院校技能大赛章程》,提出“大赛坚持以赛促教、以赛促学、以赛促改,坚持政府主导、行业指导、企业参与,坚持联合办赛、开放办赛,坚持办出特色、办出水平、办出影响”,^[2]将“赛教融合”落

实到职业教育中去,做到以赛促教、寓学于赛、赛教结合,不断推进全国职业院校技能大赛科学化、制度化、规范化建设。在国家高度重视高职教育的政策背景下,“产赛教融合”的教学方式将会成为职业教育的发展方向。

一、“产赛教融合”与高职教师专业发展的关联逻辑

产赛教融合模式是高职人才培养过程中的一种改革和尝试,是将生产(工作)过程、竞赛过程、学习过程融为一体的人才培养模式。将竞赛元素融入工学结合人才培养模式改革过程中,使得工学结合更加紧密,更加深入。“产赛教融合”是“产教融合”的延伸与拓展,在“产教融合”实现了“经济场”和“教育场”有效协作的基础上,又增添了“竞技场”,使高职教学模式从二维跨越到三维,更加立体化和多元化。“产”代表市场的真实需求,对

收稿日期:2020-09-25

基金项目:重庆市高等教育教学改革重大项目“三峡库区职业教育‘产赛教’融合人才培养模式改革与实践”(项目编号:191042,主持人:陈章)

作者简介:陈章(1963—),男,党委书记,主要研究方向为教育管理与职业技术教育;熊江(1970—),男,硕士,教授,主要研究方向为职业教育管理;陈在良(1974—),男,本科,讲师,主要研究方向为大学生创新创业。

“赛”和“教”的具体内容提出要求,起到引领作用。“赛”和“教”根据具体要求反过来为“产”培养出优秀的专业人才,对“产”起到回馈作用。“赛”的内容来源于“产”,同时,又会对“教”起到促进作用,而“教”也能为“赛”提供理论支撑。可见,“产赛教”三者之间是一个相互影响、相互促进的有机整体,只有三者相互协同作用,才能让“产赛教融合”发挥最大价值。

在“产赛教融合”背景下,大力推进高职教师的专业建设有其充分的必要性。“产赛教融合”的教学模式要求教学活动要与社会生产实践、职业技能大赛紧密结合,从而保证人才培养与产业发展相协同。为了实现这一目标,高职教师不仅要具备胜任“产”“赛”“教”各个教学环节的专业能力,还要对高职教育人才培养的模式、特点、规律有深刻的认识,这样才能将自身专业能力科学地运用到每个教学环节,让学生专业理论知识和专业实践能力得到同步提升。实际上,“产赛教融合”与高职教师专业发展是相互促进、相辅相成的关系。一方面,“产赛教融合”的教学模式对高职教师专业发展提出了要求,为其指明了发展方向;同时这种教学模式的每个教学环节的具体实践过程也是高职教师促进自身专业发展的有效途径。尤其“赛”的环节能将“产”和“教”更紧密地联系起来,起到承上启下的作用。通过“赛”可以更好地提升高职教师专业发展的自主性。对学生技能大赛的指导也是教师学习和进步的过程,既能提高教师的专业实践能力,也可以通过“赛”来了解“产”的具体需求,从而更有方向地“教”。另一方

面,高职教师专业的专业发展反过来又会促进“产赛教融合”教学模式的落实和完善,是“产赛教融合”能够落地实施的根本保障。“产赛教融合”与高职教师专业发展的联系,如图1所示。

二、“产赛教融合”视域下高职教师专业发展的内容向度

“产赛教融合”对高职教师专业发展提出了新的要求。“产赛教融合”要求高职教师除了对学生进行理论教学外,还要指导学生完成企业实训和技能大赛,教学场地、教学方法、教学手段的多元化决定了高职教师角色和能力也应多元化。“产赛教融合”的核心是实践,相比于课堂教学,企业生产模式转化、技能大赛内容将成为更主要的教学模式。在“产赛教融合”背景下,高职教师需要对自己的角色定位和能力结构进行深入思考,并做出相应调整以促进自身的专业发展。

(一)“产赛教融合”视域下高职教师的角色定位

“产赛教融合”教学模式的特殊性决定了高职教师角色的特殊性,高职教师在教学过程中所扮演的角色应该是技师、导师、教师的有机统一。技师角色强调教育与职业的相关性,教学要以职业需求为切入点,以服务职业为落脚点,使高职教育源于职业,归于职业。技师的属性要求高职教师了解相关行业的发展现状,掌握相关行业从业人员的基本技能,以企业真实需求为导向,有目的、有方向、有侧重地对学生进行培养,将职业需求与高职教育紧密地联系在一起,避免出现脱节现象。导师角色主要服务于职业技能大赛。技能大赛既是课堂教学的实践应用,也是企业生产的提前演练,可以为选拔和培养高水平技能型人才提供有力支撑。在这个过程中,导师起到为学生提供指导和培训的作用。导师为学生能够顺利完成职业技能大赛并通过技能大赛获得相关专业技能提供保障,真正做到“以赛促教、寓学于赛、赛教结合”。教师角色更多强调课堂教学,高职教育在突出强调实践重要性的同时也不能忽视理论教学的重要性。技师、导师、教师这三种角色并不是相互孤立的,三者相互渗透、相互依赖、相互促进、有机统一,蕴含于每一个教学环节。在教学过程中,高职教师只有扮演好这三种角色,才能真正实践“产赛教融合”所蕴含的教学理念。

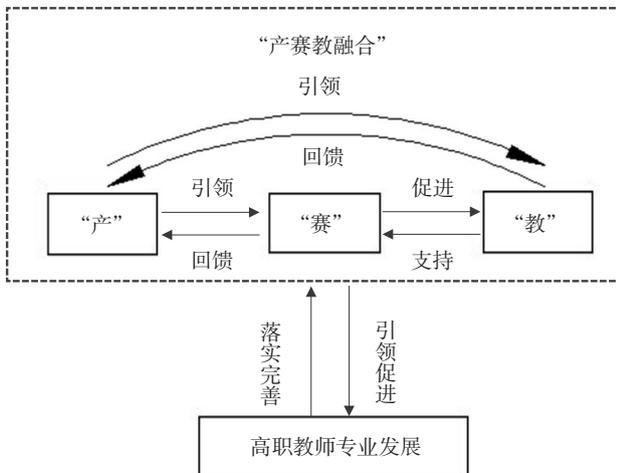


图1 “产赛教融合”与高职教师专业发展的联系

(二)“产赛教融合”视域下高职教师的能力结构

“产赛教融合”视域下,高职教育更加强调教学要服务于职业需求的教學理念。这给高职教师的教學能力赋予了新内涵,集中体现在社会需求导向下的专业理论能力、专业实践能力、教育理论能力三个方面。第一,高职教师要掌握相关专业理论知识,具备理论教学的能力,同时,高职教师还应该实时了解与专业相关行业的技術发展动态和发展趋势,熟悉相关从业人员应具备的专业理论能力,更有针对性地对学生进行专业理论教学,不断优化理论教学结构体系,为实践教学打下坚实的理論基础。第二,高职教育更加强调实践应用性,其任务是让学生学习并掌握所学专业相关的职业技能。这要求高职教师不仅要具备理论教学能力,更要掌握其专业领域职业相关的实践能力,充分利用专业授课、实训、职业大赛等教学手段使学生掌握就业岗位所需要的职业技能。第三,高职教师需要具备科学的教育理论素养,需要从“产赛教融合”的维度去理解高职教育的教學架构,把理论教学、实践教学充分渗透并扩散到“产赛教融合”教学的每一个环节。理论教学方向要以“产”“赛”需求为依据,立足于服务“产赛教融合”模式下的教学,实践教学也要充分利用理论教学打下的基础,让实践教学更有逻辑性,实现用理论指导实践、用实践检验理论的教学闭环。

三、“产赛教融合”视域下高职教师专业发展的现实样态

当前,高职教师专业发展仍面临着诸多问题,这些问题严重阻碍了“产赛教融合”的推广和发展,也严重制约着我国高职教育改革的进行方向。要在高职教育中真正实践“产赛教融合”的教學模式,需要对这些问题加以分析,为教学指明方向。

(一)高职教师专业发展中存在的问题

教师专业发展包括专业知识、专业技能、专业意志和专业情意等方面。近年来,高职教师的学历得到很大的提升。但是,大部分来自学科教育的应届毕业生,缺少对职业教育的深入理解,缺少在企业 and 行业中的历练,缺乏专业技能和动手能力。目前,社会对职业院校还存在一定的偏见,高职教师队伍中有部分教师是确实喜欢职业教育,

但仍有部分教师选择职业教育是不得已而为之的,这部分教师在专业意志和专业情意方面还有培养和发展的潜力。所以,部分高职教师还存在从学科教育到职业教育的角色转换和角色融入的问题。

建立起服务全民终身学习的教育体系要进行结构性改革。目前,职业教育体系建设还存在很多局限性,缺乏本科、硕士层次的职业教育,职业教育没有向上突破的空间,这也导致教师和学生选择职业教育的积极性不高。职业教育作为类型教育,要在现代职业教育的发展中最鲜明地体现现代教育体系的特点,实现现代职业教育体系的贯通,做好普通教育与职业教育、职业教育与继续教育的衔接,打破现行框架内将各类教育封闭分割的倾向。^[3]

20世纪90年代中期,诞生了具有中国特色的“双师型”教师概念,然而,对于“双师型”教师概念的内涵及外延一直缺乏定论。^[4]我国在高职院校教育改革与实践中提出对高职教师队伍建设以“双师型”教师培养为主,教师不仅需要具有扎实的理论知识,还需要具备较强的实践技能,表现出高职教育对教师的独特要求,也是高职教师队伍建设的本质体现。当前,“双师型”教师的概念正面临着创新问题。^[5]“双师型”教师培养的重点在于产教融合与工学结合,但是,大部分职业院校本身并不具备产业基础和工业基础,如何培养“双师型”教师也是面临的问题。

“产赛教”融合更关注微观层面产教融合,即将产业先进的典型工作任务(工作过程)转化为适宜学生竞赛的过程;将产业先进典型工作任务转化为适宜学生学习过程;将竞赛过程转化为适应学生学习过程,实现产教、赛教、产赛要素之间的融合。实现教学场域三融合,即教室、车间、竞赛场相融合;打造三师型教学团队,即教师、教练、技师相融合;实现跨界元素融合,打破专业时空界限,实现标准、资源、师资、基地等跨界融合。这样有利于高职院校针对教师的专业发展需求,建立一个将专业理论能力、专业实践能力、教育理论能力融合为一体的教师专业发展体系。

(二)高职教师专业发展的培训体系不完善

相对于普通高校教师来说,高职教师主要以

“双师型”教师为培养目标。高职教师不仅要具备专业理论能力和教育理论能力,还要具备专业实践能力,这种能力由组织学生进行实践动手的能力和教师实践操作的能力两部分组成。由于对高职教师专业发展内涵理解不一致和专业发展体系不健全,从而导致在实践中高职院校对教师的认识不全面、专业发展的培养体系不完善,^[6]培训与高职教师培养特点和教师专业发展需求脱节,^[7]培训的方式与理念不能准确地反映培训对象的学习状况。

随着教育技术的迅速发展,衍生出多样化的现代化培训手段和培训方式,如在线课程、混合式培训、游戏化教学等加入高职教师培训的项目中。然而,单从技术层面进行的培训改革并不能从根本上改变传统培训的弊端。以专题讲座、专家培训、网络研修等为主的教师培训项目普遍仍以灌输式为主,培训内容无法对教师的专业理论知识和专业实践能力进行有效的整合。由于缺乏教师专业实践能力类的培训项目,教师深入企业实践的机会很少,同时因为企业具有明显的营利性特征,支持高职教师培训的主动性和积极性不足。从培训效果看,传统培训方式导致参训教师处于被动地位,不利于其结合自身需求和培训内容表达观点,难以对教学行为进行深刻的反思,导致培训无法将教育理论落实到教学实践工作中。

(三) 高职教师专业发展的激励机制不合理

“双师型”教师的考核、晋升、社会地位及待遇问题成为影响职教教师职业吸引力和提升职业教育教师队伍整体水平的瓶颈,职教教师培养机构的教学与科研工作水平也有待提高。^[8]

教师评价体系不完善,缺少激励支持。很多高职院校属于事业单位,分配中平均主义比较明显。相同职称教师的收入不会因为其业绩和贡献的不同而有明显的差异,导致教师对专业发展失去积极性和创新性。此外,高职院校运用统一的评价指标对不同学科、不同专业的教师进行评价,没有根据高职教师特点,制定符合实际情况的评价指标,导致不同学科、不同专业的教师出现总有不能满足的条件,降低评价价值,缺乏激励作用。教师薪酬支付形式及配套措施不完善,降低了激励效果。高职院校的奖励管理办法比较墨守成

规,奖励难以及时兑现,会使教师感到工作没有被肯定,产生挫败感、失去积极性。教师的薪酬收入主要包括基本工资和岗位津贴,岗位津贴是收入差别的主要因素,也是影响激励的原因之一。岗位津贴一般由课时量和科研两方面组成。课时多的教师收入高,教学效果对收入没有起到直接作用,导致教师不注重教学效果。科研考核同样体现出粗放量化的特点,造成教师只追求论文或课题数量,轻视科研质量,导致高职院校教学质量和科研水平都处于相对低的水平。

教师职称评定制度与高职院校目标定位不匹配。高职教育要求教师既要具备专业理论能力和教育理论能力,还要具备专业实践能力。职称评定是提高教师素质的主要激励方式,在职称评定的条件中“技高”标准不凸显,导致高职院校“双师型”教师队伍建设执行困难。高职教师职称评定体系更多的是套用普通高校的标准,导致专业实践能力强的教师在职称评定过程中因为科研的问题处于劣势,难以激励教师的教学和科研积极性和创新性。科研方面,SCI论文相关指标已成为学术评价,以及职称评定、绩效考核、人才评价、学科评估、资源配置、学校排名等方面的核心指标,使得高等学校科研工作出现了过度追求SCI论文相关指标,甚至以发表SCI论文数量、高影响因子论文、高被引论文为根本目标的异化现象,科技创新出现了价值追求扭曲、学风浮夸浮躁和急功近利等问题。^[9]

四、“产赛教融合”视域下高职教师专业发展的未来走向

(一) 制定“产赛教融合”模式下的高职教师专业标准

高职教师专业标准不规范导致教育资源的调度和教师专业发展的努力方向严重不一致,无法让学校、企业、教师在高职教师专业发展上形成合力,这已经成为高职教育发展的一大障碍,也给“产赛教融合”教学模式的实践带来很多不确定性。制定“产赛教融合”模式下的高职教师专业标准就显得非常必要。^[10]“产赛教融合”的教学模式更注重社会实际需求,以市场为导向,突出强调实践教学在高职教育中的特殊地位。结合“产赛教融合”教学模式的特点及其对高职教师角色定位、

能力结构的要求,高职教师专业标准可以总结如下:第一,能够根据相关专业领域和行业的现状及发展趋势,动态、实时、科学地制定与市场需求相匹配的人才培养方案。第二,自身专业能力应该随着社会技术革新与时俱进,具备扎实的理论知识和实践能力。第三,具备职业教育专业教学理论在教学实践中的应用能力。第四,具备高尚的职业道德和思想道德,从专业领域和思想领域两个方面积极的影响学生,真正做到言传身教、立德树人。以上标准可以为高职教师专业的发展指明方向,使高职教育中各方面的力量形成合力,助推“产赛教融合”教学模式的发展。

(二)健全“产赛教融合”模式下的教师培训体系

目前,高职教师的培训体系更多停留在国家或者省级层面主导的专题培训、国外进修、以老带新等传统模式。在“产赛教融合”视域下,应借鉴传统培训方式优点,同时,高职教师培训方式应积极地向实践靠拢,将“指导学生实训和技能大赛”“企业实习实训”“校企项目合作”等纳入教师培训体系的范畴。提升高职教师专业能力的努力方向从被动式培训转变为实践中的自主式发展,以此为依据修正之前的教学思路,让高职教育回归到以职业为导向的轨道上来,解决教育与就业脱节的问题,从而更好地为学校培养高技能型人才服务。学校应该更加积极地与政府和企业进行沟通与合作,在“产赛教融合”的大背景下,开展多元化、多层次、高质量的深度合作,构筑“政府主导、学校支持、企业参与、行业协助”的“四位一体”的高职院校教师专业发展培训体系,通过高职教师培训将政府、企业、学校变成互惠互利的共同体,让各方都更加积极地参与到高职教师的培训体系中来,多角度、全方位促进高职教师专业发展。

(三)建立与“产赛教融合”模式下高职教师专业发展相符的激励机制

建立良好的激励机制可以有效地促进高职教师专业的发展,这点在“产赛教融合”模式下显得更加重要。首先,激励机制要打破平均主义的束缚,破除大锅饭的思维,加快激励机制的改革创新。对有突出贡献的教师要特别奖励,充分调动教师专业发展的积极性,将专业发展的集体利益与教师自身发展的个人利益统一起来,更高效地

推动高职教师专业发展。其次,激励机制要实现激励方式多元化,在“产赛教融合”教学模式下,激励措施应该更多地向提升教师实践能力倾斜,将教师去企业挂职历练、参与校企合作项目、指导学生技能大赛等纳入激励机制的范畴,充分调动教师专业发展的自主性,使教师专业发展形成良性循环。最后,要健全教师职称评定制度。突出高职教师专业实践能力在职称评定中的重要性,破除唯论文论的现象,激发高职教师在“产赛教融合”模式下的专业发展动力,不断提升其自身教学水平。

参考文献:

- [1]教育部关于深化职业教育教学改革全面提高人才培养质量的若干意见[EB/OL].[2019-05-20].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/moe_953/201508/t20150817_200583.html.
- [2]教育部等37部门关于印发《全国职业院校技能大赛章程》的通知[EB/OL].[2019-06-03].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/zcs_yxds/s3069/201803/t20180329_331775.html.
- [3]陈锋.建设全民终身学习的教育体系与高等教育、职业教育结构调整[J].中国职业技术教育,2020(21):5-9.
- [4]张洪华.中国职教师资培养的探索与创新(1978—2018年)[J].职业技术教育,2018(28):42-47.
- [5]车明朝.现代职业教育师资队伍建设论坛综述[J].中国职业技术教育,2016(34):54-57.
- [6]殷蕾.高职院校教师培训效果的研究[D].北京:北京科技大学,2018.
- [7]陈丁玮.高职教师专业化发展的困境及有效对策[J].教育与职业,2017(24):76-79.
- [8]张洪华.中国职教师资培养的探索与创新(1978—2018年)[J].职业技术教育,2018(28):42-47.
- [9]教育部 科技部印发《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》的通知[EB/OL].[2020-03-01].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/moe_784/t20200223_423334.html.
- [10]秦莲童,沈国良.基于产教融合的应用型人才培养模式探究[J].河北职业教育,2018(2):12-15.