

文章编号: 1674-0874(2024)03-0067-06

高校学生干部心理韧性与领导力的关系

吕悦华¹, 赵永琴², 肖海雁¹

(1 山西大同大学 党委学生工作部, 山西 大同 037009; 2 山西大同大学 外国语学院, 山西 大同 037009)

摘要: 为了探讨学生干部心理韧性和领导力之间的关系。采用心理韧性问卷和大学生领导力构成要素问卷, 对山西省某高校425名学生干部进行调查研究, 大部分以大二学生干部为主。结果表明大四、大五学生干部心理韧性和领导力相较于其他年级处在最高水平。大二学生干部心理韧性及其四个维度均与领导力存在显著正相关, 并且, 在学生组织中担任不同职务不会对学生干部的心理韧性和领导力水平产生影响, 参加校级学生组织、学生社团和班委的学生干部的心理韧性和领导力水平没有显著差异, 但是参加院级学生组织对学生干部的心理韧性存在显著差异性。目前高校学生组织中, 大二、大三的学生占比较高, 所以高校应加强对大二、大三学生干部心理韧性培养, 通过提高心理韧性水平去提升学生干部的领导能力。日常加强思政教育, 在教学过程中渗透挫折教育, 并且在保证学生组织自治的同时, 在人、财、物等方面给予支持和帮助。

关键词: 学生干部; 心理韧性; 领导力

中图分类号: X703.5

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1674-0874.2024.03.015

2022年全国普通本科在校生人数19 656 436人(数据来源:教育部2022年教育统计数据高等教育学生数), 如此庞大的体量, 对于各个高校的学生管理工作来说都是极大的考验, 因此, 高校学生组织(其中包括学生会、社团等, 以下均称为“学生组织”)成为了高校学生工作链条重要的一环, 同时, 它也是最活跃的一个环节, 起到学生与学校之间传递信息的作用。

学生组织由在校大学生组成, 从学生中来, 到学生中去, 具备自治的特性, 它在某种意义上起到了教育、管理和服务的作用, 让学生与学校之间的沟通渠道保持畅通, 指导学生走出学校, 走向社会, 保障社会秩序的良性发展。

在教育改革的不断深化过程中, 学生社团在开展大学生的思想政治教育、提高大学生的综合素质、促进学校学风建设和校园文化建设中发挥着重要的作用。

学生组织按照所处地位的不同, 可以把学生组织分为两类: 学校选择型和学生选择型^[1]。学校选择型学生组织是应高校管理学生的需求而产生的学生组织, 如班级、学生管理部门下设学生组织、学生会

等, 学生选择型学生组织则是根据学生自身需求自主成立的, 例如社团、社联、同乡会等。但是, 不论是哪种类型的学生组织, 最终目标都是为了促进大学生的发展。

高校学生干部是学校中具有一定的领导和管理能力的学生干部。领导力是大学生全面发展的一部分, 因此, 学生干部自身的领导力相当一定程度上影响了学生组织是否能在高校育人管理中发挥出应有的作用。

心理韧性(Resilience)又称作心理弹性、心理复原力, 是个人面对生活逆境、创伤、悲剧、威胁或其他生活重大压力时的良好适应的动态过程^[2], 衡量的是面对压力和挫折的“反弹能力”^[3]。心理弹性是一种人格特征, 能够使人们适应消极事件, 快速从消极事件中复原, 但是心理韧性并不稳定, 是适应特定压力、生活环境中的动态过程^[4]。心理韧性主要靠认知获得。研究表明, 在心理韧性水平上升的时候, 个体所面临的压力反应会随之减轻^[5]。

领导力(Leadership)一词, 不同学者分别从领导学、管理学和心理学等视角对领导力进行定义, 因此, 对于领导力的定义至今没有统一的标准。整合

收稿日期: 2023-03-05

基金项目: 2023年山西省哲学社会科学规划课题[2023YY259]; 山西大同大学2022年度青年项目[2022Q04]

作者简介: 吕悦华(1993-), 女, 山西大同人, 硕士, 助教, 研究方向: 工业与组织心理学。E-mail: lovingyue@yeah.net

部分资料显示,国外学者针对领导力一词的研究依靠的是过程导向,他们在界定领导力时,往往趋向于“成为一名领导者”所应具有的能力、要素和素质,他们认为对于领导力来说最重要的因素是影响力,领导者通过自己的影响力去影响追随者,要有足够的影响力,才能让跟随者积极地跟从,才能激发跟随者去完成组织的目标。然而,国内学者对领导力的研究多以结果为中心,在他们看来,领导力就是处在一个团体为了在达到组织目标的过程中,所展现出来的一系列素质^[6]。

1 对象与工具

1.1 研究对象

采取问卷发放的方法,对山西省某高校全年级段(包含部分毕业生)学生干部发放问卷 500 份,研究中的学生干部包括在校级学生组织、院级学生组织中担任部长、主席(不包含大一的部员)的学生干部,以及在班级内担任班委的学生干部,剔除无效问卷之后,最终获得有效问卷 425 份,有效回收率为 85%。统计结果见表 1。

表 1 被试年级基本情况

名称	选项	人数	百分比/%
年级	大一	56	13.18
	大二	283	66.59
	大三	45	10.59
	大四、大五(包含部分医学生)	29	6.82
	已毕业	12	2.82
	加入组织类型	校级学生组织/学生会	182
院级学生组织/学生会		83	19.53
学生社团		5	1.18
班干部		12	2.82
同时加入两种学生组织		25	3.76
加入一种学生组织,并且担任班干部		83	19.53
同时加入两种学生组织,并且担任班干部		31	7.29
同时加入三种学生组织,并且担任班干部		4	0.94
担任职务类型		主席	43
	部长	215	50.59
	班干部	72	16.94
	主席并且担任班干部	13	3.06
	部长并且担任班干部	82	19.29

从表 1 可以看出,在参与问卷调查的学生干部中,绝大多数是大二的学生,占比达到 66.59%,根据调查需求,也面向在学生组织担任过职务且已经毕业的学生发放了问卷,回收了 12 份有效问卷,占比最少,为 6.82%。大多数学生在校级学生组织/学生会中担任学生干部职务,占比达到 42.82%,其次是加入院级学生组织/学生会的学生干部占比达到 19.53%。

按照惯例,在学生组织中,大一年级担任部员,大二年级担任部长,大三年级担任主席,大四年级及以上卸任学生组织职务,在学生组织中担任职务与

担任班干部两者之间不存在冲突关系。所以,依据此惯例,在被试统计结果中也有所体现。参照“年级”和“担任职务类型”两项内容,“大二”和“部长”所占的比例都最多,部长的比例达到 50.59%,且既担任部长又担任班干部的占比达到 19.29%,可见大二年级的学生在学生干部中属于中流砥柱。参与调查的学生中担任主席一职的占比 10.12%。

1.2 研究工具

1.2.1 心理韧性问卷(MTQ48)

采用 Developed the Mental Toughness Questionnaire(MTQ48)^[7]心理韧性问卷,由四个维度构成,分

别是①控制(Control),指如果一个人具有影响力,那么他就会付出思想和行动;②承诺(Commitment),是指倾向于使自己身临其境去参与某件事,而不是逃避和疏远;③挑战(Challenge),是指相信生活是可变的,并将其视为机会而不是威胁;④自信(Confidence),是指高度的自信和对自已取得成功的不可动摇的信念。所以,构成心理韧性的四个维度又称“4C”因素。其中,控制包括情绪控制(emotional control)和生活控制(life control),自信包括能力自信(confidence in abilities)和人际自信(inter personal confidence)。问卷由48个项目组成,采用5分制李克特计分方法,将各分量表的得分相加,分析被试的心理韧性水平。通过对本问卷进行信度检验,克隆巴赫系数为0.92。

1.2.2 大学生领导力构成要素问卷

本研究采用陈静^[9]编制的大学生领导力构成要素及大学生领导力影响因素研究模型,该问卷包含43个题目,43个维度,每个维度包含1个题目。组成因素有:判断能力、执行力、资源整合能力、学习能力、合作意识、沟通能力、情绪控制能力等。用该量表做了信度检验,克隆巴赫系数达0.989。

2 结果

2.1 心理韧性及各维度与领导力描述统计

对回收的425份问卷结果进行心理韧性及各分维度、领导力描述统计分析,统计结果见表2。

表2 心理韧性及各维度、领导力描述统计结果

名称	平均值±标准差	方差	变异系数
领导力	3.833±0.589	0.347	0.154
心理韧性	3.517±0.426	0.182	0.121
心理韧性信心	3.556±0.427	0.182	0.120
心理韧性控制	3.423±0.477	0.227	0.139
心理韧性承诺	3.590±0.550	0.302	0.153
心理韧性挑战	3.500±0.467	0.218	0.133

由表2可知,对收集回来的问卷进行描述统计,结果表明心理韧性及各维度和领导力的平均得分均高于理论中值,表明此次参与问卷调查的425名学生干部均具有较好的心理韧性及领导力。

2.2 各年级学生心理韧性水平、领导力水平描述统计

使用统计软件SPSSAU对各年级学生心理韧性、领导力水平进行描述性统计,统计结果见表3。

表3 各年级学生心理韧性水平、领导力水平描述统计结果

年级	心理韧性				领导力			
	平均值±标准差	最小值	最大值	方差	平均值±标准差	最小值	最大值	方差
大一	3.524±0.510	2.152	4.565	0.260	3.836±0.734	2.000	5.000	0.539
大二	3.523±0.388	2.618	4.707	0.150	3.837±0.561	2.047	5.000	0.315
大三	3.469±0.439	2.652	4.624	0.193	3.800±0.536	2.907	5.000	0.287
大四、大五	3.552±0.617	1.817	4.715	0.380	3.920±0.706	2.767	5.000	0.498
已毕业	3.435±0.303	2.945	3.841	0.092	3.641±0.386	3.000	4.093	0.149
汇总	3.517±0.426	1.817	4.715	0.182	3.833±0.589	2.000	5.000	0.347

本次被试的425名学生干部心理韧性及领导力水平均处于中等偏上水平(量表使用李克特5点计分,心理韧性及领导力均分均大于3),结果表明,学生干部的心理韧性水平和领导力状况良好。其中,大四、大五相比其他年级的学生干部来说,心理韧性及领导力水平都是最高的,结合实际情况分析认为,大四、大五年级学生干部已经完全适应大学校园环境,学习和生活习惯已经趋于稳定,同时,在学生组织/班委内经过三年多的工作实践,能很好地处理学习和工作的关系,能很好地解

决学习、工作和人际关系中的各类问题,遇事成熟稳重,而且讲求方式方法,所以在心理韧性和领导力两方面的表现与其他年级的学生干部相比较为突出。

2.3 学生干部心理韧性和领导力相关分析

将大二学生的心理韧性及各维度与领导力进行皮尔逊相关分析。心理韧性、心理韧性信心、心理韧性控制、心理韧性承诺、心理韧性挑战及领导力的相关系数分别为0.559、0.480、0.486、0.502、0.482,且均在0.01的水平上具有显著性,因此可以认为,大二

学生的心理韧性及四个分维度与领导力水平均存在正相关。

2.4 大二学生心理韧性与领导力回归分析

为了更好地研究各个变量之间的相关关系,本次被试中大二年级的学生干部占比人数最多,共283名,具有一定的代表性。故提取大二年级的学生干部心理韧性及领导力数据进行线性回归分析,统计结果见表4。

表4 大二学生心理韧性及领导力线性回归分析结果

变量	系数	标准误	t值	P值
常数	0.989	0.254	3.901	0.000
心理韧性	0.808	0.072	11.294	0.000
R ²	0.312			
F	F(1,281)=127.559, P=0.000			
D-W值	2.012			

将心理韧性作为自变量,领导力作为因变量进行线性回归分析,从表5可以看出,模型公式为:领导力=0.989 + 0.808×心理韧性,模型R²为0.312,意味着心理韧性可以解释领导力的31.2%变化原因。对模型进行F检验时发现模型通过F检验(F=127.559, P=0.000),也就是说,心理韧性肯定会对领导力有影响,最后,我们可以对以下内容进行归纳:

心理韧性的回归系数值为0.808(t=11.294, P=0.000),说明大二学生干部的心理韧性与其领导力存在着显著的正向影响关系。

进一步以心理韧性的四个维度作为自变量,领导力作为因变量进行回归分析,试图解释大二年级学生干部心理韧性的四个维度对领导力会产生何种影响。统计结果见表5。

表5 大二学生干部心理韧性各维度及领导力线性回归分析结果

变量	系数	标准误	t值	P值
常数	1.006	0.264	3.812	0.000
心理韧性信心	0.105	0.120	0.874	0.383
心理韧性控制	0.138	0.127	1.084	0.279
心理韧性承诺	0.243	0.108	2.259	0.025
心理韧性挑战	0.317	0.082	3.860	0.000
R ²	0.318			
F值	F(4,278)=32.398, P=0.000			
D-W值	2.024			

从表5可知,进一步将心理韧性信心、心理韧性控制、心理韧性承诺、心理韧性挑战作为自变量,而将领导力作为因变量的线性回归分析则由表6可知,模型公式为:领导力=1.006 + 0.105×心理韧性信心+0.138×心理韧性控制+0.243×心理韧性承诺+0.317×心理韧性挑战,模型R²为0.318,意味着心理韧性四个维度可以解释领导力31.8%的变化原因。对模型进行F检验时发现模型通过F检验(F=32.398, P=0.000),说明心理韧性信心、心理韧性控制、心理韧性承诺、心理韧性挑战中至少有一项会对领导力产生影响关系。同时,D-W的数值接近于2,表明该模型不具有自相关性,样本间也不存在相关性。最后得出结论:

心理韧性信心的回归系数值为0.105(t=0.874, P=0.383),结果显示,信心分维度的心理韧性对领导力没有显著影响。

心理韧性控制的回归系数值为0.138(t=1.084, P=0.279),结果显示,分维度控制的心理韧性对领导力没有显著影响。

心理韧性承诺的回归系数值为0.243(t=2.259, P=0.025),结果表明,承诺分维度承诺对领导力有正向影响。

心理韧性挑战的回归系数值为0.317(t=3.860, P=0.000),研究结果表明,挑战分维度对领导力有正向影响。

结论:大二年级学生干部的心理韧性中的承诺和挑战性对其领导力有显著的正向预测作用。但是心理韧性信心、心理韧性控制不会对领导力产生影响关系。

2.5 担任不同职务、参加不同性质学生组织对于领导力、心理韧性差异性分析

利用独立样本t检验研究在学生组织中分别担任主席、部长、班干部,以及加入校级、院级学生组织/学生会、学生社团、班委的学生干部对于领导力、心理韧性的差异性,统计结果见表6。

从表6可以看出,从担任职务性质来看,担任主席、部长及班干部职务的学生干部对于领导力、心理韧性均不存在显著差异性(P>0.05);从加入学生组织的性质来看,加入校级学生组织/学生会、学生社团和参加班委的学生干部对于领导力、心理韧性均不存在显著差异性(P>0.05),加入院级学生组织/学生会的学生干部对于领导力不存在显著差异性(P>0.05),但对心理韧性呈现显著差异(P<0.01)。

表6 担任不同职务及参加学生组织性质对于领导力、心理韧性 *t* 检验分析结果

职务及学生组织性质	状态	心理韧性			领导力		
		平均值±标准差	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	平均值±标准差	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
主席	选中(<i>n</i> =61)	3.82±0.59	0.396	0.693	3.88±0.56	-0.729	0.466
	未选中(<i>n</i> =364)	3.52±0.42			3.82±0.59		
部长	选中(<i>n</i> =300)	3.51±0.39	0.408	0.684	3.83±0.55	0.045	0.964
	未选中(<i>n</i> =125)	3.53±0.50			3.83±0.68		
班干部	选中(<i>n</i> =166)	3.52±0.47	-0.026	0.979	3.85±0.64	-0.551	0.582
	未选中(<i>n</i> =259)	3.52±0.40			3.82±0.55		
校级学生组织/学生会	选中(<i>n</i> =268)	3.53±0.42	-0.885	0.377	3.83±0.57	-0.028	0.978
	未选中(<i>n</i> =157)	3.49±0.44			3.83±0.63		
院级学生组织/学生会	选中(<i>n</i> =173)	3.44±0.40	2.939	0.003	3.79±0.59	1.146	0.252
	未选中(<i>n</i> =252)	3.57±0.44			3.86±0.59		
学生社团	选中(<i>n</i> =37)	3.48±0.53	0.651	0.515	3.76±0.65	0.732	0.464
	未选中(<i>n</i> =388)	3.52±0.42			3.84±0.58		
班委	选中(<i>n</i> =131)	3.52±0.47	0.012	0.991	3.89±0.63	-1.277	0.202
	未选中(<i>n</i> =294)	3.52±0.41			3.81±0.57		

3 结论及建议

3.1 结论

(1)通过对各年级学生干部进行心理韧性、领导力水平描述统计,425份有效问卷中心理韧性和领导力水平均处于中等偏上水平,与其他年级相比较,大四、大五年级的学生干部心理韧性水平和领导力水平最高。

(2)通过对大二学生心理韧性及四个维度与领导力进行相关分析,发现大二学生干部的心理韧性及其四个维度与领导力之间均存在正相关。

(3)进一步提取大二年级学生干部的相关数据,并进行心理韧性及领导力的线性回归分析,大二学生干部的心理韧性对领导力存在显著正相关,且心理韧性中的承诺、挑战两个维度会对领导力呈现显著正相关,而心理韧性中的信心、控制两个维度与领导力水平之间没有呈现出相关关系。

(4)利用单因素方差分析和独立样本 *t* 检验,担任不同职务、加入不同性质学生组织/学生会的学生干部的心理韧性和领导力进行差异性分析,发现在担任主席、部长和班委的学生干部中,三种角色的心理韧性和领导力不存在差异;在学校学生组织/学生会,院级学生组织/学生会,学生社团,以及班级学生干部等职位中,在校级学生组织/学生会、学生社团和班委的学生干部中心理韧性和领导力不存在差异,院级学生组织/学生会中的学生干部在心理韧性方面表现出差异性,在领导力方面没有表现出差异性。

3.2 对高校教育的建议

高水平应用型大学需要培养出高素质应用型人

才,要聚焦人才培养,就要提升对学生心理韧性和领导力的关注,学生干部是学校中的一个成员,起到了很好的示范引领作用,因此,加强对学生干部的心理韧性与领导力的培养,是推进学生思想政治教育的一项重大任务。

(1)加强对学生干部心理韧性的培养。积极的心理健康水平有助于提高学生对学习、生活和工作的满意度。鼓励学生进行实践活动,加强人际交往能力,学会自主解决在学习、生活和工作中遇到的问题,培养出坚韧自强的品格。

(2)在日常教学课程中融入对学生心理韧性和领导力的培养。日常教育课程主要是针对在校大学生的,他们可以从人格特点、智慧、完成任务的必要条件和领导力等方面,为培养和发展大学生的领导力奠定了知识、行为、情绪和意志的基础^[9],通过心理教育课程让学生悦纳自我、接受自我,完善学生自我意识的形成,为巩固坚韧不拔的品格提供理论基础,帮助学生培养自信、乐观、积极的人生态度,体验积极情绪,接受挫折教育,同时,开展有主题的个体或团体辅导,从而提高学生的心理韧性和领导力水平。领导力培养还可以通过开设职业生涯规划类课程来进行,以领导力相关理论作为基础,模拟职场环境进行实战训练,在实践中锻炼领导力的发展。

(3)对学生组织的管理应该进行激励机制。根据现有人才培养方案规划,学生学业任务繁重,对于学生组织的可分配时间不多,如何使学生干部在学生组织建设上分配一定的精力,是目前阻碍该校学生组织蓬勃发展的一个重要制约因素。可以适当根据学生干部和学

生组织的现实需求给予一定的奖励、激励机制。①为学生组织配备专门的指导老师,定期对指导老师进行组织管理培训。并且,针对各个学生组织的特性,对指导老师进行专业化业务培训,加强与当地及周边省市兄弟院校的合作,借鉴学生组织管理的好经验、好方法,增强学生组织管理的灵活性、多面性。②在经费方面提供适当帮助,学生组织要想“活”起来,在经费上需要帮助和支持。学生面对繁重的学业任务和学生会的工作,已经承担了不小的压力,对于赞助和外联方面存在着难度,经费成为制约学生组织活力发展的突出问题。若有经费支持,组织学生干部外出研学、开展素质拓展活动,既能提高学生干部的行动力,同时也能提升学生组织的凝聚力和团结力,增强学生干部的执行力。③根据学生

干部的实际工作表现,将校内每年的奖项、荣誉按比例分配到各个学生组织中,提升学生自我效能感。④成立学生组织下的学生党支部、团支部,各二级学院每年学生入党、入团名额有限,并且考核量化标准较为单一,应该尽可能帮助品学兼优的学生干部打开发展通路,多渠道使学生干部在思想上、品德上、生活作风上得到提升。⑤目前部分高校学生除了达到人才培养方案中的学业学分之外,还需要达到第二课堂的学分,增加学生的实践、动手机会,充分利用课余时间和业余生活,提升学生的课外生活水平和精神水平,从德智体美劳全方位打造符合时代要求的青年,所以在日常学习、工作中,帮助学生拿到第二课堂学分,为学生干部解决实际困难需求,从而达到学生干部、学生组织的双重积极发展。

参考文献

- [1] 尹冬梅. 高校学生组织研究:从经验走向科学[J]. 思想理论教育, 2012(3): 88-91.
- [2] 李海垒, 张文新. 心理韧性研究综述[J]. 山东师范大学学报(人文社会科学版), 2006(3): 149-152.
- [3] 雷万胜, 陈翔, 陈锦添. 大学生心理韧性研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008(2): 155-157.
- [4] 陈双艺, 仇剑峯. 心理韧性的研究进展[J]. 上海交通大学学报(医学版), 2021, 41(10): 1397-1400.
- [5] 赵竞, 陈世盛. 大学生压力与内部学习动机:心理韧性的中介作用[J]. 中北大学学报(社会科学版), 2018, 34(3): 105-109.
- [6] 杨玉刚. 大学生领导力结构及影响因素实证研究[D]. 郑州: 郑州大学, 2013.
- [7] 林勇, 邓曼姿. 公司治理中的性别差异研究:基于广东省发达地区的问卷调查[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2007(6): 33-42.
- [8] 陈静. 大学生领导力影响因素及培养策略研究[D]. 青岛: 青岛大学, 2013.
- [9] 文茂伟, 房欲飞. 在通识教育中发展大学生领导力:以美国大学生领导教育为例[J]. 比较教育研究, 2008(1): 7-10

The Relationship between the Psychological Resilience and Leadership of University Student Cadres

LYU Yuehua¹, ZHAO Yongqin², XIAO Haiyan¹

(1. Student Work Department of Party Committee, Shanxi Datong University, Datong Shanxi, 037009;

2. School of Foreign Languages, Shanxi Datong University, Datong Shanxi, 037009)

Abstract: To explore the relationship between psychological resilience and leadership of student cadres, a survey was conducted on 425 student leaders from a certain university in Shanxi Province, most of whom were sophomore student cadres. The results showed that senior and senior-plus student cadres had the highest level of psychological resilience and leadership compared to other grades. The psychological resilience and its four dimensions were significantly positively correlated with leadership among sophomore student cadres. Moreover, the level of psychological resilience and leadership of student cadres would not be affected by the different positions they held in student organizations, and there was no significant difference in their psychological resilience and leadership between those who participated in school-level, student organization, student club, and class committee. However, there was a significant difference in psychological resilience between student cadres who participated in college-level student organizations and those who did not. Currently, junior and senior undergraduates account for a relatively high proportion in university student organizations, so universities should strengthen the cultivation of psychological resilience of junior and senior student cadres and enhance their leadership ability by improving their psychological resilience level. They should also strengthen ideological and political education in daily life, embed resilience education into teaching, and provide support and assistance in terms of people, finance, and material resources while ensuring the autonomy of student organizations.

Keywords: student cadres; psychological resilience; leadership

[责任编辑 王晓玲]