

# 高职院校思政课教学质量评价数字化改革的困境、风险与路径

◆薛瑞英,陈磊

**摘要:**随着数字化技术的发展,高等职业教育教学质量评价面临革新挑战。教学质量作为高等职业教育发展的生命线,是推动高等职业教育内涵式发展的重要保障。通过探索高职思政课教学质量评价数字化改革的现实困境、风险挑战,探析其改革路径,以期为数字化时代推进高职思政课教学质量评价改革提供理论支持和实践指导。

**关键词:**高职思政课;教学质量评价;数字化改革

**中图分类号:**G715 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-4289(2024)08-0008-05

高职思政课在高等职业教育体系中占据重要地位,是塑造学生思想道德素质和社会责任感的关键环节,是高职学生思想政治教育的核心载体。教学质量评价是对教学活动进行价值审视的重要环节,对于高职思政课的教学质量的提升有指挥棒作用。习近平总书记指出:“教育数字化是我国开辟教育发展新赛道和塑造教育发展新优势的重要突破口。”随着智能技术的飞速发展,教学质量评价的数字化改革成为必然趋势和讨论热点。

## 一、高职思政课教学质量评价数字化改革的现实困境

### (一)数字化转型中的技术与应用门槛

高职院校在思政课教学质量评价环节上,尚未充分挖掘数字化技术手段的潜能,一方面是由于部分高职院校缺乏使用数字化技术的基本条件,对数字技术在思政课教学质量评价中可能带来的变革性影响缺乏前瞻性的认识和积极的探索态度,因此对相关设备、技术的引进并不重视,导致数字化技

术基础设施薄弱,难以支撑起现代化的教学质量评价工作;另一方面是很多高职院校尚未达到使用数字化技术的门槛,尽管部分高职院校已经具备了使用智能技术的基本条件,但是尚未构建起系统、高效的数据收集、分析和应用机制,导致院校无法有效地整合和分析数据,进而无法利用这些数据来精细地优化思政课教学质量评价流程,提升评价结果的精准度。此外,高职院校教师在数字技术应用能力上的参差不齐也是制约因素之一,整体上,高职教师队伍的数字化素养仍有待提升。

### (二)思政课教学质量评价体系存在路径依赖

当前高职思政课教学质量评价在数字化实践中面临诸多困境,技术与评价环节未能有效融合,其核心原因在于评价工作深受路径依赖的束缚。路径依赖指系统一旦选择某路径,可能因初始选择导致后续发展受限。在高职思政课教学质量评价中,这种依赖表现为评价工作受固有实践、经验或模式影响,难以积极适应新技术手段和教学挑战。思政课教学质量评价的数字化不仅是数字技术的简单应用,更须注重科学技术方法与治理环节的结合。

**基金项目:**陕西省教育科学“十四五”规划2023年度课题“高职院校思政课教学质量评价改革路径探析”(SGH23Y3077)

传统的思政课教学质量评价工作可能侧重于科层制下的行政手段,而数字化改革则强调通过数字技术提升科层理性,减少信息传递的僵硬模式,提升效率并降低信息不对称,促进评价主体间的沟通与互动。<sup>[1]</sup>然而由于路径依赖,数字技术的应用与教学质量评价未合二为一,各自为营现象明显。

### (三)对高职思政课教学质量评价认知不足

高职思政课教学质量评价数字化实践中存在的问题,其中一个主要原因在于对高职思政课教学质量评价的认知不足。高职思政课与普通高校思政课相比具有鲜明的职业导向性。在教学质量评价中,除了关注学生的思想道德素质、社会责任感培养效果,还须关注学生是否理解职业道德规范、提升了职业素养、养成了良好的职业习惯。然而,目前在高职思政课教学质量评价数字化实践中,首先,对评价目的的理解尚显肤浅,往往将其简单视为对教师教学水平和学生学习成绩的考核,而忽视了其更深层的意义;其次,对评价标准的把握不够精确,现有标准未能充分体现高职思政课独特的课程特点和教学要求;最后,评价方法的运用缺乏灵活性,未能根据高职思政课的职业性和实践性等特点选择合适的评价方法,过于注重教学质量评价的普遍性而忽略了其特殊性。

## 二、高职思政课教学质量评价数字化改革的风险挑战

“技术是把双刃剑”已经成为人们的共识,技术的风险无处不在,有时潜伏等待着,有可能在将来造成真正的问题。<sup>[2]</sup>及时认识到这些风险和挑战,有利于推进高职思政课教学质量评价数字化改革。

### (一)崇拜技术价值,忽略高职思政课教学质量评价技术应用伦理

利用大数据、人工智能等数字技术,可以更精确地评价高职思政课的教学效果。然而,过分崇拜技术的先进性,往往容易忽视技术应用中的伦理问题。在高职思政课教学评价中,技术应用伦理的问题可能表现在数据隐私泄露风险、数据造假的风

险、评价结果误用以及技术偏见与歧视等方面。这些问题,不仅不利于教学质量评价工作的开展,还可能导致对部分教师及学生群体的不公平评价,影响高职思政课教学质量评价工作的公正性和客观性。

### (二)强调工具理性,导致高职思政课教学质量评价片面简化

数字化技术的应用,若过度倚重工具理性,可能会使高职思政课教学质量评价趋于简化,但这种简化未必总是积极的进步。工具理性注重效率与实用性,倾向于将复杂问题简化为可量化、可操作的指标,以便于管理与评价。过度强调工具理性可能使评价过程变得机械和片面,无法全面反映思政课的教学质量。首先,工具理性的简化倾向弱化了情感交流、思想碰撞和道德实践等难以量化的要素,影响了思政课的丰富内涵和多元价值;其次,强调工具理性可能导致教学过程的功利化,使教师片面关注学生分数,削弱思政课的人文关怀和精神引领功能;再次,强调工具理性可能加剧“动因漂移”现象,评价中出现的问题可能会被归因于技术设备<sup>[3]</sup>,导致责任的混乱。

### (三)夸大信息价值,诱发高职思政课教学质量评价信息茧房

高职思政课教学质量评价数字化改革的一个重要方面旨在利用现代技术手段打破信息隔阂,促进各部门间的有效沟通与合作,从而提高评价工作的透明度和公正性。这一改革不仅有助于形成多元主体参与的评价机制,还能在一定程度上提升评价工作的效率。然而,我们也应认识到,数字化改革在带来便利的同时,也可能导致“信息茧房”风险。若教育者因自己的习惯、偏好、知识局限等而过分依赖某一信息源或评价指标,而忽视其他重要因素,就可能造成评价结果的片面性和不准确性。此外,若缺乏有效的信息管理手段和信息共享机制,评价主体和相关部门可能过于关注自身评价系统的信息,容易加剧评价主体和相关部门间的“分裂”,致使评价主体和相关部门进一步被技术“分割”,导致评价主体和相关部门间的沟通、协作受

到阻碍。

### 三、高职思政课教学质量评价数字化改革的路径探析

#### (一)转变高职思政课教学质量评价理念,构建数字化评价平台

转变高职思政课教学质量评价理念,构建数字化评价平台是改革的前提条件。先进理念与先进技术相互融合,才能更好地应用技术,实现技术的价值。

转变高职思政课教学质量评价理念,首先应从职业教育类型出发,由“知识本位”向“能力本位”转变,关注思政课是否有助于高职学生理解职业道德规范、提升了职业素养、养成了良好的职业习惯。同时,树立“以人为本”的思政课教学质量评价观,使教学质量评价的主体从既往“评与被评”的主客体关系转向“共同参与”的主体间关系<sup>[4]</sup>,确保教师和学生都能在其中充分发挥其主体性。此外,使教学质量评价的目的从“甄别选拔”转向“促进发展”,更加关注教学质量评价对高职思政课程立德树人成效和思政课教师专业发展的促进作用。

数字化评价平台是高职思政课教学质量评价数字化改革的基础。在转变评价理念的基础上,明确高职思政课教学质量评价数字化平台构建的目标,即提高高职思政课的教学质量。在此过程中,要坚守以学生为中心、注重个性化差异、强调能力与实践等评价原则。高职思政课教学质量评价数字化平台构建是一个系统工程,需要多方面的协作和努力。通过明确目标与原则,同时精心设计功能模块、实现技术支撑、保障安全与隐私以及推广与应用等步骤,高职院校可以逐步建立起一个符合思政课需求、能够提升思政课教学效果的教学质量评价平台。这将有助于我们更好地实现数字技术赋能高职思政课教学质量评价工作的目标。

#### (二)强化高职思政课教学质量评价体系科学性,创新评价方式方法

强化高职思政课教学质量评价体系科学性,创

新评价方式方法是改革的关键一步。基于大数据、云计算等现代信息技术,实现对高职思政课教学过程的全面管控和教学质量的精准评价。

高职思政课教学质量评价体系的构建首先需要明确评价目标和指标。为培养学生的思想政治素质、道德品质和社会责任感,需要建立具有时代性、完整性、可行性和可实现性,涵盖多个维度的科学的思政课教学质量评价体系。除了参照《高等学校思想政治理论课建设标准(2021年本)》《全面推进“大思政课”建设的工作方案》等国家文件,还需要结合高职院校的特点和职业教育的类型特性来建立起有利于课程质量评价的指标体系,为高职思政课教学质量数字化评价提供参考依据。

评价方法是评价体系由理论转向实践的关键。高职思政课教学质量评价数字化改革中,须根据评价指标的特点和实际需要进行创新,推动评价过程的自动化、智能化,实现评价方式的多样性,摒除传统评价方法中的不足。首先,采用定量评价与定性评价相结合的方法,既通过大数据、人工智能等现代技术手段,对思政课的教学质量进行实时监测和评估,又通过定性的方式评价思政课教学过程中需要展现的人文价值成果。其次,传统与现代相结合,通过建立学生评教系统、教师自评系统、同行评价系统等多维度评价平台,发挥多元主体协同评价作用;同时,发挥督导的作用,通过深入课堂、与教师和学生交流,了解教学实际情况,发现问题并提出改进意见,使得评价工作更加完善、科学。再次,采用多样化评价方式,使结果性评价、过程性评价和个性化评价相结合,既反映学生的学习成果,实现对教学质量的动态评估,又提供个性化的评价方案,帮助教师和学生更好地认识自己、发展自己。

#### (三)强化数据驱动的思政课教学质量分析,优化评价数据应用

强化数据驱动的思政课教学质量分析,优化技术应用策略是改革的核心环节。

高职思政课教学质量评价数字化改革过程中,一方面评价主体通过“技术滤镜”观察思政课教学过程,需要建立数据驱动的思政课教学质量分析机

制,提高评价工作效率;另一方面,数字化改革中数据成为影响评价工作的决策依据,数据掌握方成为评价工作的新的“权力”主体,因而需要优化数据使用和数据分析结果应用机制,避免因数据应用不当造成新的评价困局。

强化数据驱动的思政课教学质量分析,需要通过评价数据的深入挖掘和分析,揭示高职思政课教学过程中的问题和不足,为教学改进提供有力支持。首先,数据采集全面化、系统化。收集教学过程中体现学生学习成果及教师教学效果的多维度数据,通过构建数据库或利用现有的教学管理系统,实现数据的集中存储和管理。其次,运用先进的数据分析技术。利用数据挖掘、机器学习等技术手段,对收集到的数据进行深度分析。通过对比分析、关联分析等方法,发现教学中的潜在问题和改进点,深入开展高职思政课教学质量评价工作。同时,建立高职思政课教学质量预测模型,为思政课教学决策提供科学依据。

在此基础之上,优化评价数据的使用和数据分析结果的应用。其一,严格数据质量控制,建立数据质量审核机制,对采集到的评价数据进行质量评估,消除冗余和错误数据,确保采集到的数据能够全面、准确地反映思政课的教学过程。其二,数据使用者谨防“数据偏好”和“数据死角”,全方位挖掘数据,不使用局部数据对思政课教学质量做出片面的评价。其三,评价工作者坚持科技谦逊主义和有限工具原则<sup>9</sup>,防止“数据崇拜”,将数据应用到具体的高职思政课教学质量评价工作语境中,为评价工作的推进服好务。其四,警惕技术应用伦理问题,防止数据隐私泄露风险、数据造假风险。其五,建立跨主体、跨部门数据共享机制,提高信息透明度,推动评价主体以及部门之间的信息互动,实现思政课教学质量多方协同评价。其六,建立数据分析结果反馈机制,收集师生对分析结果的反馈意见,不断优化分析方法和结果应用方式。

#### (四)加强数字化质量评价的培训与指导,提升师生数字素养

加强数字化质量评价的培训与指导,提升师生

数字素养是改革的题中之义。技术治理主张运用技术方法和思维认识,适应和解决社会问题。在思政课教学质量评价中,师生的数字素养决定着数字化改革的进度和程度。

一方面,提升高职师生的思政课教学质量评价意识。通过定期举办讲座、研讨会等活动,向师生普及思政课教学质量评价的重要性。同时,借助数字化技术,将教学质量评价融入思政课教学的日常流程中,确保每位思政课教师和学生都能积极参与其中。此外,还应推行多元评价方式,包括学生自评、互评和教师评价等,以充分发挥教师和学生的主体作用,培养他们的评价能力。

另一方面,提升师生开展数字化教学质量评价的素养。通过组织专题培训、编写操作手册等方式,帮助教师和学生熟悉和掌握数字化评价系统的使用方法。此外,根据2022年教育部发布的《教师数字素养》教育行业标准,还须培养教师应用数字技术资源开展学生学业评价的能力,包括选择和运用评价数据采集工具,应用数据分析模型进行学业数据分析,以及实现学业数据的可视化与解释等方面。<sup>10</sup>同时,还需要面向高职学生,详细解读思政课数字化教学质量评价的相关指标含义,以提高评价数据的有效性和准确性。

#### (五)完善数字化质量评价的监管与保障,助力评价工作开展

完善数字化质量评价的监管与保障,助力评价工作开展是改革的坚实后盾。技术治理视角下,技术的创新使用需要良好的制度环境和政策支持。因而,在高职思政课教学质量数字化评价的改革和实践中,监管与保障措施不可或缺。

第一,加强监督管理。首先,建立有效的监控平台,对高职思政课数字化教学质量评价过程进行实时监控。利用数据分析和模型建立,对数字化质量评价过程中可能存在的风险进行预警,有效防止风险的发生,保障评价工作的顺利进行。其次,优化监管流程。制定科学的监管计划,明确监管的目标、重点、内容和范围。监管计划应充分考虑高职思政课教学质量评价工作的特点和需求,确保监管工作的

针对性和有效性。按照监管计划开展工作,对高职思政课数字化质量评价过程进行定期抽查和检查。同时,对监管工作进行定期评估和总结,根据评估结果,及时调整监管策略和方法,提高监管工作的科学性和有效性。

第二,深化制度建构。推进思政课教学质量数字化评价改革,需要高职院校建立完善的思政课教学质量评价制度,透过制度性的规定,明确各方的职责、权利和义务,确保思政课教学质量评价工作得以规范、持续地进行。建立数字化评价结果的应用与反馈相关制度。通过深入剖析评价结果、科学运用评价结果、建立健全反馈机制等方式,避免将数字化评价结果简单地作为思政课教学质量定性的唯一依据,确保数字化评价结果能够真正发挥其应有的作用,推动思政课教学质量评价工作的不断改进和提升。此外,评价对象也应享有对评价结果提出异议和申诉的权利,以确保评价结果的公正性和准确性。建立思政课教学质量评价动态调整制度。评价体系、指标及相关制度不是一成不变的,应随着教学理念的更新、教学方法的改进以及学生需求的变化而不断调整和完善。<sup>[7]</sup>因此,高职院校需要定期对思政课数字化评价体系进行审视和评估,发现问题及时改进,确保评价体系的科学性和有效性。

#### 四、结语

高职思政课教学质量评价数字化改革是新时代高职思政课教学质量发展新的突破口。探讨高职

院校思政课教学质量评价数字化改革的相关问题,明确数字技术可以赋能思政课教学质量评价工作,但是应该清醒地认识到数字技术并非“万能技术”。因此,在推进高职思政课教学质量评价数字化改革的过程中,我们需要以理性的态度,全面认识数字技术的功能与价值,同时充分评估其潜在的风险与挑战。只有这样,我们才能确保数字技术能够充分发挥其优势,有效助力高职思政课教学质量评价工作的提升与开展。

#### 参考文献:

- [1]关婷,薛澜,赵静.技术赋能的治理创新:基于中国环境领域的实践案例[J].中国行政管理,2019,(4):58-65.
- [2][美]刘易斯.技术与风险[M].杨建,繆建兴.译.北京:中国对外翻译出版社,1997:253.
- [3]刘永谋.技术治理、反治理与再治理:以智能治理为例[J].云南社会科学,2019,(02):29-34+2.
- [4]深度融合:无处不在的变革——《无限的可能:世界高等教育数字化发展报告(2023)》节选一[J].中国教育信息化,2024,30(01):6-17.
- [5]刘永谋,李尉博.有限技术治理的理论建构与时代意蕴[J].自然辩证法研究,2024,40(02):3-10+42.
- [6]中华人民共和国教育部.关于发布《教师数字素养》教育行业标准的通知.[2022-11-20].[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/202302/t20230214\\_1044634.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/202302/t20230214_1044634.html).
- [7]蒋晓云.新时代背景下高职院校思政课教学质量评价研究[D].河北:河北师范大学,2021.

(作者单位:陕西能源职业技术学院,陕西,咸阳 712000;四川省教育科学研究院,成都 610225)