

编者按：为贯彻落实党的二十大精神，自信自强、守正创新、踔厉奋发、勇毅前行，不断推进中国特色哲学社会科学学科体系与话语体系的构建，本刊设立《中国特色心理学研究》和《新时代社会心理服务研究》专栏专题，聚焦少数民族大学生心理素质现状与特点展开深入研讨。

大学教育肩负着培养身心健康、人格健全、智能优异且具备社会实践能力的高素质人才的重要使命。在我国教育事业迈向高质量发展的背景下，促进教育均衡发展已成为突破当前教育瓶颈的关键所在，其核心目标在于推动各民族学生德智体美劳全面发展，以提升中华民族整体素质。然而，由于自然环境、社会经济发展水平、语言文字及风俗习惯的差异，少数民族大学生往往面临更大的心理压力与挑战。帮助少数民族大学生提升心理素质，增强抗压能力，改善心理健康与社会适应能力，是高等教育领域亟待攻克的重大课题。

本期刊发的《少数民族大学生心理素质现状与特点》一文，紧扣高校“立德树人”的根本任务，针对少数民族大学生心理素质现状的评估需求，从心理学角度揭示了在中华文化背景下，各民族大学生心理素质的共性与差异特点。研究表明，开展针对少数民族大学生心理素质培育，不仅有助于培养高素质少数民族人才，还能促进民族间的互嵌融合。这对铸牢中华民族共同体意识、推动中华民族共同体建设具有积极意义。

少数民族大学生心理素质现状与特点^{*}

张大均^{**1} 朱政光¹ 刘广增²

(¹ 西南大学心理学部/心理健康教育研究中心, 重庆, 400715)

(² 西南民族大学教育学与心理学学院, 成都, 610225)

摘要 采用问卷调查形式, 探究我国少数民族大学生心理素质现状与特点。通过整群随机抽样, 使用大学生心理素质问卷(简化版)(College Student Psychological Suzhi Questionnaire-Simplified Version, CSPS-SV)对 1249 名汉族学生和 756 名少数民族学生进行调查, 结果显示 CSPS-SV 在汉族和少数民族大学生群体间具有测量等值性。通过分层整群抽样, 对来自 48 个少数民族的 6689 名大学生进行调查。结果表明, 少数民族大学生的心理素质整体表现良好, 但认知品质和适应能力仍需加强。不同性别、年级和家庭居住地的少数民族大学生心理素质得分差异显著。基于此, 编制了少数民族大学生心理素质全国常模。

关键词 少数民族大学生 心理素质 测量等值 现状特点 常模

1 引言

近些年来, 在铸牢中华民族共同体意识的时代背景下, 党和政府持续加强民族教育的薄弱环节, 大力支持边疆民族地区教育发展。这使得民族地区教育质量显著提升, 越来越多的少数民族学生得以进入高等院校深造。根据教育部公布的各级各类学

校少数民族学生数据(中华人民共和国教育部, 2021), 少数民族普通本科在校生人数已达 177 万人, 比上年增加 9 万余人, 较 10 年前增加约 84 万人。随着我国教育文化水平的提升和人口素质的提高, 这必将为少数民族地区的经济、社会、文化发展带来积极影响, 推动区域乃至全国协调发展迈向更高水平。

* 本研究得到教育部哲学社会科学后期资助重大项目(10JHQ003)的资助。

** 通讯作者: 张大均, E-mail: zhangdj@swu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20250219

大学阶段教育的主要目标是培养身心健康、人格健全、智能优秀且社会实践能力强的高素质人才。当前，促进教育均衡发展是我国亟待突破的教育瓶颈，其核心在于推动各民族、各级、各类学生实现高质量全面发展，从而提升中华民族的整体素质。然而，由于自然环境、社会经济发展水平、语言文字及风俗习惯等方面的差异，少数民族大学生往往面临更多的心理压力与挑战（曹显明，2013）。因此，如何帮助少数民族大学生提升心理素质、增强其抗压能力、提高心理健康和社会适应，已成为亟需解决的重要课题。

目前，我国少数民族大学生心理素质和心理健康研究与高校立德树人的要求不相适应。关于少数民族大学生心理素质的现状与特点缺乏专门研究，大样本心理健康调查也较少；并且已有研究存在抽样代表性不充分、测量工具单一、时效性有限等问题，对心理健康影响因素的探索尤其不足（罗鸣春等，2010；辛素飞，刘丽君，2019；张婕等，2021）。研究表明，心理素质是影响个体心理健康的内源性因素。良好的心理素质既是学生心理健康维持和发展的关键，也是影响其学业发展和社会适应的核心要素（张大均等，2017；张大均，朱政光，2022；Zhang et al., 2011）。然而，当前我国大学生心理素质研究领域，主要聚焦于汉族学生群体，针对少数民族大学生心理素质的研究相对匮乏。这种研究倾向，极有可能导致对少数民族群体在区域社会文化、经济发展态势以及地理区位环境等多方面所呈现出的共性与差异有所忽视（仲丹丹等，2022）。该现状不仅限制了对大学生心理素质的整体认识，还在一定程度上阻碍了高校素质教育的全面推进，尤其给面向全体大学生的心理素质教育普及工作带来了不利影响。鉴于此，加强少数民族大学生心理素质研究，已然成为一项刻不容缓的重要任务。

虽然目前尚未针对少数民族大学生群体编制专门的心理素质测量工具，但已有适用于一般大学生的《大学生心理素质问卷（简化版）》（College Student Psychological Suzhi Questionnaire-Simplified Version, CSPS-SV），该问卷具有良好的信效度，在我国当代大学生心理素质研究中得到广泛应用（朱政光，2020；朱政光，张大均，2024）。鉴于

少数民族大学生与汉族大学生共同生活在中华文化背景中，其身心发展可能存在一定相似性，因此拟采用CSPS-SV测量少数民族大学生的心理素质。为保证研究的严谨性，在开展大样本调查前，将首先验证CSPS-SV在汉族和少数民族大学生群体中的测量等值性，以确定该问卷是否适用于少数民族大学生心理素质测评。

综上，对CSPS-SV在汉族和少数民族大学生中测量等值性的验证，将解决少数民族大学生心理素质测量工具的适用性问题，为后续实证研究奠定基础。通过全国范围的在线大样本调查，将初步揭示少数民族大学生心理素质的现状特点，并建立相应的常模。本研究结果将为今后的少数民族大学生心理素质研究提供参考依据，有利于个体心理素质评估和高校心理素质教育评价体系的建立。同时，通过揭示少数民族与汉族大学生心理素质的共性与差异，将为开展针对性的心理素质教育与干预提供实证支持，进而有助于促进少数民族大学生的心理健康和社会适应。

2 测量工具的测量等值性检验

2.1 研究方法

2.1.1 研究对象

抽样调查时间为2018年9~10月，采用整群随机抽样方式，在辽宁、陕西、新疆、云南、贵州、广西六个省份共选取9所学校进行问卷调查；其中包括2所重点院校和7所非重点院校。调查共收回问卷2463份，剔除无效问卷后，得到有效问卷2005份，问卷有效率81.40%。其中，汉族学生1249人，少数民族学生756人（主要来自壮族、回族、满族等共计24个少数民族），男生969人，女生1036人；大一年级530人，大二年级512人，大三年级511人，大四年级452人。被试年龄范围16~25岁，平均年龄20.27岁（ $SD=1.51$ 岁）。

2.1.2 测量工具

采用张大均等人修订的大学生心理素质问卷（简化版）考察心理素质水平（张大均，张娟，2018）。该问卷合计27个题项，包含认知品质、个性品质和适应能力3个维度，采用李克特五点计分，无反向记分题。问卷总分越高表明个体的总

表 1 大学生心理素质问卷(简化版)各题项描述性统计

题项	<i>M</i>	<i>SD</i>	偏度	峰度	题项	<i>M</i>	<i>SD</i>	偏度	峰度
1	4.13	.85	-1.46	3.16	15	4.28	.77	-1.58	4.45
2	3.62	.90	-.67	.58	16	3.63	.89	-.69	.63
3	3.48	.91	-.48	.27	17	3.80	.84	-.88	1.40
4	3.80	.91	-.84	.81	18	3.38	.92	-.29	.01
5	3.52	.95	-.52	.01	19	3.45	.99	-.50	-.11
6	3.53	.96	-.59	.05	20	3.55	.91	-.50	.33
7	3.88	.87	-.97	1.47	21	3.38	.95	-.49	.06
8	3.61	.90	-.64	.50	22	3.69	.93	-.79	.66
9	3.53	.92	-.60	.21	23	3.55	.94	-.67	.39
10	3.99	.83	-1.12	2.09	24	3.83	.89	-.98	1.23
11	3.68	.88	-.60	.59	25	3.58	.84	-.60	.71
12	4.06	.79	-1.21	2.94	26	3.73	.81	-.96	1.67
13	3.12	.88	-.06	.15	27	4.02	.77	-1.16	2.90
14	3.54	.89	-.57	.45					

心理素质越好。本研究中,问卷总体与各维度的 Cronbach's α 系数分别为 .96、.91、.90 和 .91。问卷总体模型拟合良好 ($\chi^2/df = 6.42$, CFI = .93, TLI = .92, RMSEA = .05, SRMR = .04)。

2.1.3 数据分析

首先,使用 SPSS 26.0 软件对数据进行描述统计,确定各题项的平均数、标准差、偏度和峰度。其次,使用 Mplus 8.0 软件进行单组验证性因素分析并确定标准化因子载荷;最后依次进行形态等值、单位等值、截距等值和误差方差等值检验。考虑到样本量大小会影响卡方检验的结果,如果样本量较大,纵使真实差异细微也可能造成检验结果差异显著 (Cheung & Rensvold, 2002; Meade et al., 2008)。据此,本研究将采用常用模型拟合指数 CFI 与 TLI 的变化差异 (即 ΔCFI 与 ΔTLI) 来衡量测量等值。当二者差异均小于 .01 时,意味着两个模型差异不显著,可以视作模型等值 (王孟成, 2014)。

2.2 研究结果

2.2.1 各题项描述性统计

对大学生心理素质问卷的每个题项的作答情况进行 Kolmogorov-Smirnov 正态性检验,结果显示各题目的平均得分介于 3.12~4.28 之间,标准差介于 .77~.99 之间,并且各题项的偏度与峰度均显著(见

表 1)。因此,本研究在进行数据分析时,将选择适用于非正态分布数据估计无偏的稳健极大似然估计法 (Satorra & Bentler, 2001)。

2.2.2 单组验证性因素分析

对获得的有效样本进行单组验证性因素分析,结果表明基于双因子理论模型修订的 CSPS-SV 在汉族和少数民族大学生样本中模型拟合均较好,符合现有心理测量学指标要求 (见表 2)。

2.2.3 测量等值检验

运用多组验证性因素分析,考察大学生心理素质问卷在是否少数民族群体上是否具有初始的结构等值,即潜变量的形态结构是否一致,进而为接下来的检验确定可用于比较的基线模型。在形态等值检验中,允许所有参数自由估计,拟合结果见表 2 的 Model 1。结果表明,各项指标基本符合心理测量学的标准,即 CSPS-SV 在汉族与少数民族群体的形态等值成立。因此,该模型可以胜任后续检验的基线模型。

接着,根据心理测量学的测量等值要求,依次进行单位(弱)等值、截距(强)等值和误差方差(严格)等值检验。结果显示(见表 2),单位等值检验中,是否少数民族群体等值检验的 ΔCFI 和 ΔTLI 均为 .002;截距等值检验中,是否少数民族群体等

表2 汉族与少数民族大学生心理素质的测量等值检验

	χ^2	<i>df</i>	RMSEA (90%CI)	CFI	TLI	SRMR	Δ CFI	Δ TLI
汉族	1274.59	297	.051 (.048, .054)	.933	.921	.037	-	-
少数民族	1074.74	297	.059 (.055, .063)	.910	.894	.043	-	-
Model 1	2890.34	642	.059 (.057, .061)	.903	.894	.045	-	-
Model 2	2948.39	666	.058 (.056, .061)	.901	.896	.048	-.002	.002
Model 3	3025.97	690	.058 (.056, .060)	.899	.897	.049	-.002	.001
Model 4	3088.73	717	.057 (.055, .060)	.898	.900	.049	-.001	.003

注：Model 1 代表形态等值模型，Model 2 代表弱等值模型，Model 3 代表强等值模型，Model 4 代表严格等值模型。

值检验的 Δ CFI 和 Δ TLI 分别为 .002 和 .001；误差方差等值检验中，是否少数民族群体等值检验的 Δ CFI 和 Δ TLI 分别为 .001 和 .003；上述结果均明显低于 .01 的临界标准。因此，CSPS-SV 在汉族和少数民族大学生群体之间具备充分的测量等值性，可以作为科学有效的心理素质测量工具应用于全国少数民族大学生群体的测评。

3 少数民族大学生心理素质调查

3.1 研究方法

3.1.1 测试流程

教育部 2021 年 8 月 30 日发布的《各级各类学校少数民族学生数》显示，全国在校少数民族本科生共计 1,768,698 名。为使样本具有代表性，本研究依据现有常模编制经验，采用千分之四的抽样比例，计划收集约 7000 份有效样本。在设计抽样方案时，课题组参考第六次人口普查的数据（国务院人口普查办公室，国家统计局人口和就业统计司，

2012），充分考虑了我国少数民族类型和地区分布特点，同时尽可能兼顾性别、年级、家庭居住地等人口统计学变量的平衡。正式施测前，课题组与各地区学校联络人建立联系，获取师生知情同意，并对测试人员进行培训。测试通过问卷星平台在线进行，按班级分批实施。考虑在线测试可能存在的不确定因素，实际抽样数量略高于计划人数。

3.1.2 研究对象

大样本抽样调查时间为 2018 年 10 月至 2019 年 6 月，涉及全国 31 个省、自治区、直辖市。调查收回网络问卷 8736 份。对数据进行初步整理后，依据作答时间、测谎题结果、连续选择同一选项的比例以及是否按规定填空等筛选标准，对无效问卷进行了剔除。最终保留有效问卷 6689 份，有效率为 76.57%。本研究被试由来自 48 个少数民族的在校本科生组成（见表 3），与第七次人口普查数据公布的各少数民族人数比例接近（国务院第七次全国人口普查领导小组办公室，2022）。具体构成如下：

表3 少数民族大学生样本的民族类型汇总表

民族	人数	民族	人数	民族	人数
壮族	1217	瑶族	224	土族	31
土家族	728	侗族	210	哈尼族	25
苗族	575	布依族	201	柯尔克孜族	21
蒙古族	546	哈萨克族	173	仫佬族	20
回族	540	仡佬族	98	锡伯族	17
维吾尔族	474	白族	92	畲族	16
满族	464	黎族	88	傣族	13
藏族	368	朝鲜族	43	达斡尔族	11
彝族	281	水族	40	其它	173

注：“其它”中包含塔吉克族、佤族、傈僳族等 22 个民族，由于涉及这些民族的抽样人数较少，故本表只列出抽样人数高于 10 人的民族。

男生 2422 人, 女生 4267 人; 大一 2747 人, 大二 1629 人, 大三 1496 人, 大四 817 人; 省会城市 391 人, 地州市 779 人, 县城 1162 人, 乡镇 852 人, 农村 3505 人; 独生子女 1486 人, 非独生子女 5203 人。被试年龄范围 15~26 岁, 平均年龄 20.09 岁 ($SD = 1.50$ 岁)。

3.1.3 测量工具

采用研究 1 中介绍的大学生心理素质问卷(简化版)考察少数民族大学生的心理素质水平。本研究中, 少数民族大学生心理素质总体与三个维度的 Cronbach's α 系数依次为 .94、.88、.85 和 .89。验证性因素分析结果表明, 问卷总体模型拟合良好 ($\chi^2/df = 16.68$, CFI = .92, TLI = .90, RMSEA = .05, SRMR = .04)。

3.1.4 统计分析

本研究采用 SPSS 26.0 和 Mplus 8.0 软件进行统计分析, 包括验证性因素分析、描述性统计分析、平均数差异检验等, 旨在考察少数民族大学生心理素质的总现状特点, 并确定少数民族大学生心理素质全国常模。

3.2 研究结果

3.2.1 少数民族大学生心理素质的总体状况

本研究首先考察了少数民族大学生心理素质总体以及三个维度的平均分与标准差等指标(见表 4)。结果表明, 少数民族大学生心理素质的整体得分较高 ($M = 100.29$), 且呈现负偏态分布, 表明绝大部分学生的心理素质得分向高分趋近。从分维度来看, 个性品质得分显著较高, 认知品质和适应能力得分处于中等水平。

表 4 少数民族大学生心理素质总体状况

	<i>M</i>	<i>SD</i>	中位数	偏度	峰度
认知品质	31.61	5.43	32	.03	.44
个性品质	35.87	4.75	36	-.65	1.81
适应能力	32.82	5.65	33	-.27	.46
心理素质	100.29	14.29	101	-.13	.85

表 5 少数民族大学生心理素质的人口学特点

变量	性别				年级				家庭居住地		
	<i>df</i>	<i>t</i>	Cohen's <i>d</i>	SS	<i>df</i>	<i>F</i>	η^2	SS	<i>df</i>	<i>F</i>	η^2
认知品质	1	8.43***	.22	723.11	3	8.21***	.004	2759.49	4	23.75***	.014
个性品质	1	-0.29	-	1122.26	3	16.72***	.008	108.82	4	1.21	-
适应能力	1	-1.6	-	837.11	3	8.77***	.004	259.95	4	2.04	-
心理素质	1	2.43*	.06	6995.26	3	11.48***	.005	5877.15	4	7.22***	.004

注: SS 表示组间平方和; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

3.2.2 少数民族大学生心理素质的人口学特点

为考察少数民族大学生心理素质的人口学特点, 基于已有相似研究的经验, 本研究分别检验了不同性别、年级和家庭居住地的少数民族大学生心理素质的得分差异。结果表明(见表 5), 不同性别、年级和家庭居住地的少数民族大学生心理素质整体以及三个维度得分存在显著差异。性别层面, 认知品质上, 男生得分显著较高; 男女生的个性品质和适应能力差异不显著; 但在心理素质总分上, 男生

得分依旧显著更高。年级层面, 心理素质总分以及各维度得分均存在显著性差异。家庭居住地差异上, 认知品质和心理素质总分存在显著性差异, 个性品质和适应能力的差异不显著。

为了直观反映年级和家庭居住地的差异特点, 对两者进行多重比较。结果表明, 在年级层面, 心理素质总分以及三个维度得分均呈现出随着年级升高先降低再升高的现象。其中, 认知品质上, 大四学生得分显著高于其它年级 ($p < .001$), 大一学

表 6 少数民族大学生心理素质常模

类别	认知	个性	适应性	心理素质	
总体	31.61±5.43	35.87±4.75	32.82±5.65	100.29±14.29	
性别常模	男	32.36±5.58	35.84±5.09	32.67±5.94	100.87±15.10
	女	31.18±5.29	35.88±4.54	32.90±5.48	99.96±13.79
年级常模	大一	31.64±5.42	36.25±4.50	33.03±5.57	100.92±13.94
	大二	31.48±5.53	35.68±4.84	32.61±5.80	99.76±14.60
	大三	31.25±5.18	35.23±4.86	32.33±5.43	98.81±13.88
	大四	32.39±5.62	36.13±5.01	33.41±5.91	101.94±15.25
家庭居住地常模	省会城市	32.93±5.23	36.00±4.66	33.25±5.75	102.17±14.07
	地州市	32.79±5.34	36.19±4.77	33.22±5.78	102.20±14.44
	县城	31.92±5.25	35.86±4.65	32.69±5.61	100.47±13.94
	乡镇	31.54±5.70	35.83±4.82	32.87±5.78	100.23±14.82
农村	31.11±5.39	35.79±4.77	32.71±5.59	99.61±14.21	

生得分显著高于大三 ($p < .05$)；个性品质、适应能力以及心理素质总分上，大一和大四学生得分差异不显著，但二者均显著高于大二和大三 ($p < .001$)。在家庭居住地面，认知品质和心理素质总分呈现三级阶梯式递减的趋势，即省会城市和地州市的学生得分差异不显著，但二者的得分显著高于来自县城和乡镇的学生 ($p < .001$)；而县城和乡镇的学生得分差异不显著，却均显著高于农村学生的得分 ($p < .001$)。

3.3 少数民族大学生心理素质常模

本研究基于全国少数民族大学生大样本抽样返回的数据制定了少数民族大学生心理素质全国常模，考虑到后续研究者出于多种研究目的而需要不同类型的常模比较，故本研究中报告的常模为单一人口学变量的常模（见表 6）。考虑到可能有研究者对各少数民族大学生的心理素质表现感兴趣，特将详细结果作为附录供参考。

4 讨论

4.1 大学生心理素质问卷的测量等值

为了检验测量工具的适用性，本研究首先对 CSPS-SV 进行了汉族和少数民族大学生的测量等值性检验。单组验证性因素分析结果表明基于心理素质双因子结构模型编制的 CSPS-SV 在全体大学生样本以及汉族和少数民族大学生各自样本上均拟合良好。也就是说，在中华文化背景下不论是汉族还

是少数民族大学生都拥有相近的心理素质结构。多组验证性因素分析表明，CSPS-SV 在汉族与少数民族大学生群体上的形态、载荷、截距和误差方差等值均成立。即该问卷不论是在汉族抑或少数民族大学生群体中，潜变量的构成形态都趋于一致，量表的每个条目的因子载荷等价，截距相等，并且误差方差也等同。这意味着 CSPS-SV 在汉族和少数民族大学生之间的参照点是不存在显著差异的，其观测指标和潜在特质之间的关系在各自组间都具有相同的意义。因此，CSPS-SV 适用于我国各民族大学生心理素质的测评，是科学有效的心理素质测量工具。心理素质研究植根于中国文化背景，是具有中国特色的本土心理学研究。本研究结果表明，心理素质的概念和结构不仅适用于汉族大学生，也同样适用于少数民族大学生。这种共通性表明，心理素质可能是全体中华儿女所共有的心理特质。这反映了生活在中华大地上的各民族在历史长河中相互交流、融合，形成了共同的身份认同和集体记忆，最终凝聚成中华民族共同体心理（郝亚明，秦玉莹，2022；麻国庆等，2020）。

4.2 少数民族大学生心理素质的现状特点

从心理素质整体情况来看，除去认知品质外，心理素质总分、个性品质和适应能力得分都呈现负偏态分布，即向高分段趋近，说明少数民族大学生心理素质的整体表现较好；从各维度来看，个性品质得分显著高于认知品质和适应能力得分。这

与全国大学生心理素质总体情况一致(张大均等, 2019), 但少数民族大学生在个性品质、适应能力以及心理素质总分上得分略高, 而认知品质得分略低, 即认知品质与其它维度的得分差距更大。主要原因在于我国少数民族多分布在西部和边疆地区。少数民族大学生的认知品质得分与全国常模中西部地区的得分最为接近, 这一现象从侧面印证了上述推测。在个性品质和适应能力方面, 少数民族学生受其民族文化特征影响, 较早参与家庭社会生活, 积累了丰富的生活经验与社会实践经历, 心理也相对早熟。这导致他们在个性品质和适应能力方面得分较高, 但认知品质得分较低。因此, 培养少数民族大学生的认知品质, 提升少数民族地区科教水平成为当务之急。可喜的是, 国家近年来加大了对少数民族地区的教育扶持力度: 师资队伍不断优化, 教育投入持续增加, 民族团结进步教育不断深化(孙杰远, 韩小凡, 2019)。这些举措必将对少数民族地区的教育发展和高素质人才培养产生积极影响。

从人口学特点来看, 本研究分别考察了不同性别、年级和家庭居住地的大学生心理素质差异。性别上, 男生认知品质得分更高; 年级上, 心理素质整体及三个子维度得分均呈现出“U”型态势, 即大二、大三学生得分显著较低, 大四学生得分最高; 家庭居住地上, 认知品质和心理素质总分呈现三级阶梯式递减态势, 该结果与全国大学生心理素质人口学差异基本一致(张大均等, 2019)。区别在于, 年级层面, 大四学生心理素质的差异体现更为明显, 这可能是少数民族大学生在毕业时面临的升学和就业压力与汉族大学生有所不同——少数民族学生往往倾向于返回生源地。与经济发达地区相比, 生源地的就业竞争压力相对较小, 而且通过高等教育获得的科学文化素质也为他们提供了一定优势。当然, 这一推测仍需进一步验证。从家庭居住地来看, 学生的心理素质呈现三级阶梯分布而非逐级递减, 且城乡差异尤为突出。这在一定程度上反映了中国城乡二元结构的现状, 其本质是不同区域间经济、教育、社会资源分配的不均衡(陈·巴特尔, 赵志军, 2021)。这种现象在少数民族地区可能表现得更为明显。该结果启示, 一方面, 应加强对少数民族大学生的关怀与支持, 掌握其身心发展特点, 有针对

性地开展心理素质与心理健康教育, 提升其身心健康水平; 另一方面, 应整合政府、社会、学校、家庭等多方力量, 优化地区教育资源分配, 缩小区域教育发展差距, 促进地区经济文化均衡发展。

4.3 少数民族大学生心理素质常模

本研究基于全国大样本调查结果, 建立了少数民族大学生心理素质全国常模。从常模的代表性来看, 本研究常模的样本数据覆盖我国48个少数民族, 抽样比例达到了全国少数民族在校本科生总人数的千分之四, 有效样本量达到6689人。同时, 各少数民族人数占比与全国实际占比基本接近, 尽可能兼顾了性别、年级、家庭居住地等人口学变量的匹配。这意味着本研究的常模取样具有较强的代表性, 能有效揭示当代少数民族大学生心理素质的现状与特点。该常模不仅包含总体常模, 还包含了按人口学变量分类的常模, 为研究者未来开展相关研究提供了重要参考。这不仅为少数民族大学生心理素质测评及其分数解释奠定了科学基础, 也为建立少数民族特色高校的心理素质教育评价体系提供了实证依据。

此外, 将少数民族大学生心理素质常模与全国大学生心理素质常模进行比较发现, 二者总体较为接近, 少数民族大学生在个别指标上甚至得分更高(张大均等, 2019)。具体表现如上所述, 少数民族大学生认知品质得分较低, 但个性品质、适应能力以及心理素质总分较高。心理素质作为心理健康的核心影响要素, 其得分较高预示着个体可能拥有更高的心理健康水平。该结果从侧面佐证了罗鸣春等关于少数民族大学生心理健康的元分析结果, 即少数民族大学生心理健康水平基本稳定且略优于大学生常模(罗鸣春等, 2010)。这表明有关少数民族大学生心理健康问题较为严重的推测需要重新审视, 仍需要通过更多的实证研究来检验该观点。

4.4 研究不足与展望

本研究将大学生心理素质研究范围扩展至少数民族群体, 丰富了我国大学生心理素质研究内容, 为后续少数民族大学生心理素质测评及相关研究奠定了基础。同时, 研究结果从心理学角度揭示了中华文化背景下, 不同民族大学生心理素质既有共性又有差异的特点。基于这些发现开展的少数民族心

理素质培育,不仅有助于培养少数民族高素质人才,也有利于促进民族间的互嵌融合,对铸牢中华民族共同体意识、推动中华民族共同体建设具有积极作用。

本研究也存在一些不足。第一,由于国家仅公布各少数民族总人口数量而未公布大学生比例,本研究只能根据人口数量推测各民族大学生的分布比例,这可能与实际情况存在偏差。第二,虽然本研究采用线上随机整群抽样,具有广泛的抽样范围和较大的样本量,但受限于部分少数民族人口基数较小,本研究仅涵盖了55个少数民族中的48个。第三,本研究在进行少数民族大样本调查时,主要考虑受试者的民族身份,部分忽略了我国“大杂居、小聚居”的民族分布特点。未来研究可以进一步比较少数民族聚居区与非聚居区群体的心理素质发展特点,从而更深入地揭示少数民族大学生的心理素质发展状况,为提升其整体素质提供更精确的科学依据。

5 结论

大学生心理素质问卷(简化版)可以作为科学有效的心理素质测量工具应用于全国少数民族大学生群体的测评。心理素质全国大样本调查发现,少数民族大学生心理素质整体表现尚可,认知品质和适应能力仍需提升。性别层面,男生认知品质得分显著更高;年级层面,心理素质与分维度得分均呈现随年级的增长先降后升的趋势;家庭居住地层面,认知品质和心理素质总分呈现三级阶梯式递减态势。据此,本研究编制了少数民族大学生心理素质全国常模。

参考文献

- 曹显明.(2013).民族地区高校少数民族学生心理健康状况分析及对策探讨.《贵州民族研究》,34(4),189-192.
- 陈·巴特尔,赵志军.(2021).西部民族地区义务教育资源空间差异性及其均衡性研究——基于国家义务教育均衡评估数据的实证分析.《教育发展研究》,41(12),61-70.
- 国务院第七次全国人口普查领导小组办公室.(2022).《中国人口普查年鉴—2020》.中国统计出版社.
- 国务院人口普查办公室,国家统计局人口和就业统计司.(2012).《中国2010

- 年人口普查资料》.中国统计出版社.
- 郝亚明,秦玉莹.(2022).中华民族共同体的共同性要素分析.《民族学刊》,13(7),1-7.
- 罗鸣春,黄希庭,严进洪,付艳芬,尹可丽.(2010).中国少数民族大学生心理健康状况的元分析.《心理科学》,33(4),779-784.
- 麻国庆,关凯,施爱东,严庆,冯建勇,郝亚明,巴战龙.(2020).多学科聚力铸牢中华民族共同体意识研究(笔谈一).《西北民族研究》,2,5-17.
- 孙杰远,韩小凡.(2019).70年少数民族基础教育发展的“中国经验”.《民族教育研究》,30(6),5-14.
- 万明钢,海路.(2019).新中国成立70年少数民族教育发展的回顾、反思与展望——万明钢教授专访.《民族教育研究》,30(4),5-10.
- 王孟成.(2014).《潜变量建模与Mplus应用(基础篇)》.重庆大学出版社.
- 辛素飞,刘丽君.(2019).少数民族大学生心理健康水平的变迁——横断历史研究的视角.《青年研究》,2,27-37,94-95.
- 张大均,苏志强,王鑫强.(2017).儿童青少年心理素质研究30年:回顾与展望.《心理与行为研究》,15(1),3-11.
- 张大均,张娟.(2018).大学生心理素质问卷(简化版)的修编及信效度检验——基于双因子模型.《西南大学学报(社会科学版)》,44(5),84-89,191.
- 张大均,朱政光.(2022).大学生心理素质的特点和影响因素——基于对大学生线上调查数据的分析.《教育研究》,43(7),126-139.
- 张大均,朱政光,刘广增,何花,张婷.(2019).大学生心理素质全国常模的建立.《西南大学学报(社会科学版)》,45(5),94-100.
- 张婕,张逸梅,刘召霞,林红,刘丹.(2021).少数民族大学生心理健康状况的元分析.《社区心理学研究》,11(1),139-155.
- 仲丹丹,王洋,包小红.(2022).新中国民族心理与教育研究的回顾与展望.《青海民族大学学报(社会科学版)》,48(3),138-145.
- 中华人民共和国教育部.(2021).《各级各类学校少数民族学生数》.http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_560/2020/quanguo/202108/t20210831_556358.html
- 朱政光.(2020).《大学生心理素质的现状及其与心理健康、社会适应和学业发展的关系研究》(硕士学位论文).西南大学,重庆.
- 朱政光,张大均.(2024).中国当代大学生心理素质研究回顾与展望.《中国教育科学(中英文)》,7(4),123-133.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255.
- Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, 93(3), 568-592.
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514.
- Zhang, D. J., Wang, J. L., & Yu, L. (2011). *Methods and implementary strategies on cultivating students' psychological Suzhi*. Nova Science Publishers.

Characteristics of Minority College Students' Psychological Suzhi

Zhang Dajun¹, Zhu Zhengguang¹, Liu Guangzeng²

(¹ Faculty of Psychology, Research Center of Mental Health Education, Southwest University, Chongqing, 400715)

(² School of Education and Psychology, Southwest Minzu University, Chengdu, 610225)

Abstract Good psychological suzhi is key to maintaining and developing students' mental health. Strengthening research on the psychological qualities of minority college students has great theoretical and practical significance. In Study 1, the measurement invariance of the College Student Psychological Suzhi Questionnaire-Simplified Version (CSPS-SV) was tested on Han and minority college students to confirm whether the questionnaire is suitable for assessing the psychological suzhi of Chinese minority college students. In Study 2, the CSPS-SV was used to conduct a nationwide online survey on a large sample to obtain real and reliable data, with the aim of revealing the current characteristics of the psychological suzhi of ethnic minority college students and establishing the psychological suzhi norms of Chinese ethnic minority college students based on the large sample data.

In Study 1, a cluster random sampling method was used to select 9 schools in Liaoning, Shaanxi, Xinjiang, Yunnan, Guizhou, and Guangxi for questionnaire survey. A total of 2005 valid questionnaires were collected, with an effective rate of 81.40%. Among them, 1,249 are Han students and 756 are ethnic minority students. The psychological suzhi of college students was investigated by using the CSPS-SV. The questionnaire consisted of 27 questions, including cognitive quality, personality quality, and adaptive ability, and adopted five-point Likert scoring without reverse scoring questions. The Kolmogorov-Smirnov normality test was carried out on the responses to each item of the CSPS-SV. The results showed that the skewness value and kurtosis value of each item were significant. Therefore, the robust maximum likelihood estimation method, which is suitable for estimating data with non-normal distributions, is selected for data analysis in this study. The results of the single-group confirmatory factor analysis showed that the model fit of the CSPS-SV was better for both Han and minority college students. The measurement invariance test shows that the questionnaire has no significant difference in configural, weak, strong, and strict invariance, that is, it has sufficient measurement invariance between Han and minority college students.

In Study 2, an effective sample size of about 7,000 people is planned to be drawn according to the ratio of four out of thousands of the total minority undergraduate students in China's higher education. The sampling process considered the diversity of ethnic minorities in China, their regional distribution, and balanced demographic variables such as gender, grade, and family residence. In the end, 6,689 valid questionnaires were collected from undergraduates of 48 ethnic minorities, yielding an effective response rate of 76.57%. The results show that, overall, the psychological suzhi score of ethnic minority college students is higher and presents a negative skew distribution, indicating that most of the students' psychological suzhi score tends to be higher. From the perspective of subdimensions, the score of personality quality is significantly higher, and the score of cognitive quality and adaptive ability is at the medium level. In terms of demographic characteristics, the cognitive quality score of male students was significantly higher than that of female students. At grade level, psychological suzhi and scores of all dimensions showed a trend of first decreasing and then increasing with grade increase. In terms of family residence, the total scores for cognitive quality and psychological suzhi demonstrate a three-tiered decline from provincial capitals and prefectural cities to county towns and townships, and finally to rural areas. Additionally, this study established a national norm for psychological suzhi among minority college students.

This study extends the psychological suzhi of Han college students to ethnic minority college students, enriches the content of psychological suzhi research on Chinese college students, and lays the foundation for the subsequent psychological suzhi assessment and related research on ethnic minority college students. At the same time, the results of this study also reveal the characteristics of both common and different psychological qualities of Han and minority college in Chinese culture.

Key words minority college students, psychological suzhi, measurement invariance, characteristics, norms

附录 1 大学生心理素质问卷（简化版）

题 项	非常 不符合	比较 不符合	不确定	比较 符合	非常 符合
1. 为了成功后的喜悦，我愿意现在努力付出	1	2	3	4	5
2. 我对自己的生活有合理的规划	1	2	3	4	5
3. 有人说我通常对问题分析的比较透彻。	1	2	3	4	5
4. 我敢于面对自己的不足，不怕别人指出我的缺点。	1	2	3	4	5
5. 我常会考虑正在做的题与做过的题有什么不同。	1	2	3	4	5
6. 不用别人督促，我也能主动学习。	1	2	3	4	5
7. 只要认定的事情我就不会轻易放弃。	1	2	3	4	5
8. 我善于把新旧知识联系起来学习。	1	2	3	4	5
9. 在学习上我一般会制定好适合自己的目标和计划。	1	2	3	4	5
10. 我通常独立完成自己的事情。	1	2	3	4	5
11. 对某一常见物品，我常能想到它的多种用途。	1	2	3	4	5
12. 犯了错误，我能勇于承担责任。	1	2	3	4	5
13. 我常能又快又准地回答老师提出的问题。	1	2	3	4	5
14. 我善于发现不同问题中的相似之处。	1	2	3	4	5
15. 答应了别人的事情，我就会尽最大努力做到。	1	2	3	4	5
16. 我能将日常生活安排得井井有条。	1	2	3	4	5
17. 我善于吸取别人的优点。	1	2	3	4	5
18. 朋友们有什么问题都喜欢找我出主意。	1	2	3	4	5
19. 我能合理安排自己的娱乐活动，控制娱乐时间。	1	2	3	4	5
20. 我常能看到系列事件背后的联系。	1	2	3	4	5
21. 我有明确的目标，知道自己每天应该做什么。	1	2	3	4	5
22. 我总是觉得生活中充满了乐趣。	1	2	3	4	5
23. 我很享受学习的过程。	1	2	3	4	5
24. 我能按时完成老师布置的各项作业。	1	2	3	4	5
25. 我能运用所学解决实际问题。	1	2	3	4	5
26. 我能根据实际情况实时调整自己的学习计划。	1	2	3	4	5
27. 对有困难的同学我能给予力所能及的帮助。	1	2	3	4	5

附录 2 测量等值性检验样本的人口学变量统计

	人数	男生	女生	大一	大二	大三	大四
汉族	1249	562	687	268	285	386	310
壮族	87	50	37	47	18	16	6
回族	78	42	36	2	38	3	35
满族	73	33	40	15	10	23	25
维吾尔族	72	31	41	22	30	12	8
苗族	66	34	32	36	14	4	12
土家族	56	27	29	16	14	16	10
蒙古族	42	28	14	25	3	12	2
布依族	34	25	9	16	17	1	0
藏族	33	19	14	8	12	10	3
彝族	30	15	15	2	16	8	4
瑶族	27	16	11	3	11	8	5
侗族	25	15	10	8	3	1	13
哈萨克族	23	16	7	8	15	0	0
黎族	22	8	14	14	6	2	0
朝鲜族	20	8	12	3	14	2	1
白族	18	12	6	14	1	3	0
仡佬族	15	6	9	7	2	0	6
水族	14	7	7	10	1	1	2
其它少数民族	21	15	6	6	2	3	10
少数民族合计	756	407	349	262	227	125	142
总计	2005	969	1036	530	512	511	452

附录 3 48 个少数民族人口学变量统计

民族	人数	平均 年龄	男	女	大一	大二	大三	大四	城镇	农村
壮族	1217	20.06	556	661	521	260	296	140	393	824
土家族	728	19.87	305	423	284	213	158	73	380	348
苗族	575	20.22	256	319	222	136	142	75	228	347
蒙古族	546	20.48	120	426	164	141	155	86	344	202
回族	540	20.15	209	331	189	129	135	87	354	186
维吾尔族	474	20.09	85	389	305	110	41	18	262	212
满族	464	19.85	138	326	145	150	116	53	326	138
藏族	368	20.11	120	248	140	71	119	38	149	219
彝族	281	20.10	105	176	127	60	53	41	113	168
瑶族	224	20.12	101	123	106	45	33	40	58	166
侗族	210	20.05	79	131	77	58	56	19	83	127
布依族	201	20.12	84	117	84	41	53	23	63	138
哈萨克族	173	20.01	40	133	111	49	9	4	107	66
穿青人	120	20.24	49	71	49	28	26	17	31	89
仡佬族	98	20.22	37	61	44	19	18	17	43	55
白族	92	20.05	23	69	33	23	22	14	46	46
黎族	88	20.14	28	60	26	21	19	22	36	52
朝鲜族	43	19.56	12	31	16	10	7	10	40	3
水族	40	20.10	24	16	22	9	4	5	6	34
土族	31	20.68	11	20	6	7	10	8	9	22
哈尼族	25	19.40	3	22	12	5	1	7	16	9
柯尔克孜族	21	19.71	1	20	18	1	0	2	12	9
佤族	20	20.35	6	14	9	3	4	4	8	12
锡伯族	17	19.06	5	12	4	7	6	0	15	2
畲族	16	19.69	7	9	6	5	2	3	7	9
傣族	13	19.77	4	9	4	3	2	4	10	3
达斡尔族	11	20.73	1	10	3	4	1	3	10	1
塔吉克族	8	19.75	0	8	6	2	0	0	8	0
佧族	8	19.00	1	7	4	4	0	0	0	8
傈僳族	4	19.75	1	3	3	1	0	0	3	1
毛南族	4	19.25	0	4	1	2	1	0	3	1
纳西族	4	19.50	0	4	1	1	2	0	1	3
羌族	4	19.00	1	3	1	1	2	0	3	1
撒拉族	3	19.33	1	2	2	0	0	1	2	1
布朗族	2	19.00	1	1	1	1	0	0	1	1
东乡族	2	20.50	1	1	0	1	0	1	2	0
鄂温克族	2	22.00	0	2	0	1	1	0	2	0
高山族	2	19.00	2	0	0	1	1	0	2	0
怒族	1	20.00	1	0	0	1	0	0	1	0

俄罗斯族	1	21.00	1	0	0	0	1	0	1	0
鄂伦春族	1	22.00	0	1	0	1	0	0	1	0
京族	1	18.00	0	1	0	1	0	0	1	0
景颇族	1	24.00	1	0	0	0	0	1	1	0
拉祜族	1	19.00	0	1	0	1	0	0	1	0
珞巴族	1	22.00	1	0	0	0	0	1	1	0
门巴族	1	21.00	0	1	0	1	0	0	0	1
普米族	1	18.00	0	1	0	1	0	0	0	1
塔塔尔族	1	19.00	1	0	1	0	0	0	1	0
合计	6689	-	2422	4267	2747	1629	1496	817	3184	3505

附录4 少数民族各民族大学生心理素质及各维度得分

民族	人数	认知品质	个性品质	适应能力	心理素质
壮族	1217	31.06	35.01	32.26	98.33
土家族	728	31.02	35.62	32.31	98.95
苗族	575	30.77	35.68	31.94	98.39
蒙古族	546	32.02	36.39	33.02	101.43
回族	540	32.04	36.15	33.01	101.20
维吾尔族	474	34.23	37.30	35.41	106.94
满族	464	32.35	36.09	33.01	101.45
藏族	368	30.46	35.13	32.29	97.88
彝族	281	31.16	35.93	32.68	99.77
瑶族	224	31.11	35.27	31.67	98.05
侗族	210	30.08	35.57	32.27	97.91
布依族	201	31.21	36.39	32.85	100.45
哈萨克族	173	35.32	37.54	36.03	108.88
穿青人	120	30.46	36.21	32.50	99.17
仡佬族	98	31.32	36.22	33.44	100.98
白族	92	31.40	35.63	32.52	99.55
黎族	88	31.17	36.42	32.61	100.20
朝鲜族	43	33.86	36.93	34.09	104.88
水族	40	32.05	36.55	33.08	101.68
土族	31	31.23	36.26	33.61	101.10
哈尼族	25	28.44	34.04	29.96	92.44
柯尔克孜族	21	36.14	37.76	37.19	111.10
仫佬族	20	30.35	34.15	30.20	94.70
锡伯族	17	33.71	37.00	34.06	104.76
畲族	16	31.56	35.25	31.69	98.50
傣族	13	32.92	36.85	34.08	103.85
达斡尔族	11	30.09	36.18	33.82	100.09

注：由于部分少数民族抽样人数较少，平均得分参考价值有限，故本表只列出抽样人数高于10人的民族。