

高职院校专业设置的“两维四向”关系模型拓扑

卢晓春,张俊平,朱强,高月勤,胡昌送

(广东交通职业技术学院,广东 广州 510650)

摘 要:以人才培养为高职专业设置的逻辑起点,构建高职院校专业设置的“两维四向”关系模型,融合高职教育的教育属性和社会属性两个维度,阐明“产业需求为根本、学科基础为支撑、办学定位为目标、教育教学资源为基础”专业设置四个向度的内在逻辑,分析了“人才培养的社会适应性—市场逻辑、人才培养的知识基础性—学科逻辑、人才培养的教育本真性—人的发展逻辑、人才培养的教育规定性—管理逻辑”的多维结构质量共生关系,对优化高职教育专业结构,提升高职教育人才培养质量具有重要意义。

关键词:高职院校;“两维四向”;专业设置;专业结构

中图分类号:G710 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2018)0011-0015-05

专业设置作为高等教育与社会需求紧密结合的关系纽带,是学校教学工作主动适应社会需求的关键环节,在高等教育质量与管理中占据首要地位,关系到教育教学资源配置与优化,影响着人才结构与产业经济结构的适配度,对提升高等教育宏观结构质量与微观教学质量具有重要意义^[1]。鉴于历史传统和文化环境因素影响,高职教育的专业设置长期缺乏相关理论与实践深度研究,专业设置质量问题突出。在高职教育进入以质量取胜

的内涵发展阶段,如何优化专业结构、完善专业设置,调适社会需求与学校办学逻辑的矛盾冲突是高职院校必须直面的深刻主题。为此,本文在前期研究实践的基础上^[2],把高职院校专业设置作为多维结构的中心要素,基于高职教育的教育属性和社会属性两个维度,阐明“产业需求为根本、学科基础为支撑、办学定位为目标、教育教学资源为基础”专业设置四个向度的内在逻辑,构建高职专业设置“两维四向”关系模型,从而在多元视角下建

收稿日期:2018-03-01

基金项目:广东省高等教育教学改革项目“高职院校专业设置与布局优化的研究与实践”(项目编号:GDJG2015053)

作者简介:卢晓春(1965—),女,江西人,广东交通职业技术学院副院长、教授,主要从事高职教学管理研究;张俊平(1968—),男,甘肃人,广东交通职业技术学院院长、教授,主要从事教育管理、桥梁工程施工技术研究;朱强(1974—),男,江西人,广东交通职业技术学院质量监控管理中心主任,副教授,主要从事教学质量研究;高月勤(1988—),女,山西人,广东交通职业技术学院高教研究所实习研究员,主要从事高职课程与教学研究;胡昌送(1981—),男,湖南人,广东交通职业技术学院高教研究所副研究员,主要从事产学研结合、内部管理研究。

立多目标多约束的分析框架,厘清了专业设置内在逻辑依据,使专业设置从“一元”线性逻辑走向有机“多元”制衡逻辑,对优化专业设置、提升专业设置精准度和人才培养质量具有较高的理论价值。

一、关系模型的逻辑起点:高职专业设置的双重属性与多元价值取向

(一)高职专业设置兼具教育属性和社会属性

高职教育作为身兼外在的社会需求所赋予的历史责任和维持其内在结构关系稳定的双重本质属性及价值使命的高等教育类型,身处一种各种关系集中纠缠的“场域”,既不能过“软”,过分迁就社会需求而忽略其内部稳定结构和关系,也不能过“硬”,固守自己而不能维持社会外部关系,需适度保持一定张力和弹性^[3]。专业设置作为高职教育关系场域的纽带和桥梁,它是市场与教育之间“依靠”与“服务”关系的具体表现,调整优化专业设置实质上是调整学校与社会关系的过程,很大程度上专业设置质量关乎高职教育宏观结构质量和微观教学质量。从关系思维出发,专业设置作为高职教育结构的微观体现,是高校按照科学分工以及产业结构的需要而设置的学业门类的过程或结果,其本身是对二重属性规格关照的关系体,是通过优化多元结构或利益相关方关系而有机的、具有极强一致性的认证过程^[4]。反思当前高职专业设置质量问题,根本原因在于缺乏将专业设置置于多维结构关系中,来把握专业设置本质属性和价值存在逻辑,踟蹰于偏隅视角无法体现高职专业设置质量完整性。专业设置作为现代大学的立学之本,如何设置高职教育专业,提高人才培养质量,需要从高职教育本身发展规律和社会经济发展需要两个关系角度进行本质溯源和价值体认。

(二)高职专业设置“多元”价值取向的归真

进入高等教育大众化阶段,高职专业设置质量问题突显,其直接原因是缺乏质量标准或者说依据执行力不强,究其根本,是未从关系思维角度将高职专业设置置于多元结构关系中来认知本质属性和体现价值取向,有陷入“一元”逻辑或偏颇

思维之嫌疑,区隔了专业设置双重属性的完整性和一体性,浅化了专业设置本质内涵,致使专业设置行为短视与失衡,虚化了专业设置实体建设成效。事实上,专业设置作为高职教育结构的微观体现,高职专业设置是对高职教育开展形式的具体延伸和功能衍生拓展,秉持高职教育两重本质属性,理应遵循高职人才培养、科学研究、社会服务、文化传承多元价值功能取向,以此来确定高职专业设置质量标准的内在逻辑结构,才是深刻回应大众化阶段专业设置质量诉求本真。

概言之,高职专业设置是一项系统、复杂、实践性很强的教育活动,在厘清专业设置本质属性前提下,从关系思维角度出发,本着优化专业设置生存质量,坚持把高职教育的本质功能作为专业设置多元价值取向的逻辑标准,为社会需要承担某种使命与责任,保持与社会外部关系的互动,灵活自守,改变专业生存状态,维持其内在结构和关系的稳定,使其产生最佳效能,以保证其作为一个相对独立的整体存在,提高高职教育存在价值。高职专业设置坚持多元价值取向,彼此支撑,追求共赢效果,这是由高等教育的本质功能决定的。

二、关系模型的内核:聚焦人才培养质量提升

多元价值取向是对专业设置本质属性规约性的具现,但高职专业到底依据什么来设置,其背后的内在逻辑关系需进一步深度解析,即从根本上回答高职专业设置的目的、依据、质量提升等内生嵌套系列问题,才是对高职专业设置本质属性和基本价值取向的真实回应。专业设置作为高职教育结构的微观体现,既是高职宏观结构质量的重要组成部分,也直接涉及学校微观教学质量,高职本质属性和基本职能共同规约了专业设置质量标准的内在逻辑关系存在^[5]。

因此,建立高职专业设置依据标准首先要考量它的基础问题或元生逻辑,方能从根本上认同高职专业设置多向逻辑依据,实现专业设置保质保量初衷。根据约翰·布伦南针对高等教育质量管理提出的学科标准、就业标准、教育学标准、行政标准四种标准类型^[6],以人才培养为多维逻辑支

撑或核心支点,以此定向和规范整个逻辑行程,形成“人才培养的社会适应性—市场逻辑、人才培养的知识基础性—学科逻辑、人才培养的教育本真性—人的发展逻辑、人才培养的教育规定性—管理逻辑”多维联动、结构序化、多元逻辑有机制衡的结构分析框架和应然逻辑,真正体现内涵发展时期现代大学图景下高职专业设置丰富内涵。

(一)人才培养的社会适应性——市场逻辑

市场逻辑——人才培养社会适应性从教育目的或价值取向归位于社会本位论。社会外部关系规律规定了高职专业设置的社会属性和运行规律,规约了人才培养的社会适应性,强调专业设置与社会职业的结构对应性和用人规格的适配性,凸显高职教育的存在价值,优化高职教育内在结构。高等教育大众化阶段,单纯地从知识逻辑审视高职专业设置关系存在,显然已不能成全多元价值取向的有机耦合,呼应社会需要,社会职业标准已成为我国高校专业设置越来越重要的趋势之一^[7]。因此,高职要适应当今经济社会转型发展所赋予和承担的使命和责任,专业设置除了要遵循科学与知识发展内在逻辑,更要体现科学知识体系与社会职业、行业 and 产业发展间对应和互动关系,保证人才专业方向和知识结构与经济社会发展趋势相适应,体现高职教育存在价值,提高专业设置质量。总之,人才培养社会适用性是专业设置市场逻辑的根本体现,也是专业存在和发展的基础。

(二)人才培养的知识基础性——学科逻辑

学科逻辑——人才培养知识基础性从教育目的或价值取向来说归位于学科本位论。学科和专业并存是高校一种特有现象,二者间存在紧密逻辑联系,相互依存、相互发展。从学科与专业本源关系来看,学科是“源”,专业是“流”,毕业生发展潜力在较大程度上取决于学科建设效果,而毕业生在工作岗位上的知识转化程度(即知识转化率)很大程度上由专业建设成效来决定^[8]。因此,人才培养质量、专业内容、专业特色等都是建立在学科发展基础上,脱离学科基础来讨论专业设置和人才培养质量有一定风险。专业设置本质内涵最终

要落在学科和课程上,以学科为依托,根据社会职业分工需要,进行专业教育教学,任何时候“大学教育都有非常实际、真实、充分的目的,不过这一目的不能与知识本身相分离,知识本身就是目的”^[9],既要尊重学科知识逻辑,又不失进入社会准备市场逻辑,理顺教育关系比例,减少结构性摩擦,方能满足社会各层次人才需求质量和规格。

(三)人才培养的教育本真性——人的发展逻辑

人的发展逻辑——人才培养的教育本真性从教育目的或价值取向来说归位于个人本位论。人才培养是高职教育的本源职能,更是高职专业设置内在逻辑体系的出发点,是弥合市场经济体制下高职专业设置知识逻辑和市场逻辑的切入点,对整个逻辑行程具有定向和规范作用。大众化阶段,高校呈现多层次性和多样性变化趋势,不同类型、不同层次的高等教育机构具有不同的社会职能、培养目标、办学模式和价值取向^[10]。对于高职教育而言,通过专业教育,旨在培养服务区域经济发展的生产、建设、服务、管理一线创新性技术技能型人才,更多要根据市场需求来设置专业和人才培养计划,依循不同人才类型知能结构内在逻辑体系,整合多方教育教学资源,强调专业教育教学及管理对高职人才培养规律的尊重性,满足人才个性化、多样性需求,提高专业人才培养的社会适应性和职业针对性,深刻把握高职专业设置质量内涵,彰显高职特色,体现现代职业教育根本价值。

(四)人才培养的教育规定性——管理逻辑

高职专业设置是一项具有全局性、联动性的系统工程,既是高职宏观结构质量重要组成部分,又直接关乎高校微观教学质量,不可避免地处于多元权力管理逻辑框架之内,在利益相关方冲突与矛盾之中实现互相牵制与平衡,如实反映和尊重现代大学教育客观规律和专业设置基本规律。专业设置作为高职教育结构微观体现,大学分类和学科分类成为影响专业设置的重要趋势因素,高校不能无视自身使命和功能而去盲目迎合社会不合理需求,忽视自身的办学逻辑和规律^[11],如何

在专业设置问题上保持社会的需求与学校办学逻辑的適切性是高校专业设置需直面的问题。专业设置既要在宏观上与满足国家教育分类与分层定位目标一致,又要凸显中微观层面的院校人才培养类型特色,才可能真正促进高职院校的专业优势和特色发展,满足教育规定性,形成鲜明办学特色。

三、模型各要素关系:多元制衡、共生共长

从关系视角来看,专业设置作为高职多维结构关系的中心要素,兼具高职本质属性和基本职能,其本身性质和规律上就决定了处于多元逻辑冲突和矛盾中的客观必然性,超越极端的一元逻辑走向有机多元制衡逻辑,成为如实反映和尊重现代大学教育客观规律和专业设置基本规律的根本要求^[12],以此在多元制衡逻辑归属下才能形成以人才培养为核心与起点的牵制、互动、共生、相长的专业设置内在逻辑格局,真正体现高职专业设置完整属性和质量丰富内涵。因此,在厘清高职专业设置内在逻辑依据基础问题或元生逻辑前提下,形塑基于特定历史环境下影响高职专业设置关键因素的由产业结构、学科基础、办学定位及教育教学资源所构成的“两维四向”关系模型,增强高职专业设置依据的内在逻辑关系,提高其科学性。

(一)市场逻辑——产业需求是根本

从高等教育内外部关系规律来看,高等教育的本质和规律很大程度上存在于社会对它的需要和它对社会的意义和价值之中,尤其是高职教育自身身份和地位的特殊性强化了社会外部关系环境,规约了高职专业设置本质属性和运行规律。在新的发展阶段,高职专业设置如何更能符合经济社会发展要求,人才培养的层次、类型、结构如何进一步优化,关键是积极、主动地适应、引领社会经济发展,提高人才培养的社会适用性,在适当接受社会要求和努力满足社会需求过程中获得并体现其本质和规律^[13]。从经济发展规律来看,产业结构在经济发展中起着基础性作用,产业结构的变化引起技术知识结构的更新换代,进而引起社会职业分工的变动,要求人才结构也发生相应变

化,很大程度上影响着专业设置方向、数量、规模、结构等质量性质,决定着人才培养社会适用性。因此,市场逻辑不是对知识学科逻辑的排斥,专业设置更要体现科学知识体系与社会职业、行业 and 产业发展间对应和互动关系,保证专业人才专业方向和知识结构的社会职业性标准。

(二)学科逻辑——学科基础是支撑

高职教育作为高等教育类型同样遵循着学科——专业——人才培养的逻辑顺序开展教育教学活动^[14],学科发展的内在逻辑及其相关性是高校专业设置质量标准形成的最基本依据,因专业设置内涵最终要落在学科和课程上,以学科为依托,根据社会职业分工需要,分门别类地进行专业教育才能体现社会对人才培养的适应性和针对性,满足学生个性化和多样化需求。具体来说,尽管每所高校所拥有的学科门类无外乎此,但因其学科发展基础和特色不同,尤其是产业结构转型升级对复合型人才的需求,交叉或边缘学科专业的涌现,依托学科基础,在专业设置中往往表现出不同的侧重点,包括专业设置的数量、专业名称、培养方案、课程计划、人才规格等诸多差异,同时专业的内容和发展方向也要与学科的形成、发展、变化相适应,体现出鲜明学科特色。遵循学科知识内在逻辑体系科学地设置技术专业,避免专业内涵发展的“零基效应”,借助学科知识发展,拓宽专业口径,丰富专业内涵,提高专业适用面,从根本上适应社会对人才的多样化需求。

(三)人才培养逻辑——教育教学资源是基础

人是高校通过专业设置进行教育教学的中心,也是专业教育的终极目的。人才培养作为高校最核心职能,拓展和丰富着高校基本职能的生发,专业设置多元内在逻辑依据的制衡和互动必然会以人才培养为主线而有机结合起来,借此来满足高职专业设置基本属性的完整性和价值取向的多元性。故而,人的发展逻辑作为现代大学制度的核心,其实质是从教育学规律或角度对高校组织基本属性和基本特征的规定,尊重教育教学客观规律和学生成长成才发展规律,以学生成长

成才为要旨,满足社会多样化和教育个性化需求。具体来说,鉴于高职教育历史地位和文化环境的制约,高职专业设置必须重视以现有教育教学资源为基础这一关键要素,整合多方资源,科学把握专业设置内涵,针对不同专业人才类型和职能结构,高度强调专业教育教学及管理对学生发展的适用性和针对性,深度体现科学知识体系与社会职业、行业 and 产业发展间对应和互动关系,保证人才专业方向和知识结构与经济社会发展的适切度,实现专业人才培养与社会需求的无缝对接。

(四)管理逻辑——办学定位是目标

专业设置作为高职教育结构的微观治理活动,深深烙印着高职教育教学管理目标理念和行为准则色彩。国家层面,抑或院校层面的办学定位在某种程度上协调了社会要求人才具有知识的广泛性和学校培养人才的专业性之间存在的矛盾。它首先要求高职教育的专业设置与国家关于高职教育类型和层次的定位相一致,关注区域经济社会发展的需求,与产业、行业发展对不同领域技术技能型人才培养的结构相匹配,能够发挥其直接服务经济社会建设的功能。同时,在院校层面,其专业设置应与具体院校的发展愿景与战略保持一致,学术界诸多研究提倡高校专业设置应与高校定位相匹配,尤其是国外专业设置相关依据标准中也不约而同地包含了新设专业要与高校发展使命与战略规划相符合要求^[5]。要遵循量力而行的思路,切实符合自身办学基础、办学起点和办学条件,顾及学校培养能力,规避好高骛远、盲目跟风、一味迎合市场需求设置专业。因此,高职教育作为与社会经济发展密切联系的高等教育类型,只有专业设置与国家及具体院校办学定位的协调一致,才可克服在大众化进程中高职专业设置同质化,才可能真正地促进高职院校形成自身的专业优势,实现特色发展,在不同层次、不同领域形成自身办学理念和风格。

四、结语

以提升专业设置精准度、提高人才培养质量与社会适应性为逻辑起点,融合高等职业教育的

教育性与职业性两个维度、兼顾“产业结构需求、学科基础、办学目标定位及教育教学资源”四个向度,拓扑分析了“两维四向”关系模型各要素的价值,廓清了高职教育专业设置与优化调整的内在逻辑,建立了多视角、多目标、多约束的分析框架,使专业设置从“一元”线性逻辑走向有机“多元”制衡逻辑,对高职院校优化专业设置、提升专业设置科学性具有较高的理论价值和现实指导意义。

参考文献:

- [1]焦新.教育部启动新一轮高校本科专业目录修订工作[N].中国教育报,2010-9-27.
- [2][13]朱强,等.高等职业院校专业结构调整路径的研究与实践[J].高教探索,2017,(8):73-77.
- [3]刘小强.关系思维与高等教育内外部关系分析[J].江苏高教,2011,(3):14-17.
- [4]冯浩.高校专业设置、人才培养与市场需求间的错位研究[J].中国大学教学,2009,(2):24-26.
- [5]肖化移.高等职业教育质量标准研究[D].上海:华东师范大学教育科学学院,2004:21.
- [6]约翰·布伦南.高等教育质量管理——一个关于高等院校评估和改革的国际性的观点[M].上海:华东师范大学出版社,2005:17-18.
- [7]卢晓中.高等教育走向“社会中心”与人才培养模式变革[J].教育发展研究,2011,(19):27.
- [8]谭荣波.“源”与“流”学科、专业及其关系的辨析[J].教育发展研究,2002,(11):115.
- [9][英]约翰·亨利·纽曼.大学的理想[M].徐辉等,译.杭州:浙江教育出版社,2006:23.
- [10]汪晓村.论高校学科专业设置的理念与机制[M].北京:科学出版社,2008:22.
- [11]杨光钦.大学组织及其逻辑行[J].中国高教研究,2004,(2):78-79.
- [12]彭江.初论现代大学制度的本质及逻辑[J].高教探索,2005,(6):13-17.
- [14]冯向东.学科、专业建设与人才培养[J].高等教育研究,2002,(3):67-71.
- [15]于慧.我国高校本科专业设置浅析[J].高教研究与实践,2014,(3):14.