

# 从外源到内生：市域产教联合体推进区域职业教育高质量发展的逻辑与实现路径

陈 良

(1. 南宁师范大学 职业技术师范学院; 2. 中国—东盟职业教育研究中心, 南宁 530001)

**【摘要】**推进区域职业教育高质量发展是我国职业教育改革的核心任务。当前,受路径创新难、主体聚合效应不强、政策效力不足等方面的制约,区域职业教育高质量发展形成了外源性资源汇聚的单一路径依赖。市域产教联合体是区域职业教育高质量发展的共生单元,市域产教联合体的构建主要是通过创设内生机制来实现,内生机制能够与外源式路径在制度创新、机制衔接、载体共享、过程同步和引领推动等维度形成互嵌,以此为基础构建了市域产教联合体推进区域职业教育高质量发展的互融共生模式,互融共生模式的构建通过市域产教联合体目标的生成与优化、市域产教联合体与区域职业教育高质量发展的政策协同、机制创新、适配度提升、理论与实践的协同等维度实现。

**【关键词】**市域产教联合体;区域职业教育高质量发展;产教融合;路径依赖;政策

**【中图分类号】**G710

**【文献标志码】**A

**【文章编号】**1001-8794(2025)10-0063-07

2023年4月,教育部发布了《关于开展市域产教联合体建设的通知》,提出“到2025年共建设150家左右的市域产教联合体”;同年7月,教育部印发了《关于加快推进现代职业教育体系建设改革重点任务的通知》,进一步明确市域产教联合体的建设要求;同年10月,教育部公布了第一批共28个国家级市域产教联合体名单。在国家政策的推动下,市域产教联合体建设进入了快车道。然而,实践层面的快速推进与理论研究的滞后形成了反差,当前的研究主要集中在市域产教联合体的内涵<sup>[1]</sup>、价值<sup>[2]</sup>、逻辑<sup>[3]</sup>、机制<sup>[4]</sup>和实现路径<sup>[5]</sup>等方面,上述研究为市域产教联合体建设提供了方向引领和建设依据。然而,市域产教联合体的研究与实践仍存在概念不清晰、定位不准确、建设思路不明确等问题<sup>[6]</sup>,

这些问题的出现在很大程度上是受市域产教联合体定位偏差和研究视野狭窄等因素的影响。

实现高质量发展是“十四五”时期我国职业教育改革发展的核心主题<sup>[7]</sup>,而推动区域职业教育高质量发展是我国职业教育高质量发展的基本路径,产教融合创新作为推进区域职业教育高质量发展的核心载体已经形成共识。市域产教联合体建设是推动产教融合创新的抓手,因此,市域产教联合体建设应指向区域职业教育高质量发展。市域产教联合体的研究与实践应从区域产教融合和区域职业教育高质量发展的维度着眼,通过机制创新来协同推进市域产教联合体与区域职业教育高质量发展在当下具有重要的意义。区域职业教育中区域的范畴包括县域、市域、经济区、省域等不同的类型,基于区域职业教育与市域产教联合体的特殊关联,本文中的区域职业教育特指省域职业教育;市域产教联合体也具体分为不同类型,本文研究的市域产教联合体特指一个地级市区域的市域产教联合体,其他类型的市域产教联合体另文进行讨论。

## 一、外源性资源汇聚：区域职业教育高质量发展的路径依赖

当前,区域职业教育高质量发展仍然沿袭外源

**【收稿日期】**2024-10-28

**【基金项目】**广西教育科学“十四五”规划2024年度职业教育重大课题“广西职业教育区域布局结构调整研究”,项目编号为2024JD105;国家社会科学基金“十四五”规划2022年度教育学一般课题“西部地区职业教育民族技艺‘活态’传承培养模式的研究”,项目编号为BJA220261

**【作者简介】**陈良(1979—),男,广西北流人,教授,博士,博士生导师,主要从事职业教育、中国—东盟职业教育、民族职业教育研究。

性资源汇聚的路径,这一路径的典型特点是重资源集聚、轻机制建设,且外部资源建设与内生机制建设处于脱节状态,难以形成联动效应,成为区域职业教育高质量发展难以达成预期目标的重要原因。

### (一)理论与实践的脱节:区域职业教育高质量发展路径创新的困境

理论研究是实践的先导,实践是对理论的验证与拓展,理论与实践的有效结合是推动区域职业教育高质量发展的关键。一方面,在政策的强力推动下,各地纷纷加码,推进区域职业教育高质量发展,与之形成反差的是,区域职业教育高质量发展的理论研究仍处于起步阶段,学术界对其关注度虽有所提高但与实际需求仍有较大差距,区域职业教育高质量发展既缺乏整体的理论架构,也缺乏微观的理论突破,实践推进“快”与理论研究“慢”之间形成时间节点上的错位。另一方面,理论与实践推进的关注点存在差异,政策的推进与实施更多地指向职业教育资源的整合与汇聚,把做强职业教育资源作为区域职业教育高质量发展的重要前提与支撑,实践层面更多地关注如何汇聚资源,致力于探索短平快的实施路径,而理论研究层面更多地关注基础的理论问题,即如何进行系统化设计与整体性推进,理论层面关注的“高”与实践层面关注的“低”之间形成了空间上的错位。

### (二)理想与现实的落差:区域职业教育高质量发展的主体聚合效应难以发挥

区域职业教育高质量发展既具有职业教育发展的一般特征,也有自身的特殊性。从整体来说,职业教育发展具有典型的长周期、宏观性和抽象性特征,而区域职业教育高质量发展除了具有这些特征外,还具有典型的实践性和具象性,因为区域职业教育高质量发展具有相对固定的物理边界、针对性政策的推动、明确的行动目标指向、相对具体的时间节点及强有力的资源支撑。因此,区域职业教育高质量发展实际上是一种“超常规”的职业教育发展模式,它的实现离不开强聚合力的实施主体。区域职业教育发展的实施主体包括职业院校、政府、行业、企业等,这些主体通过利益联结形成利益共同体,是推动区域职业教育高质量发展的最佳选择。从现实的情况看,由于缺乏相应的利益联结机制,上述主体之间难以形成合力,导致彼此间的协同效应难以发挥出来,进而影响了区域职业教育资源的有效聚合、流转和使用。因此,区域职业教育虽然拥有政策、制度、资源等利好,却仍然难以达到预期成效。

### (三)制定与执行的偏差:区域职业教育高质量发展政策效力的发挥不足

政策是优化区域职业教育治理和推动区域职业

教育高质量发展的重要引擎,政策的效能发挥不足是当前制约区域职业教育高质量发展的重要因素。

其一,区域职业教育高质量发展政策制定缺乏范式。当前,我国区域职业教育政策的制定主要因袭国家职业教育政策的框架,国家层面没有针对职业教育高质量发展的专门政策设计。一方面,地方政府在制定区域职业教育高质量发展的政策时因缺乏范式的借鉴而难以形成体系;另一方面,地方政府没有专门针对区域职业教育高质量发展的政策体系设计。因此,区域职业教育高质量发展的相关政策散落在一系列政策文本中,系统化的政策体系仍未形成,使得政策的效力大打折扣。

其二,政策执行主体间的协同效应尚未形成,增加了政策效能的损耗。区域职业教育发展政策的执行主体包括职业院校、政府、行业、企业等机构,以政府部门为例,它涉及教育、发展与改革、人力资源、工业与信息化、国资、税务、农业农村、税务等部门,不同部门之间虽有共同利益,但不可避免地存在部门间的利益博弈,遑论职业院校、行业、企业等机构与政府以及机构之间的利益博弈。当前,因缺乏有效的利益协调机制,使得上述政策执行主体难以建立紧密的协同机制,在政策执行的实际过程中,由于各部门、各主体利益诉求的角度与层次不同,削弱了职业教育政策的执行成效<sup>[8]</sup>,因此,政策执行主体间协同效应的不足,增加了政策效能的无谓损耗。

其三,区域职业教育高质量发展支持政策的体系化建设滞后。区域职业教育高质量发展的支持政策体系应与国家职业教育政策体系密切衔接,回应国家对区域职业教育高质量发展的诉求,还要体现职业教育高质量发展的区域特征。区域职业教育高质量发展政策的体系化要求政策从源头到执行再到评价的全过程形成体系。目前,从形式上说,区域职业教育高质量发展政策处于“散装”状态,政策缺乏系统的设计与集成,主要是以碎片化的形态存在;从过程来说,区域职业教育高质量发展政策的环节不健全且缺乏衔接,政策的重点在于汇聚资源,鲜有机制维度创新的内容,将资源转化为政策实施效能的维度仍处于缺项状态。

## 二、内生机制驱动:市域产教联合体推动区域职业教育高质量发展的内在逻辑

教育部办公厅发布的《关于开展市域产教联合体建设的通知》提出,“以产业园区为基础,打造一批兼具人才培养、创新创业、促进产业经济高质量发展功能的市域产教联合体”。市域产教联合体的构建是以产业园作为空间载体,产业园区也是区域职业教育高质量发展重要载体,因此,市域产教联合体

与区域职业教育高质量发展在一定程度上实现物理空间范畴的重叠,这是市域产教联合体推动区域职业教育高质量发展的空间基础。

### (一) 制度创新:市域产教联合体建设目标契合区域职业教育高质量发展制度建设诉求

市域产教联合体是基于产业园区建立的区域性协调组织,它是教育和产业互补互融、共生共长的载体<sup>[9]</sup>,也是区域产教融合的基层实施单位。“市域”划定了市域产教联合体的空间范围,“产教”确立了市域产教联合体的涉及领域,“联合体”框定了市域产教联合体的政府、行业、企业、职业院校等主体范畴。区域产教融合高质量发展的问题难以在现有的制度框架范围内解决,需要另辟蹊径来推进制度框架的重构,而市域产教联合体恰是为了解决区域产教融合难以高质量发展的问题。从这个维度上说,市域产教联合体不仅是解决产教融合问题的平台,还是一套系统性解决方案,更是面向区域产教融合的制度创新。

市域产教联合体的目标在于构建产教融合多元协同机制、优化产教融合多元主体治理、推动产教融合赋能区域经济发展、提升服务产业链的适应能力<sup>[10]</sup>。市域产教联合体的建设是由政府高位统筹,建立起“政府推动、行业指导、校企主导、学校园区双主体实施”的运行机制。制度是一个社会的博弈规则,它们是一些人为设计的、形塑人们互动关系的约束,制度构成了人们在政治、社会或经济领域进行交换的激励<sup>[11]</sup>。从这个维度上说,市域产教联合体属于产教融合领域的制度创新,它通过关系约束规则的变更与优化,进而在制度层面实现有为政府和有效市场之间的嵌合,化解不同组织因目标差异而产生的矛盾与冲突,进一步推动各方主体的利益价值取向达成共识,从整体上提高产教融合的质量与效益。市域产教联合体建设是要在市域产教融合高质量发展方面实现制度创新,这恰恰契合了区域职业教育高质量发展的制度创新诉求,从这个意义上说,市域产教联合体既是区域职业教育高质量发展制度创新的组成部分,也是推动区域职业教育高质量发展制度创新的载体。

### (二) 机制衔接:市域产教联合体机制建设是推动区域职业教育高质量发展的抓手

市域产教联合体与区域职业教育高质量发展之间是一种互涵式关系,“互涵式”关系体现为内容的共融性、作用的互构性和主体的一致性<sup>[12]</sup>。就内容的共融性而言,市域产教联合体与区域职业教育高质量发展的任务重叠,且两者的发展目标也具有互通性。互构体现了主体之间相互建塑与型构的关系<sup>[13]</sup>。就作用互构而言,一方面市域产教联合体建

设能为区域职业教育发展奠定基础,还能提供经验借鉴和路径导引;另一方面,区域职业教育发展成果能够为市域产教联合体的完善提供良好的外部环境和资源支持。就主体一致性而言,市域产教联合体与区域职业教育发展的政策制定主体、实施主体及目标群体等方面具有共通性。互涵式关系的确证能为市域产教联合体建设与区域职业教育发展的机制衔接确立逻辑前提。

市域产教联合体的机制衔接主要包括政策衔接、组织衔接和规划协调衔接。其一,政策衔接。政策衔接主要是指市域产教联合体的政策应由一个专门的、系统化的实施方案,通过顶层设计使市域产教联合体建设的各环节均能得到政策的观照,一体化的政策设计能提升政策的整体效能。其二,组织衔接。市域产教联合体建设由政府、行业、企业和学校等主体协同推进,然而,这些主体分别属于不同的领域,他们只是为了构建市域产教联合体而暂时建立联系,其关系仍然是离散的,这就需要建立一套组织机制来实现主体的高度组织化,进一步优化组织衔接。其三,规划协调衔接。市域产教联合体建设与区域职业教育高质量发展之间既有共性也有差异性,市域产教联合体与区域职业教育高质量发展之间的整体性规划协调衔接是解决机制衔接的关键。因此,应从区域职业教育高质量发展的维度来进行市域产教联合体的建设规划,通过统一部署、政府主导、分步实施等举措建立两者的关联。综上所述,市域产教联合体机制建设与区域职业教育高质量机制建设是一体两面,市域产教联合体机制建设是推进区域职业教育发展的重要抓手。

### (三) 载体共享:市域产教联合体为区域职业教育高质量发展提供载体支撑

区域职业教育高质量发展的实现必须要通过一定的载体来落实。“一体两翼”是我国构建省域现代职业教育体系的基本架构,作为其中“一翼”的市域产教联合体是实现区域职业教育高质量发展的核心载体。首先,省域职业教育高质量发展需要依托具体的市域来落实。我国的职业教育实行省、市、县分级办学、分级管理的体制,省级人民政府主要负责制定宏观政策及调控,职业教育发展的主要责任在市、县,因此,区域职业教育高质量发展的核心载体在市域,市域职业教育高质量发展是区域职业教育高质量发展的核心载体。其次,市域产教联合体建设就是打造“四链”互通的产教融合体系,在市域范围内整合“教育链”“人才链”“产业链”“创新链”的要素,通过机制创新实现“四链”互通,并推进“四链”成网,实现“四链”的要素资源通过高效流转而发挥作用。再次,市域产教联合体能形成职业教育与产业发展的适配机

制。基于产业园将职业教育作为支撑产业发展的要素纳入产业发展规划,在市域范围内对推动产教融合创新,实现职业教育与产业间公平与效率、教育与教育、发展与创新、利益与价值等多个方面的有机均衡<sup>[14]</sup>。区域职业教育高质量发展的推进需要产教融合改革的托举,作为产教融合改革创新的载体,市域产教联合体成为区域职业教育高质量发展的实施载体也是顺理成章的。

#### (四) 过程同步:市域产教联合体与区域职业教育高质量发展的同频共振

区域职业教育高质量发展与市域产教联合体发展之间存在同步性。其一,市域产教联合体建设与市域职业教育高质量发展的进程实现重叠。市域职业教育高质量发展是区域职业教育高质量发展的基本单元,市域产教联合体建设是市域职业教育高质量发展的组成部分,市域产教联合体建设与区域职业教育高质量发展实现了进程的同步。其二,市域产教联合体建设实际上就是区域职业教育高质量发展进程的实战演练。通过市域范围的先行先试积累经验并形成模式,然后通过由下到上、再由上到下的推广机制进行区域范畴内的推广应用。从某种程度上说,市域产教联合体建设为市域职业教育高质量发展提供机制创新,而区域与市域职业教育高质量发展的进程具有同步性。

#### (五) 引领推动:市域产教联合体推动区域职业教育高质量发展的动力机制

市域产教联合体建设是市域职业教育高质量发展的先行者,能为区域职业教育高质量发展提供助力。其一,市域产教联合体建设能够策动产教融合的创新,引领区域职业教育改革的方向。市域产教联合体建设是为解决产教融合长期存在的“政策真空”“校热企冷”“联而不合”等长期悬而未决的问题提供解决方案<sup>[15]</sup>。从某种程度上说,市域产教联合体是区域职业教育高质量发展的“试验田”,以此探索区域职业教育高质量发展的方向。其二,市域产教联合体为区域职业教育高质量发展提供了动力,市域产教联合体建设的成功经验推动产教融合改革从市域扩展到省域,通过范例的实践应用来加速推动区域职业教育高质量发展。

### 三、内生机制构建:市域产教联合体推动区域职业教育高质量发展的策略

市域产教联合体是促进产教融合、实现职业教育高质量发展的必由之路<sup>[16]</sup>。市域产教联合体建设应打破以外源资源汇聚为主要模式的路径依赖,构建以内生驱动为主的模式,通过建立市域产教联合体与区域职业教育高质量发展的链接,推动区域

职业教育高质量发展进入由内生驱动的协同发展模式,以此实现预期目标。

#### (一) 聚焦区域职业教育高质量发展,推动市域产教联合体构建的目标生成与优化

准确的目标定位是市域产教联合体建设的首要前提。市域产教联合体作为区域职业教育高质量发展的重要组成部分,其建设目标的厘定应置于区域职业教育高质量发展的大背景,由市域产教联合体建设发展的内在需求内生为主,并依据区域职业教育高质量发展需求的变化完成生成与进化。

其一,市域产教联合体应成为区域职业教育改革的创新平台。市域产教联合体承担深化现代职业教育体系改革的战略性任务<sup>[17]</sup>,制度创新是市域产教联合体的历史使命,通过制度创新推动市域产教联合体成为集人才培养、产业转型、服务区域发展等功能为一体的实体化运作平台<sup>[18]</sup>,并成为区域职业教育改革创新的策源地,为区域职业教育高质量发展提供样板或范例。

其二,市域产教联合体应成为生态型组织。市域产教联合体扎根市域职业教育发展,并成为区域职业教育发展的共生单元。因此,市域产教联合体应打破科层制的管理模式,通过机制创新使其具备自组织的特征,打破固定的组织边界,使区域职业教育的资源和信息能够进入市域产教联合体并进行良性循环,赋予市域产教联合体以自我进化的功能,随着区域职业教育发展的变化而进化。

其三,市域产教联合体应是一个基于利益与共识的命运共同体。市域产教联合体涵盖政府、行业、企业、职业院校等主体,通过机制创新推动资源配置与优化实现共赢发展<sup>[19]</sup>,使各主体在情感、心理等维度达成共识,作为共同体建设的价值引领。在共识的基础上,通过机制优化推动资源要素的高度集聚与高效流转,形成“相生相利”的利益增值模式,将市域产教联合体由松散型组织转化为紧密型组织,由利益共同体升级为命运共同体,进而形成职业教育与产业统筹融合、良性互动的发展格局<sup>[20]</sup>。

#### (二) 完善政府管理职责,实现市域产教联合体与区域职业教育高质量发展的互动协同

市域产教联合体建设离不开省市职业教育管理机构的统筹协调,然而,省市政府统筹协调机制建设的滞后影响了市域产教联合体建设的进程。《中华人民共和国职业教育法》规定:“省、自治区、直辖市人民政府应当加强对本行政区域内职业教育工作的领导,明确设区的市、县级人民政府职业教育具体工作职责,统筹协调职业教育发展,组织开展督导评估。县级以上地方人民政府有关部门应当加强沟通配合,共同推进职业教育工作。”上述法律条文对地

方政府职业教育事权划分做了原则性规定。目前,省级职业教育政策制度的设计主要是贯彻落实国家层面职业教育政策,或者推进国家层面职业教育的重要任务。省级层面缺乏专门的省域职业教育管理体系的政策制度设计,各级政府事权的责任划分不够明确具体、事权责任边界不够明晰,省市职业教育管理机制不够顺畅。

首先,完善省级层面现代职业教育管理体系的顶层设计,实现省—市—县政策体系的纵向贯通,建立政府—行业—企业—职业院校之间的横向融通,以此确保职业教育管理机制的畅通。其次,按照区域职业教育高质量发展的内在需求与产教融合的运行规律,明确并细化省、市政府的职业教育事权的职责与边界,确保各级政府职责的具体化和明确化。再次,加强省、市职业教育发展的互动机制建设,政府强化区域职业教育发展的高位统筹,并加强市域产教联合体建设与区域职业教育推进节奏的调适,实现市域局部突破与省域全面推进的协同。

### (三) 强化市域产教联合体的机制创新,推进区域职业教育产教融合的纵深发展

1. 建立基于多元利益诉求的利益整合与调适机制,推动各方主体形成共同体意识

市域产教联合体包括政府、职业院校、行业、企业等多个主体,各方主体的价值取向存在差异,因此,通过调适多元主体的价值取向成为构建市域产教联合体重要任务。首先,寻求共同利益的平衡点,通过梳理各方主体参与市域产教联合体建设的利益诉求,将区域经济发展作为统整各方主体利益的均衡点,推动各方主体形成构建市域产教联合体的共识。其次,建立利益整合的模型,提高利益整合调适的成效。市域产教联合体建设应构建基于正和博弈的多方利益均衡模型,在政府的主导下建立利益调控和分配机制,使各方主体能够合理地分配市域产教联合体产生的收益,通过利益诉求的满足来推动各方主体形成共同体意识。

2. 发挥产业园区的独特优势,优化职业教育与产业发展的协同机制

职业教育与产业发展深度协同机制的缺失造成了职业教育与区域经济社会发展的共生力不足<sup>[21]</sup>,削弱了职业教育服务产业的效能。产业园区能够为职业教育与产业发展的嵌合提供平台支撑,因此,基于产业园区构建职业教育与产业协同发展的机制成为市域产教联合体建设的重要任务。其一,用生态系统的理念构建职业教育与产业发展的关系,将职业教育和产业视为两个生态系统,将这两个生态系统整合形成一个新的生态系统,即市域产教联合体生态系统,按照“组织—行为—制度”的逻辑构建运

行机制<sup>[22]</sup>,使市域产教联合体具备生态系统的功能,形成自我进化的能力。其二,基于产业园区建立职业教育与产业的互嵌机制,实现两者的闭环融合。产教融合是职业教育服务产业发展的中介载体,产业园区能够为产教融合地开展提供共时性空间,有效解决产教融合过程中产业与职业教育时空分离的难题。在产业园区汇聚产业链和教育链中的要素和场景,使之成为具备产教融合功能的组织载体<sup>[23]</sup>,构建产业与职业教育互嵌式发展机制,为市域产教联合体建设注入产教融合活的灵魂,实现职业教育与产业发展的共同演化。

3. 锚定区域职业教育高质量发展的动力逻辑,确立市域产教联合体建设的最优路径

我国不同区域职业教育高质量发展的动力逻辑分为以教育驱动为主的动力逻辑、以政府驱动为主的动力逻辑、以市场驱动为主的动力逻辑和三维驱动协同的动力逻辑,不同区域职业教育高质量发展的动力逻辑存在典型的区域差异<sup>[24]</sup>。不同区域职业教育高质量发展的具体路径虽有不同,但区域职业教育高质量发展的动力逻辑都要落脚于“某一要素驱动+三维协同”的模式,具体的模式选择要依据所处区域的特点和需求决定。市域产教联合体建设应遵循不同区域职业教育高质量发展应然的动力逻辑,以此为基础确定目标和发展方向,构建最优的行动路径,提升市域产教联合体建设与区域职业教育高质量发展的适配度。

4. 建立高效的资源集聚、流转与转化机制,提高市域产教联合体的产出效能

首先,建立市域产教联合体的优质资源集聚机制,推动各方主体进行区域内职业教育资源的汇聚与整合,并推动区域内职业教育资源布局的优化。其次,建立市域产教联合体的资源流转机制,打破由物理边界形成的壁垒,使资源能够按照职业教育的发展需求进行跨界流转,使职业教育资源实现供需匹配,降低产教融合的交易成本<sup>[25]</sup>。再次,提高市域产教联合体的资源转化效能,通过职业教育对接服务产业、产业引领职业教育的深度互嵌机制,进而最大限度地提升资源的利用效率,实现资源效能的最大化。

### (四) 强化政府的多元职能,提升市域产教联合体与区域职业教育高质量发展的适配度

1. 政府应秉持生态化理念推进市域产教联合体建设

将市域产教联合体作为生态型组织进行设计与打造,构建职业教育与产业的无界生态,推动产教融合要素在市域产教联合体的自由流转,赋予市域产教联合体构建产教融合新生态的使命,在市域构建

形成产教融合的新生态。

## 2. 发挥政府统筹职能,建立政府引导下的市域产教联合体的市场化运行机制

政府干预只能在一定程度、一定范围和一定时间阶段内起到有限的作用,基于市场机制运行的市域产教联合体才能长久地存续发展。政府应综合运用经济、财政、政策的杠杆为市域产教联合体建设创造良好的外部环境,并协同各参与主体按照市场化运行的需要建立制度框架。市域产教联合体建设是一个动态过程<sup>[26]</sup>,需要各方主体通过不断地调适和优化制度框架,使其满足市域产教联合体市场化运行的需要。

## 3. 充分发挥政府的治理职能,以高效治理来推进市域产教联合体功能的进化

市域产教联合体既是一种新的制度设计,又是产教融合的新型组织形态<sup>[27]</sup>,还是产教融合治理机制的创新<sup>[28]</sup>。从发生时机来说,市域产教联合体建设与政府发挥产教融合治理职能,优化市域职业教育治理相同步。

首先,政府有通过市域产教联合体建设来提升产教融合治理水平的意愿。产教融合治理水平不高是区域职业教育发展面临的普遍问题,从市域着手推进产教融合治理改革是务实的选择,市域产教联合体建设为政府推动市域产教融合治理改革提供了契机。

其次,以产教融合治理机制的创新,推动市域产教联合体承接政府产教融合治理权力的让渡。从理论上说,政府是产教融合治理的责任主体,然而,政府不可能成为产教融合治理唯一的实际执行者。因此,政府应通过机制的创新来推动权力让渡或下放,进一步提升产教融合治理效能。一方面,纵向维度上,政府产教融合治理权的调配方面,省级政府将部分产教融合治理权力下放给地市级政府,地市级政府也应通过代理权限治理机制创新<sup>[29]</sup>,由市域产教联合体承接政府的产教融合治理代理权力;另一方面,横向维度上,政府推动建立“政府—市场—学校”产教融合治理机制<sup>[30]</sup>,通过市域产教联合体将政府、行业、企业、学校的边界打通,以机制创新实现资源要素在产教融合过程中的无障碍流转。

最后,优化产教融合治理,确立市域产教联合体建设的最优路径。产教融合治理的优化需要不断对机制进行调适,使各方主体以契约的形式达成责、权、利等方面的平衡,明确各方主体的责权利标准以及行动边界,推动组织形式由松散型链接转换为实体化嵌入<sup>[31]</sup>。市域产教联合体具有典型的区域特征,应站在区域职业教育高质量发展的高度,使市域产教联合体建设依据组织场域的模式加以推进<sup>[32]</sup>,

并在此过程中探求并确立市域产教联合体建设的最优路径。

## (五)加强理论研究与实践的协同,提升市域产教联合体建设与区域高质量发展的协同度

### 1. 深化市域产教联合体的基本理论研究,构建市域产教联合体研究的理论框架

其一,深化市域产教联合体的内涵研究。市域产教联合体不是一个孤立的、抽象的存在,因此,市域产教联合体的内涵研究不能局限于国家政策话语的规定,也不能局限于语义学的阐释,应该从市域产教联合体的定位出发,将内涵研究拓展至区域职业教育高质量发展的维度,在区域产教融合治理的框架内进行内涵的挖掘与深化,准确地揭示出其内在的规定性。

其二,拓展市域产教联合体的特征研究。市域产教联合体是理论形态与实践形态的双重存在,市域产教联合体的特征应体现这两种形态的存在。当前的研究是基于市域产教联合体的理论存在形态,研究结论揭示了市域产教联合体的一般特征。市域产教联合体实践存在形态主要体现出独特性特征,因缺乏对实践存在形态的关注,弱化了市域产教联合体的独特性,降低了辨识度,因此,应加强市域产教联合体实践形态的特征研究。

其三,加强市域产教联合体支持政策体系的研究。市域产教联合体的建设与运行需要一套专门的支持政策体系,应围绕市域产教联合体建设的需求设计支持政策体系的框架与内容,在现有政策体系的基础上,按照市域产教联合体支持政策体系的需求来不断地完善。

其四,研究市域产教联合体建设推进区域职业教育高质量发展的实现路径。作为一个新生事物,市域产教联合体的发展必须按照其内在的逻辑,坚持自主创新与特色化发展的道路。市域产教联合体建设应围绕区域产业人才需要而“转”,随区域经济增长方式转变而“动”,为适应社会 and 市场需求而“变”,跟着产业结构升级而“走”<sup>[33]</sup>,以此作为指导原则,探索市域产教联合体建设与区域职业教育高质量发展相协同的实现路径。

### 2. 打造市域产教联合体研究共同体,建立市域产教联合体理论研究与实践的协同机制

其一,要明确市域产教联合体研究共同体的目标定位,推动理论研究与实践的协同机制创新,打造紧密型市域产教联合体研究共同体,实现市域产教联合体理论研究与实践的高度协同。其二,建立市域产教联合体的研究团队。目前,市域产教联合体理论研究力量相对薄弱且分散,应整合形成市域产教联合体理论研究队伍,从共性维度协同攻关市域

产教联合体建设的重点、难点和关键问题,并研究理论路径的构建。依据相似的路径,整合市域产教联合体的实践者队伍,打造市域产教联合体实践研究团队,梳理总结市域产教联合体建设的实践难题并形成实践路径。其三,建立市域产教联合体研究共同体的运行机制,推进市域产教联合体理论研究团队与实践研究团队的功能统合,将研究任务以项目化的形式协作推进,通过边研究、边实践、再研究的路径循环提高研究实效,从而加快市域产教联合体建设的进程。

#### 【参考文献】

- [1][9] 冉云芳,周芷莹,徐灵波.组织间网络理论视角下市域产教联合体的内涵与形成机制[J].职业技术教育,2023,44(25):20—27.
- [2] 韩连权,徐高明.市域产教联合体建设:内涵、价值与行动方略[J].江苏高教,2023(10):47—52.
- [3][16][27] 刘奉越.高质量发展下市域产教联合体的构建逻辑及路径[J].教育学术月刊,2024(1):9—15.
- [4] 韩雪军.市域产教联合体的内涵要义、功能框架和运行机制[J].中国职业技术教育,2024(4):29—35.
- [5] 李梦卿,陈姝伊.我国市域产教联合体的建设机理、行动逻辑与实践路径[J].现代教育管理,2023(12):83—90.
- [6][18][30] 王焯清,刘晓.职业教育市域产教联合体:时代意蕴、实践特征与建设逻辑[J].中国职业技术教育,2024(3):3—9.
- [7] 李玉静.职业教育高质量发展的时代规定性[J].职业技术教育,2022,43(4):1.
- [8] 沈中彦,孙赢.“十四五”期间省域职业教育高质量发展的政策方向研究:基于长三角三省一市“十四五”规划的文本分析[J].职业技术教育,2022,43(30):38—44.
- [10] 田瑾,赵晓慧.产教联合体构建的内在逻辑、现实困境与实践路径[J].教育与职业,2023(24):43—49.
- [11] 诺斯.制度、制度变迁与经济绩效[M].杭行,译.上海:格致出版社,2008:1.
- [12] 豆书龙,叶敬忠.乡村振兴与脱贫攻坚的有机衔接及其机制构建[J].改革,2019(1):19—29.
- [13] 郑杭生,杨敏.社会互构论[M].北京:中国人民大学出版社,2010:182—183.
- [14][15] 唐智彬.从公共价值创造的视角看市域产教联合体[J].职业技术教育,2023,44(16):1.
- [17] 郝天聪,石伟平.从松散联结到实体嵌入:职业教育产教融合的困境及其突破[J].教育研究,2019,40(7):102—110.
- [19] 李新生.社会分工理论视域下产教融合高质量发展体系构建[J].职教论坛,2023,39(3):119—128.
- [20] 施桂红.基于事件系统理论的高职院校产教融合逻辑分析与机制优化建议[J].教育与职业,2023(17):51—55.
- [21][33] 朱德全.职业教育促进区域经济高质量发展的战略选择[J].国家教育行政学院学报,2021(5):11—19.
- [22] 余闯.市域产教联合体建设的政策意蕴、学理逻辑与现实方略[J].高等工程教育研究,2024(1):144—150.
- [23] 周勇军.政校企协同推进市域产教联合体建设研究[J].教育与职业,2023(18):64—69.
- [24] 杨雪,陈瑜.高等职业教育高质量发展的动力逻辑:基于“双高计划”院校的模糊集定性比较分析[J].职业技术教育,2024,45(1):33—39.
- [25] 刘奉越.职业教育产教融合组织形态的实践样态及演进逻辑[J].高等工程教育研究,2024(1):138—143.
- [26] 朱德全,彭洪莉.中国职业教育高质量发展指数与水平测度[J].西南大学学报(社会科学版),2023,49(1):138—152.
- [28] 陈星.以市场为中心的共治:高职教育产教融合治理机制改革探析[J].教育发展研究,2019,39(23):56—63.
- [29] 许建领,何伟光.粤港澳大湾区职业教育产教融合的治理机制创新探究[J].高等工程教育研究,2022(3):160—165.
- [31] 华裕良,蒋漱清.契约型治理:职业教育市域产教联合体建设的经济社会学分析[J].教育与职业,2024(2):37—42.
- [32] 潘海生,程欣.新时代职业教育产教融合治理体系和治理能力现代化的现实内涵和行动路径[J].中国职业技术教育,2021(12):68—74.

(编辑/关永承)