

# 财务专业职业素养培育路径实证分析\*

——基于川渝 12 所高职院校数据

陈千诒 蔡春江

(重庆化工职业学院 重庆 400020)

**摘要:**本文通过对川渝 12 所职业学院问卷调查,利用 SPSS 对数据进行分析发现:高职院校财务专业职业素养培育重视程度整体表现一般;培育内容院校差别大,不同类型院校所能利用的社会资源、师资、基础设施等方面差距明显;培育方式方面,在实践中情景育人弹性程度很高,其次才是理论教学培育,从用人单位收集到的数据,也证明了这一结论。因此,高职财务专业职业素养培养,首先要构建制度和课程体系;其次要以实践体验培育为主,理论与实践相结合的培育方式;最后,还需要有科学合理的师资培育队伍。

**关键词:**财务专业 职业素养培育 调查分析

DOI:10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2020.19.020

## 一、引言

高校大学生职业素质的培养问题,在国外研究始于 20 世纪 40 年代,并逐渐成为学者关注的问题。San Francisco 在《职业素养》中认为职业素养是人们在社会活动中需要遵照的行为规范,是一个人的综合品质<sup>[1]</sup>。Jorgen Sandberg<sup>[1]</sup>和 David JO'Connell<sup>[2]</sup>都认为职业素养培育过程应多关注方式方法的问题。

近年来,国内关于财务学生职业素养的研究越来越重视,成为了众多学者普遍关注的课题。裴燕南<sup>[3]</sup>指出创设情境和实习实训中加强学生职业素养培养。庞洪秀<sup>[4]</sup>等指出高职财务专业学生应具备:正直公正的品质、诚信意识、职业技能和职业判断力、内外协调能力等职业素养,可以通过构建职业环境来提升职业素养。冀玉玲<sup>[5]</sup>、尹万芳<sup>[6]</sup>认为将职业素养教育纳入高职人才培养方案,以素质教育为主线,构建课程体系。

大多数学者从宏观视角阐释了财务人员职业素养的内涵和重要意义,分析了财务职业素养的现状存在的问题,并比较详细地提出了很多解决办法和方案,但针对会计专业职业素养培育的整体影响因素,缺乏数据分析和实证研究,导致部分研究结论缺乏一定的科学依据。信息化时代财务职业在企业、组织和社会发展中发挥着越来越重要的作用,它不仅关乎到企业、组织的经济利益,更要体现个人、企业、组织和社会的价值。因此,从事财务工作人员的职业素养尤其重要,具有非凡的意义。本文通过对川渝 12 所高职院校财务专业建设的抽样调查,从高职院校财务

专业职业素养重视程度、培养内容、培育方式及培养效果四个角度进行分析,针对结论提出建议。

## 二、抽样设计

### (一)维度确定

维度一:高职院校财务专业职业素养培育重视程度情况。一所学校不仅是向服务对象传授知识的场所,更是培育人的主阵地,学生职业素养的培养是职业院校育人工作的重要内容。通过此项调查研究,旨在考察职业学校对职业素养培育情况的直观判断,从整体上了解职业院校人才培养目标。如果职业院校重视学生的职业素养培育,说明院校的育人理念是符合培育对象岗位要求的,其培养目标科学合理,尤其财务会计是知识性、专业性和法律性较强的专业,财务职业素养的培育更为重要,反之则会得到培养方向不明确的结论。

维度二:高职院校财务专业职业素养培育内容情况。学生是院校教育教学的主体,一切教育教学活动都是围绕学生培育效果来开展,职业素养培育内容直接关系到教育教学质量好坏,学生素质水平高低和岗位技能熟练程度,财务会计专业的特殊性决定了职业素养培养内容主次不同。故此,不同的培育内容直接影响最终的培育质量,这也是研究职业素养的核心所在。

维度三:高职院校财务专业职业素养培育方式情况。职业素养培育不仅需要科学合理的训练内容,也需要适当有序的培育方式。财务会计专业理论性和实践性都非常强,用什么样的培养方式,让学生在潜移默化中提升职业

\* 本文系 2017 年重庆市高等教育教学改革研究重点课题“信息化时代高职会计专业‘四维’人才培养模式研究”(项目编号:172075)阶段性研究成果

素养、增强职业能力是一项必须研究和调查的问题。

维度四：高职院校财务专业职业素养培育效果情况。校企合作、工学结合是职业院校办学主旋律。高职院校输送人才的质量最终需要得到企业的检验,学校师生可以根据来自企业的信息反馈,真实展现培育效果。针对财务会计专业,该维度得分高,表明企业需要什么样的人才,同时也显示院校职业素养培养需要改进的方向。

(二)项目设计

根据调查维度,课题组设计了4组问卷项目,即“我们学校财务专业重视职业素养培育”,“院校设置的职业素养培养内容科学合理”,“我校偏多采用了理论教学感悟培养学生职业素养”,“我校采用实践性体验培养财务学生职业素养”,“总体来讲,我校财务专业职业素养达到企业单位用人要求。”每一组有“非常符合”、“符合”、“比较符合”、“不符合”、“非常不符合”五种回答选项,分别设置5、4、3、2、1分值,用数据大小收集表明调查对象对问题反映程度。

(三)区域选择

课题组于2018年8月至10月在川渝两地12所高等职业院校进行问卷调查,教师问卷发放480份,有效问卷450份,学生问卷发放1920份,有效问卷1855份,学校问卷发放120份,有效问卷95份,总计发放问卷2520份,回收有效问卷2400份,问卷有效率达到95.2%(见表1)。

表1		抽样调查情况					
类型	院校名称	教师问卷(份)		学生问卷(份)		学校问卷(份)	
		发放(份)	有效(份)	发放(份)	有效(份)	发放(份)	有效(份)
国家示范	四川交通职院	40	38	160	155	10	8
	四川建筑职院	40	37	160	155	10	7
	重庆工业职院	40	38	160	153	10	8
	重庆城管职院	40	37	160	156	10	8
省级示范	四川财经职院	40	37	160	153	10	7
	四川化工职院	40	38	160	154	10	8
	重庆财经职院	40	38	160	153	10	8
	重庆工商职院	40	38	160	157	10	9
普通院校	四川商务职院	40	35	160	154	10	8
	四川城市职院	40	37	160	157	10	7
	重庆城市职院	40	38	160	152	10	8
	重庆化工职院	40	39	160	156	10	9
合计		480	450	1920	1855	120	95

三、数据分析

在整理问卷数据时,经调研团队认真复核,最终在国家示范、省级示范、普通院校三个层级分别选择了800份有效问卷。此次研究采用SPSS统计软件进行数据分析,为了便于研究,将每一院校层次的四个维度进行均值化处理,如表2所示。

从表2的“均值”数据可以看出,不同层次院校在职业素养重视程度、培育内容、培育方式及培育效果各方面的表现存在一定的差异,为确保研究准确性,将再进行方差分析,首先进行方差齐性检验,检验结果如表3所示。

由表3中数据可以发现,4个维度的显著性检验都大于0.05,表示方差具有齐性检验,因此,可以进行单因素方差

表2 样本量描述表

维度	院校层次	N	均值	标准差	样本量描述				
					标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
						下限	上限		
重视程度	国家示范	4	4.70675	.088266	.044133	4.56630	4.84720	4.593	4.781
	省级示范	4	4.60850	.050613	.025306	4.52796	4.68904	4.552	4.665
	普通院校	4	4.42425	.056121	.028061	4.33495	4.51355	4.345	4.466
	总数	12	4.57983	.136532	.039413	4.49309	4.66658	4.345	4.781
培育内容	国家示范	4	4.76850	.049990	.024995	4.68895	4.84805	4.722	4.831
	省级示范	4	4.61750	.035838	.017919	4.56047	4.67453	4.582	4.665
	普通院校	4	4.43650	.046364	.023182	4.36272	4.51028	4.384	4.483
	总数	12	4.60750	.147355	.042538	4.51388	4.70112	4.384	4.831
培育方式	国家示范	4	4.67100	.040637	.020318	4.60634	4.73566	4.615	4.712
	省级示范	4	4.57750	.044740	.022370	4.50631	4.64869	4.534	4.636
	普通院校	4	4.40975	.095224	.047612	4.25823	4.56127	4.267	4.461
	总数	12	4.55275	.127329	.036757	4.47185	4.63365	4.267	4.712
培育效果	国家示范	4	4.77575	.025264	.012632	4.73555	4.81595	4.755	4.812
	省级示范	4	4.59175	.081328	.040664	4.46234	4.72116	4.485	4.665
	普通院校	4	4.26400	.099683	.049841	4.10538	4.42262	4.123	4.342
	总数	12	4.54383	.231422	.066806	4.39679	4.69087	4.123	4.812

表3 方差齐性检验

	Levene 统计量	df1	df2	显著性
重视程度	1.296	2	9	.320
培育内容	.741	2	9	.504
培育方式	1.984	2	9	.193
培育效果	1.967	2	9	.196

表4 单因素方差分析

ANOVA						
		平方和	df	均方	F	显著性
重视程度	组间	.165	2	.082	18.280	.001
	组内	.041	9	.005		
	总数	.205	11			
培育内容	组间	.221	2	.111	55.886	.000
	组内	.018	9	.002		
	总数	.239	11			
培育方式	组间	.140	2	.070	16.530	.001
	组内	.038	9	.004		
	总数	.178	11			
培育效果	组间	.538	2	.269	46.909	.000
	组内	.052	9	.006		
	总数	.589	11			

分析,分析结果如表4所示。

通过数据分析可以发现,4个维度的显著性水平都小于0.05,表示不同院校层次的4个维度之间存在显著性差异。为了更进一步了解差异何在,采用Tukey HSD方法,对三个院校层次进行两两比较,详见表5。

对不同院校层次的两两比较发现,对职业素养的重视程度而言,国家示范院校与普通高校存在显著差异,省级示范院校与普通院校存在显著差异,而国家院校与省级院校之间差异不明显,说明国家级、省级示范院校比普通院校更加重视学生的职业素养。

培育内容方面,国家示范院校、省级示范院校与普通高校三种类型的院校之间均存在显著差异,经调查反馈发现,不同类型院校所能利用的社会资源、师资、基础设施等方面差距明显。

培育方式方面,国家示范院校与普通高校存在显著差异,省级示范院校与普通院校存在显著差异,而国家院校

表5 多重比较

因变量	(I) 院校层次	(J) 院校层次	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95% 置信区间	
						下限	上限
重视程度	国家示范	省级示范	.098250	.047438	.151	-.03420	.23070
		普通院校	.282500*	.047438	.001	.15005	.41495
	省级示范	国家示范	-.098250	.047438	.151	-.23070	.03420
		普通院校	.184250*	.047438	.009	.05180	.31670
	普通高校	国家示范	-.282500*	.047438	.001	-.41495	-.15005
		省级示范	-.184250*	.047438	.009	-.31670	-.05180
培育内容	国家示范	省级示范	.151000*	.031446	.003	.06320	.23880
		普通院校	.332000*	.031446	.000	.24420	.41980
	省级示范	国家示范	-.151000*	.031446	.003	-.23880	-.06320
		普通院校	.181000*	.031446	.001	.09320	.26880
	普通高校	国家示范	-.332000*	.031446	.000	-.41980	-.24420
		省级示范	-.181000*	.031446	.001	-.26880	-.09320
培育方式	国家示范	省级示范	.093500	.046045	.160	-.03506	.22206
		普通院校	.261250*	.046045	.001	.13269	.38981
	省级示范	国家示范	-.093500	.046045	.160	-.22206	.03506
		普通院校	.167750*	.046045	.013	.03919	.29631
	普通高校	国家示范	-.261250*	.046045	.001	-.38981	-.13269
		省级示范	-.167750*	.046045	.013	-.29631	-.03919
培育效果	国家示范	省级示范	.184000*	.053524	.018	.03456	.33344
		普通院校	.511750*	.053524	.000	.36231	.66119
	省级示范	国家示范	-.184000*	.053524	.018	-.33344	-.03456
		普通院校	.327750*	.053524	.000	.17831	.47719
	普通高校	国家示范	-.511750*	.053524	.000	-.66119	-.36231
		省级示范	-.327750*	.053524	.000	-.47719	-.17831

\*. 均值差的显著性水平为 0.05。

与省级院校之间差异不明显,说明省级示范院校在培育方式方面逐渐缩小了与国家示范院校之间的差距。

培育效果是学生职业素养的综合体现,从表5的数据可以看出,国家示范院校、省级示范院校与普通高校三种类型的院校之间均存在显著差异,说明省级示范和普通高校与国家示范院校对于学生职业素养的培育方面还存在着较大的差距。

财务岗位的特殊性,决定了财务人员的重要性,也更体现了财务专业职业素养培育的必要性。高职院校财务专业职业素养培育重视程度整体表现一般,不同层次院校之间存在一定差距;培育内容院校差别大,认可程度不高,需要改进培育内容,构建科学合理的培育体系;确定科学的培育内容是前提,有合理的培育方式尤为重要,在实践中情景育人弹性程度很高,其次才是理论教学培育;从用人单位收集到的数据,也显示出财务专业职业素养整体质量不高。

#### 四、职业素养的培育路径建议

第一,增强育人意识,重构制度体系,加强管理引导。从上述数据分析中,“国家示范”院校比较重视职业素养培育,但三类院校总体水平一般。职业院校需要将职业素养培育植入院校教育教学制度建设中,贯穿于整个高职教育,这样才能体现职业教育的个性。首先,院校要规范高层设计,增强育人意识,加强理想信念、社会公德、奉献精神等教育。其次,学校各部门要积极配合,重构制度体系,融入职业素养制度。最后,在全校上下营造职业素养培育氛围,

让学生在潜移默化中得到提升。

第二,以岗位能力为核心,职业素养培育为目标,构建课程体系。从数据分析中可知,“国家示范”院校课程体系具有较高的认可度是显而易见的。结合“国家示范”院校的人才培养方案,发现其课程体系主要涉及基础理论、专业技能和职业素养三大模块,基础理论和专业技能侧重培养岗位能力,分学期开设不同内容,而职业素养模块贯穿于整个课程体系,三者相辅相成,相得益彰。根据财务专业特性,在职业素养模块中要涵盖五个方面的内容,即胜任岗位的职业资质、敏感的职业意识、良好职业心态、高尚的职业道德和规范的职业行为。

第三,采用以实践体验培育为主,理论与实践相结合的培育方式。从调查结果中发现,“国家示范”院校采用实践体验式培育出的专业学生,用人单位认可度较高,“普通院校”主要在理论教学中加强财务素养培育,企业评价反而较低。强化实习实训,既能增强学生的基本会计职业技能,又能培育其职业素养。同时,采取观看典型人物精品录像、典型事例分析、情景模拟体验等培育方式,取得的效果会更好。良好的职业习惯要在平时的具体情境中慢慢规范,自我约束,逐渐养成。

第四,加强财务师资队伍建设,构建科学的教师培养体制。教师是知识的传授者,更是学生引路人,教师高尚的道德情操,良好的职业操守,会育人于无声之中。本文的数据分析发现“国家示范”院校财务专业职业素养培育相比其他两类院校质量高、效果好,这主要得益于被调查院校几乎都有一支爱岗敬业、忠于职守的专兼职教师队伍。并且一些示范院校的财务教师不定期参加职业素养相关培训,制定了教师培养制度,形成了科学合理的教师培养教育机制,这是值得其他类职业院校参考借鉴的。

#### 参考文献:

- [1]Jorgen Sandberg. Understanding human competence at work: An interpretative approach [J],Academy of Management Journal, 2000(43):19-25.
- [2]David J O'Connell. Unpacking PersonalAdaptability at Work [J]. Journal of Leadership & Organizational Studies, 2007 (3):248-259.
- [3]裴燕南.创设丰富教学情境提高学生职业素养[J].中国职业技术教育, 2007(3):10-12.
- [4]庞洪秀,张三月,王华.论提高高职会计专业学生职业素养的途径[J].价值工程, 2009.5.
- [5]冀玉玲.职业素养教育纳入高职会计专业人才培养分析[J].中国商贸, 2013.33.
- [6]尹万芳.在会计一体化教学中渗透会计职业素养教育[J].课程教育研究, 2014.12.

(编辑 刘 珊)