

高职教师如何用教材:教材观的影响机制及其调整策略

□刘素芹 王启龙

摘要:高职教师对教材的基本看法影响着其对教材的使用,进而影响到其教学设计与教学实施。聚焦于教师教材观对教材使用的影响,选择16位教师进行访谈,分析教师的教材观及其对教材使用的影响机制。研究发现,高职教师存在“保守型”“妥协型”和“创生型”等多类教材观,依次映射“解读教材”“解释教材”和“解构教材”等教材使用方式。然而,高职教师的教材观普遍还没有深度理解教材的目标、内容、结构、价值和应用,从文本的教材到媒介的教材,教师的教学设计与教学实施并未与教材共生共荣。因此,要整合教材观,推动教材观之间的互补;革新教师教学观念,强化教材理解与教材“二次开发”意识;深化教师合作,营造教材深度使用的文化氛围。

关键词:高职教育;教师教材观;教材使用;教学设计;教学实施

作者简介:刘素芹(1980—),女,山东日照人,上海工艺美术职业学院助理研究员,研究方向为职业教育;王启龙(1984—),男,辽宁沈阳人,上海市教育科学研究院职业技术教育研究所政策研究室副主任,副研究员,博士,研究方向为职业教育教材。

基金项目:上海市教育科学规划研究一般项目“基于课程标准的职业院校教科书编制研究”(编号:C18128),主持人:王启龙。

中图分类号:G714

文献标志码:A

文章编号:1001-7518(2023)03-0060-07

一、问题提出

教师、教材与教法改革是新时代职业教育高质量发展的重要突破口。2019年4月,教育部、财政部印发的《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》提出:“组建高水平、结构化教师教学创新团队,深化教材与教法改革,推动课堂革命”。2021年10月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》对深入推进“三教”改革政策的协调性和系统性提出更高要求。不过课程与教学的改革,经常是“改到深处是课程,改到痛处是教师,改到实处是教材。”^[1]事实上,教材是教师与儿童之间的媒介,也是“教学三角模型”中的重要一维^[2],制约着教师对教学内容、方式等的选择。在职业教育改革切实推进到教学实践层面后,教材在职业教育改革中的重要地位凸显^[3]。然而,高职院校却面临着严峻的教材挑战。一方面,高职教材究竟是本科教材的“压缩饼干”,还是中职教材的“发面馒头”等内容与质量

的争议未有结论^[4];另一方面,高职教师的教材观和教材使用问题相对突出^[5]，“照本宣科”“不用教材”各种问题层出不穷。相较于教材开发而言,高职教师对教材的理解和对教材的使用问题更值得关注。因为教材使用直接与教学设计和教学实施高度关联,甚至会直接影响到人才培养质量。然而,从目前研究看,鲜有关注高职教师教材理解和教材使用,更没有把教材置于教学环境之中考察教材与教学的关系。本研究拟采用个案分析的方法深入探究职业院校专业教师的教材理解如何影响教材使用,也即是教材观对教师教材使用的影响。希望增进对职业院校教材、教材与教师、教材与教学环境之间关系的理解和认识,为高职院校教师教材理解、教材使用提供有益的参考。

二、研究设计

(一)研究方法 with 工具

由于教材观属于教师个体认知、观念层面的内容,具有较强的内隐性,较难操作化。因此,本研究

采用访谈、辅之以课堂观察与文件收集等混合研究范式,围绕研究问题查阅相关文献,结合实际情况,拟定访谈提纲作为调研工具。具体而言,访谈提纲沿着“现状—问题—原因—对策”的思路设计,设计“您能评价一下您所上的这门课当前配套的教材吗?您在上课时使用吗?如果使用,是如何使用的?如果不使用,不使用的原因是什么?”“针对当前配套教材不能满足教学需求的情况,您是如何弥补的?”等问题。在访谈提纲编制完成后,课题组聘请了3位教育学专家对研究工具进行了修订,重点修改了访谈提纲提问的聚焦性和针对性问题。然后,再请6位教育学专家对访谈提纲进行打分评价,访谈提纲平均得分 8.36 ± 0.21 分。可见,专家对研究工具的一致性和整体水平认同较高,也就是说,研究工具中的问题的一致性(信度)和指向性(内容效度)达到了访谈研究的要求。

(二)研究对象与抽样

在确定了研究工具之后,课题组对16位来自不同发展领域的高职院校、讲授不同类型专业课程的老师进行访谈。访谈采用一对一、线上与线下相结合方式,每人每次访谈时长约50分钟。访谈对象的基本信息见表1。

表1 访谈对象的基本信息

序号	编码	所在专业	所教课程
1	G1	公共艺术设计专业	公共艺术设计
2	G2	环境艺术设计专业	环境艺术设计
3	G3	美术教育专业	中国工艺美术史
4	G4	首饰设计与工艺专业	首饰设计与工艺
5	G5	产品艺术设计专业	二维软件
6	G6	产品艺术设计专业	设计概论
7	G7	雕塑专业	泥塑人体
8	C1	大数据专业	数据库应用
9	C2	建筑工程技术专业	地下工程
10	C3	工程造价专业	清单计价
11	C4	文物修复与保护专业	田野考古学 考古学通论 数字化考古绘图
12	D1	汽车电子专业	汽车传感器 汽车车载网络
13	D2	无人机应用技术专业	无人机组装与调试
14	D3	机电一体化技术专业	自动线安装与调试 机电一体化技术应用 工业机器人应用编程
15	D4	飞机维修专业	线路标准施工
16	D5	电气自动化专业	可编程控制器应用

(三)资料整理与编码

访谈结束后,首先,课题组对访谈录音进行转码整理,并将录音资料手工转录为文本,访谈录音总时长为13小时20分钟,转录后共得到文本120236字。随后通过反复研读文本对访谈资料进行编码和分类,聚类找出具有代表性的主题,归纳出高职教师对教材的基本看法、使用情况、影响因素、实际做法等关键内容,为后续呈现研究发现做准备。其次,因为16位教师的专业涉及文化艺术大类、土木建筑大类、电子信息大类三个专业大类,因此,对研究对象的个人信息进行了脱敏处理,对16位研究对象进行了编码,使用G1-G7、C1-C4、D1-D5代表,如表1所示。最后,除了对16位高职教师的访谈调研外,笔者还辅以随机的课堂观察以及相关教学资料翻阅,以充实调研资料。在访谈资料、教学观察和实物资料的基础上,对所有文本进行开放式自由编码、主轴式编码和选择性编码。首先对15位教师的访谈材料进行教材观、教材使用的两维度编码,确定了6种3类教材观和3类教材使用策略。然后再加入最后1位教师的教材观与教材使用策略,发现并无新增编码。因此,编码的饱和度达到了解释教材观和教材使用的解释力。

三、结果分析

(一)高职教师的不同教材观:基于访谈资料的编码发现

访谈的16位教师来自不同专业,也有着不同年龄、不同学历、不同教龄,表达出来的教材观各不相同。根据教师对教材内容、教材组织、教材功能、教材应用等不同维度的判断,在第一轮活力编码的基础上,提取出了6种教材观。具体种类和表现如表2所示。

进一步分析发现,高职院校教师持有标准取向、工作过程取向、范例式、经验自然主义、建构主义和人本取向六种教材观,与普通中小学教师的教材观具有高度的相似性^[6]。但是,与普通中小学教师的教材观不同的是,本次研究中并未发现持科学取向教材观和结构主义教材观的样本。同时,发现有一部分教师呈现出标准取向和工作过程取向的教材观,这也是高职教师特有的一类教材观。其中,标准

取向教材观类似于圣经式教材观,认为教材是课程的具体化,是传递法定知识的载体,教材的主要功能是对教学的内容、方式及其达成的目标进行硬性规范,让师生接受预设的、权威化的学科知识。D3教师认为,“好的教材需要能与实际工作生产结合起来,并包含最新的技术及规范。”而持工作过程教材观的教师强调技术知识在教材中的重要性,教材结构要以工作任务或工作过程作为教材的框架结构,教材的开发与使用要以帮助学生较为快速地适应并从事对应的岗位工作为目标,教学使用中强调以教材内容为中心,以学生产出实际的学习结果为导向开展教学。D4老师提到,“校企联合制作教材的关键是企业要把设备做出来,而企业做设备的同时,要跟老师互相设计,企业主导设备的制作工艺过程,老师主导设备的操作使用说明,这样循序渐进地教给学生完整的操作过程,两者结合起来,最后设备也做出来了,教材也出来了。”笔者认为,工作过程取向教材观介于科学取向教材观和结构主义教材观之间,既有区别也有联系。工作过程取向教材观重视基本技能和知识的学习,强调为即将从事的职业工作做准备,重视学习目标与结果,这与科学取向教材观基本一致。但同时,工作过程取向教材观的教师强调工作任务和工作过程的逻辑,高度认可直线式、螺旋式、圆周式的内容组织结构,这

又与结构主义教材观的组织观相一致。

然而,教材内容观、教材组织观和教材功能观等都只是教材开发或者教材建设维度的认知,这些价值观念都会影响到教师的教学设计与教学实施,也就是说,教材内容观、教材组织观和教材功能观都会影响到教材应用观。因此,对这六类教材观进行第二次编码归纳,大致可以分为“保守型”“妥协型”和“创新型”三类教材观^[7],如图1所示。

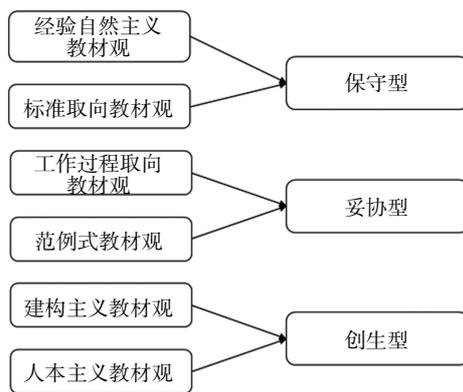


图1 高职教师教材观的分类

(二)高职教师的教材使用方法:从文本、结构调整到教学转化

教材观反映了教师对待教材的态度和方式,也决定和影响着教师的教学方式,不仅涉及“教什么”,也涉及“如何教”,可以从根本上影响着教师的教学方式^[8]。访谈发现,高职教师对教材的使用其实

表2 高职教师的教材观及其归类

分类	典型教师	教材内容	教材组织	教材功能	教材应用
标准取向	C3\C4	来自行业规范、职业标准	职业知识的逻辑	传递技术规范和工艺标准	内容为中心,教师讲授与学生接受
工作过程取向	G5\G6\G7\ D1\D2	技术知识和实践技能	任务和工作过程的展示	为从事岗位工作做准备	内容为中心,结果导向教学
范例式	D3\D4	重视内容与实际工作的联系	以主题、项目以逻辑,成功范例展示	师生共同的拐杖和支点	内容为中心,主题式教学、任务驱动教学
经验自然主义	G7\G4	关注学生已有的生活经验和职业体验	与学生心理相协调	促进学生职业活动经验	学生为中心,教师解释教材
建构主义	C2\G2	行动中生成、理解和情景化的知识	心理组织	促进学生学习和意义建构	学生为中心,教师指导、帮助与促进
人本取向	G1\G3\C1	个体对知识的认知和感知和生活经验	认知与感知并重,“德”的体现	促进学生全面发展	学生为中心,促进学习内发性、自由性和向善性

是在不同教材观的指引下,从规范文本转化为实用性教具的过程。

首先,教材文本内容调整。C1 老师表示,“现在高职的教材,还是学科课程体系的思维,内容不太适合我们的专业;而且学生的层次差异大、水平总体不高,还是需要对教材内容进行选择或者重组。”C2 老师反映,“因为市场目前没有最新的更好的教材,针对教材的不足,我在讲课的时候可能不拘泥于教材内容,我可能讲课的时候会补充这个教材之外的一些新知识新工艺。”可见,高职教师还是深受工作过程系统化、项目课程等新课程思维的影响,开始对偏学科课程的教材进行内容重构;或者根据学生的学情进行内容选择与重组。

其次,教材结构调整。因为教材的呈现结构很多时候还是不同编者的不同思路碰撞后的结果,在结构上多是不同知识或者不同思维组合后的新结构,未必符合教师的教学习惯以及学生的认知习惯。因此,高职教师调整教材结构也是十分常见的。G5 老师反映,“我现在有一门课是需要教材了,就是一个二维软件的课程,我一般情况下是两本教材,两本教材打乱重组,然后再加上网络的一些资料,会找一些网络资源,符合现在 00 后的审美,或者一些比较有趣的游戏场景,然后让他们练习……”D5 老师表示,“我们上课的时候是结合我们的一个实训室的实训设备来用这本教材的。会用到这本书上的基本理论、基本指令、应用以及课后习题,不过结构上不严格按照教材的顺序。”

最后,教材内容的教学化处理。职业教育教材不仅包括理论知识,还包括实践知识和经验知识^[9]。职业教育教材知识构成非常复杂,教师对教材知识的准确理解、处理与传递就显得非常重要。这是高职教师教材使用最为重要的环节。从教材的文本到

教师的教学,这期间需要教师对教材进行“二次开发”,不仅仅是内容的重组与结构的调整,还有关联教学过程的处理与设计。D2 老师反馈:“每个学校的教学要求也不同,所以真的完全找到一本适合整个课程教学的教材,其实比较难啊,所以我们在选择教材的时候,这个教材一般是会在课前作为一个参考,课中其实还是会有很大的调整。”

(三)高职教师的教材观与教材使用:从观念到行动

根据课程实施的“忠实取向”“调适取向”和“创生取向”,教材使用可以分为“教教材”“用教材教”“不用教材教”反映了课程实施过程中三种不同的取向^[10]。进一步分解教材使用类型,如表 3 所示。

“保守型”教材观强调“依纲靠本”,把教材看作是教学近乎“唯一的依据”。持“保守型”教材观的教师重在梳理教材上的基本知识,引导学生掌握相关知识。G1:会参照教材的知识呈现逻辑框架。G3:教材质量可以,内容由浅入深,材料丰富;有教材学生使用方便,可以自由地做笔记;教师和学生都比较认可。D4:《线路标准施工》课程目前其他院校大多以民航局《维修基本技能》作为主要教材,特点是涵盖面比较宽,作为参考教材使用。

“妥协型”教材观强调教材是教师的“左右手”,教师是教材的使用者,而不是囿于教材的教学者,主张既遵循教材,又要对教材进行拓展,即针对教材内容,在不改变教材内容原貌的前提下,利用已掌握知识和自己的理解对相关内容进行合理分析并拓展延伸。G4:在备课的时候会参考多种教材,再去行业做市场调研,也会对已经毕业的学生进行调研,根据行业需求及教材内容制定自己的教学内容,将教学内容做成线上课程,提供大量的案例、素材及学习资源。G6:教材是和企业共同开发的,联

表 3 高职教师的教材使用观和教材价值观

教材观	教材使用形式	教材使用行为	典型表现	对应教师
保守型	过度依赖教材	解读教材为主,偶尔解释教材	在教学实践中表现为教师在“教”或“复制”教材,把教材当作唯一课程资源	G1\G3\D4
妥协型	被迫使用教材	解释教材为主,也会解读或者结构教材	因为特殊原因,选择妥协的态度,既用了某种教材,但是也对某些内容进行了大的调整	G4\G6
创生型	完全抛弃教材	解构教材为主,偶尔解释教材	教学过程中完全抛弃教材,打破教材体系,自己创生和自由创造	C1\C4

合企业设计师一起开发了教材,用教材做辅助,配合线上课程的使用。在上课的时候是作为辅助教材在用的,教材的比例使用的这个时间大概是在 1/3 到 1/4。这样的一个时间分配,然后剩下的大约 2/3 的时间再用网上的资源。

“创生型”教材观强调将教材看作是教学的“载体”“指引”,在教学中重视教学内容的“渗透”与“拓展”、教材内容和教材结构的重构以及学生的“感悟”,重视课外书籍的“教材化”处理。持“创生型”教材观的教师认为教师是教材的开发者。C1:自己编写讲义,教材辅助,我讲义每年更新,有来自多种辅助教材里选取的案例,还有企业的项目还有竞赛或者考证题库里的。现有教材很难完全满足教学的需要。我自己做讲义,相对比较灵活,可以按照学生的程度,学生的接受能力和学生的兴趣点,随时做一些调整。C4:数字化考古绘图是没有教材的。田野考古学的教材基本上是针对本科院校的,对于我们高职院校的比较适合教材,目前还没有。《考古学通论》的教材偏老一点,新的内容没有加进去,而且成文字的部分比较多,所以目前讲课用的话只是一个参考。

四、结果讨论

(一)高职教师教材观与教材使用之间存在非对称映射关系

从 16 位老师的访谈分析可以发现,高职教师大致存在标准取向、工作过程取向、范例式、经验自然主义、建构主义和人本取向六种教材观,这六种教材观又可以分为 3 类教材价值观。根据 3 类教材观与教材使用之间的组合关系,可以得到教材观和教材使用之间的非对称映射关系(见图 2)。

如图 2 所示,3 类教材观与教材使用之间的映射关系是呈现出非对称性。具体而言:一是教材观和教材使用策略之间不是一对一的线性关系,而是

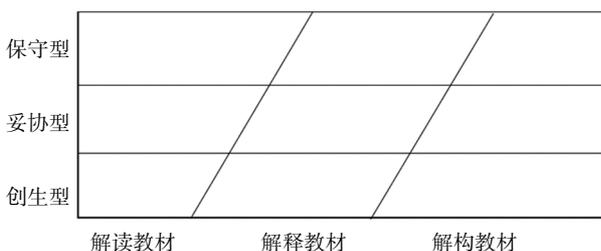


图 2 高职教师的教材观与教材使用之间的非对称映射

一对多的非对称映射;二是不同教材观与教材使用策略之间,对应的体量各不相对,也呈现出非对称性;三是除了解释教材在三类教材观中相对保持稳定,解读教材和解构教材在不同教材观中也呈现出较大的差异性。综合而言,在保守型的教材观中,对教材的使用状况依次为解读教材、解释教材、解构教材;在妥协性的教材观中,解读教材、解释教材、解构教材大体相当;在创生型的教材观中,对教材的使用依次为解构教材、解释教材、解读教材。

(二)高职教师的教材观和教材使用策略反映了理论新动态

教材观和教材使用不仅仅要追求内部的一致性和先进性,还要重视教材观、教材使用与教学设计、教学实施之间的一致性。正如杜威所言,“不牢记由于教师和学生的不同观念所产生的教材的区别,乃是在使用课本和许多其他先前存在的知识的表现形式时所造成的大多数错误的根源。”^[11]分析发现,高职教师的教材观和教材使用策略反映了理论新动态。一方面,新的职业教育课程与教学思想已经在高职教师的教材观和教材使用中体现出来。目前,中国职业教育已经从层次走向类型发展,课程教学领域在模仿普教、引借国外教学思想基础上,开始了本土化探索,无论是 CBE 课程、MES 课程、双元制课程还是当下正在推进的项目课程、学习领域课程、工作过程系统化课程等课程改革模式都在 16 位高职教师的教材观和使用观中得以体现。另一方面,中国特色的职业教育改革思想在高职教师的教材观和使用观中有所呈现。高职教师的教材目标观由关注服务知识学习和考试向服务学生全面发展转变,教材内容观由认可单一来源向接纳课岗赛证内容融合协同育人转变,教材组织观由传统理实分离教材转向探索手册式、活页式等形态教材的开发,教材功能观由服务结果导向教学向新形态教材服务过程导向教学转变^[12]。

(三)高职教师的教材理论认知水平高于教材实际使用水平

高职教师在理论学习、专题培训等方式中不断提升教材理论认知水平。然而,在教材使用水平上依旧存在不足。正如杜威所言,“教学的问题在于使

学生的经验不断地向着专家所已知的东西前进,教师既须懂得教材,还须懂得学生特有的需要和能力。”^{[11]200} 一是高职教师的教材使用态度保守,缺乏积极性。无论是新手教师还是骨干教师,虽然“敢于”对教材进行调整,但由于一些更深层次的原因,如产生职业倦怠,工作评价机制不合理等导致他们不愿进行调整甚至不愿使用。在教材使用中无法有效得到外部的反馈,因而大大降低了进行教材使用的积极性与能动性。二是高职教师的教材使用程度较浅,力度不足。一方面,大部分高职教师的教材使用偏重内容调整,忽视结构与教学化处理;另一方面,也存在专业课教师对于整体教材的教材使用稍显随意的现象,缺乏对教材整体和结构安排的审思,仅凭课时量或教师自己的偏好进行教材使用,教材的“二次开发”水平相对较低^[3]。三是高职教师的教材使用总体上缺乏理性的、系统的、规范的行动路线,导致他们在进行教材使用时的实施阶段并不完整。一方面,高职教师的教材使用多注重课前预设,忽视课中生成,重教学设计中的教材使用,忽视了教学实施中的教材再使用。另一方面,高职教师教材使用不是一个完整的闭环,即计划——行动——再计划——再行动的循环过程。大部分教师依旧停留在“一次性使用”的理解阶段。

五、启示与建议

(一)整合多元教材观,促进教材观之间的互补

任何教材观都存在双面的特点,“保守型”教材观体现出严谨的教学态度而却有失灵活和创新,“妥协型”教材观体现出在校教师对教材内容的不满却又不得不依赖于教材的帮助,“创生型”教材观敢于对教学中存在的问题进行创新但又过于自信于企业经验忽视了教育基本功的训练^[4]。事实上,这些教材观均无好坏、对错之分,但是需要在不同的教学情境中妥善使用。特别是教学设计与教学实施中,教材必须与学生学习的知识和经验联系起来。教师要超越狭隘的知识观,改变知识的呈现方式,重视知识的运用和学生运用知识过程中的体验。因此,高职院校教师要准确把握不同教材观的特点,充分发挥不同教材观的优点,有效避免不同教材观的缺点,实现不同教材观的优势互补。

(二)更新教师的教学观念,增强教材使用意识

一是“以教师为中心”转变为“以学生为中心”。以服务学生学习为中心,面向学生的学情和学习需求,对教材进行内容、结构、形式和其他方面的改变,推动教材向“学材”转向,立足于为学生学习提供资料性、方向性的参考。二是从“以知识习得为目标”转变为“以能力养成为目标”。高职教育不能回避“以知识习得为目标”的教学观念和模式,更要超越知识走向能力,帮助他们形成职业岗位所需的能力和素养尚未被教师重视,通过教材辅助学生知识习得与能力提升。三是从“预设性课程内容为主”转变为“兼顾课程内容的预设与生成”。以教材“二次开发”为中心,统筹好教学设计与教学实施之间的关系,重点解决课程实施中的调适与变化不足而容易导致的教学僵化问题。推动教材内容与项目式课程、多样化教学方式相互促进,提升教学的有效性。

(三)建构教师合作的机制,优化教师教材使用文化

高职教师并非“与生俱来”就会进行教材使用,然而,教材观的转变不是一朝一夕的事情,考虑到我国教育的传统和高职教师接受新事物的心理过程,建构教师合作的机制,优化教师教材使用文化或许是推动高职教师教材理解、促进高职教师教材使用的重要策略。具体而言,一是新老教师合作,建构“师徒制”教师教材理解共同体。对于新手教师而言,有经验较为丰富的专业课教师进行指引和合作,对于教材的理解使用肯定会远远好于自己琢磨;对于成熟教师而言,能够把自己的教材理解和教材使用方法传授给徒弟并教会徒弟,往往会加深对教材的理解,也会优化教材的使用。二是拓展同辈群体之间教材加工互助机制,用相互助长的模式替换相互堕化的模式,推动教师群体更深、更好理解教材,更优、更精使用教材,朋辈教师教材研究共同体对于教师队伍整体的教材使用水平提升将有着潜移默化的影响。三是组建跨场域的教师合作共同体,推动专业课教师和企业兼职教师、企业专家之间进行良好的交流与合作,以便于加深专业课教师对职业环境的深度了解,从而促进教材使用的高质量实施。

参考文献:

- [1]罗洪刚,王建波,刘玉孝,等.“课程群”教学体系:分级教学与实践[J].物理与工程,2021(3):22-28.
- [2]ATHERTON JS. Learner, Subject and Teacher[EB/OL]. (2010-02-10) [2022-11-15].http://www.Doceo.co.uk/tools/Subtle_1.htm.
- [3]付雪凌.论职业教育教师教材使用能力[J].职教论坛,2020(4):38-42.
- [4]张惠玲.高等职业教育教材开发的现状、问题和对策[J].中国出版,2010(10):19-21.
- [5]汪博兴,汪明群.高职教材建设的现状及发展思路[J].中国职业技术教育,2008(13):30-31+51.
- [6]陈柏华,高凌飏.教材观研究:类型、特点及前瞻[J].全球教育展望,2010(6):63-69.
- [7]陈柏华.教师教材观个案研究[J].西北师大学报(社会科学版),2012(1):101-106.
- [8]毕华林.教材功能的转变与教师的教科书素养[J].山东师范大学学报(人文社科版),2006:88.
- [9]徐国庆.职业教育教材设计的三维理论[J].华东师范大学学报(教育科学版),2015(2):41-48.
- [10]俞红珍.教材选用取向与不同的教材观[J].教育理论与实践,2005(16):42-44.
- [11]约翰·杜威.民主主义与教育[M].王承绪,译.北京:人民教育出版社,2001.
- [12]皮琳琳.“三教改革”背景下高职院校教师教材观研究:基于9名教材建设负责人的个案分析[J].职业技术教育,2022(11):22-27.
- [13]石伟平.提升职业院校教材质量的关键路径[J].教育研究,2020(3):18-22.
- [14]陈柏华.教师教材观的三种取向[J].教育发展研究,2009(10):74-78.

责任编辑 殷新红

How do Higher Vocational Teachers Use Teaching Materials? The Influence Mechanism and Adjustment Strategies of Teaching Materials Views

Liu Suqin¹, Wang Oilong²

(1.Shanghai Art & Design Academy; 2.Shanghai Academy of Educational Sciences)

Abstract: The basic views of higher vocational teachers on teaching materials can significantly affect their use of teaching materials, which in turn affects their instructional design and implementation. In this study, we conduct interviews with 16 teachers to analyze their views and the mechanisms that influence teaching materials usage. It finds that higher vocational teachers have multiple perspectives on teaching materials, such as conservative, compromise, and creative views. These perspectives map onto the use of teaching materials, such as interpreting, adapting, or deconstructing them. However, most teachers lack a deep understanding of the goals, content, structure, value, and application of teaching materials. From traditional printed books to digital media resources, teaching designs and implementation do not follow teaching materials. Therefore, it is necessary to integrate teachers' perceptions by realizing complementarity views. Then, innovate teaching concepts to strengthen comprehension of both textual content and secondary development. In addition, deepen cooperation among educators across disciplines while creating a culture that values more meaningful uses for these educational tools.

Keywords: higher vocational education; teacher; views of teaching materials; use of teaching materials; teaching design; teaching implementation