

# 高质量就业创业教育的典型路径及优化策略<sup>\*</sup>

## ——基于全国28所高职院校就业创业工作案例的定性比较分析

李晓虹 胡海霞

**[摘要]** 以全国28所高职院校就业创业工作案例为研究样本,基于三螺旋理论,构建了高职院校就业创业教育“五因子”理论模型,提炼出校企合作、顶层设计、管理制度、资金投入、校本课程等28个条件变量。运用定性比较分析方法,探索条件变量之间的“多向互动”以及不同条件组合对高职院校高质量就业创业教育产生的“联合效应”。研究发现:高职院校高质量就业创业教育的关键因素有顶层设计、管理制度、就业创业平台、第二课堂、校企合作、国家发展战略及政策;典型路径主要包括管理制度保障型、就业创业平台支撑型、专业教育主导型、第二课堂支撑型、校企合作主导型;同一组态下不同路径中存在变量间的等效替代效应。

**[关键词]** 高职院校;就业创业教育;典型路径;关键因素;组态分析

**[作者简介]** 李晓虹,沈阳师范大学教育科学学院副教授,法学博士,硕士研究生导师,研究方向:教育测量与评价、教育管理(沈阳 110034);胡海霞,通信作者,沈阳师范大学教育科学学院2021级硕士研究生,研究方向:高等教育管理(沈阳 110034)

DOI:10.13694/j.cnki.ddjylt.20230427.001

### 一、问题的提出

高职院校毕业生的就业质量和创业选择深刻影响着国家的就业总量和结构。高质量就业创业教育是国家实施创新驱动发展战略、促进经济提质增效升级的迫切需要,更关乎高等职业教育实现内涵式发展和技能型人才培养的供给平衡。就业创业教育作为高等职业教育的新兴研究领域,逐渐由最初解决大学生就业难的政策性举措转变为关涉高职院校就业创业人才培养模式与质量提

升的特色路径。但在实施过程中存在理论与实践相脱离、与外界环境互动不佳、缺乏就业创业国际视野、重数量轻质量的就业创业发展模式等问题<sup>[1]</sup>。其实质是就业创业教育的质量、结构和体制机制还难以适应社会主义市场经济体制要求,这也是当前学界持续关注的热点话题和研究领域<sup>[2]</sup>。目前,我国高职院校就业创业教育的相关研究主要聚焦于就业创业教育现状、教育体系、权责主体等方面<sup>[3]</sup>,缺乏高职院校就业创业教育机制与路径的深入研究,难以满足培养兼具创新精神和实用技能的技术型人才的时代诉求。新时期高职院校更

<sup>\*</sup> 本文系全国教育科学“十四五”规划2021年度教育部重点课题“我国高等文科教育质量常态化监测体系构建研究”(编号:DIA210351)的阶段性研究成果。

需提高办学质量,不断完善就业创业教育是高等职业教育实现高质量发展的重要课题。研究基于三螺旋理论构建高职院校就业创业教育理论模型,运用定性比较分析方法,对2021年教育部表彰的全国普通高校就业创业工作典型案例中的28所高职院校进行案例比较与分析,从组态视角进一步挖掘影响高职院校就业创业教育的多重并发因素和复杂因果机制,致力于回答以下几个问题:我国高职院校就业创业教育的主要影响因素有哪些?高职院校就业创业教育的典型路径有哪些?高职院校就业创业教育的路径优化策略有哪些?

## 二、文献探讨

就业创业教育是新时代背景下的教育需求,作为一种新的教育目的观,把培养学生的事业心、冒险精神与创新精神作为高校教育目的的全新价值取向<sup>[4]</sup>。在国家实施创新驱动发展战略的背景下,就业创业教育成为高职院校拓展生存发展空间、深化教育教学改革的重要突破口,经历了由简单模仿西方院校或国内本科院校就业创业教育,到推进独具职业院校特色的人才培养模式改革,但部分高职院校的就业创业教育仍处于国家政策推动下的被动应付状态<sup>[5-6]</sup>。随着学界对就业创业教育研究的逐渐深入,越来越多的学者开始剖析高职院校就业创业培育现状,主要表现在三个方面:一是基于现行教育模式的探讨,把我国高校就业创业教育模式划分为商业运作模式、项目孵化模式、专业实践模式和综合育人模式<sup>[7-8]</sup>。其中,商业合作模式相较于其他模式,拥有独立组织、优秀师资队伍及优质课程设计,更符合高职院校培养技能型就业创业人才的需求,成为其开展就业创业教育的主流模式<sup>[9]</sup>。二是聚焦就业创业教育管理机制,探究高职院校与政府、企业等外部组织有关就业创业资源依赖关系的制度体系,优化当前高职院校就业创业教育制度环境<sup>[10-11]</sup>。三是关注就业创业教育质量评估,当前高职院校就业创业教育

成果主要体现在内化与外显两个层面,内化部分表现为学生就业创业思维与能力的养成,外显部分则表现为“就业率”“创业率”以及创业团队的培育等<sup>[12-13]</sup>。总体而言,我国高职院校就业创业教育开始由政策规定和引导走向理性的自我探索<sup>[14]</sup>。

关于高职院校就业创业教育影响因素的相关研究,学者们主要集中于创业教育方面,对就业教育涉及较少,对高职院校就业创业教育质量成效的有效研判不多。总体来看,学界主要从学生个人、高职院校、政府和企业四类就业创业相关利益主体展开影响因素分析<sup>[15]</sup>。个人层面主要从学生特质、家庭资源、教育背景等因素探究对教育质量的影响,如自我效能感对学生个体就业创业决策的影响程度<sup>[16-18]</sup>;院校层面多涉及高等教育的整个生态系统,主要采用问卷调查法<sup>[19]</sup>、层次分析法<sup>[20]</sup>、多元回归分析<sup>[21]</sup>等方法,剖析课程、师资、政策机制等主要因素对高职院校就业创业教育质量提升的阻碍;政府层面的研究主要立足政府职能定位,作为公共服务的提供者,政府是否能够以制度政策、财政资金、公共资源等形式干预就业创业教育<sup>[22-23]</sup>;企业层面的研究关注到了校企合作投入产出的有效性与就业创业教育质量的紧密联系,企业的人才资源、技术资源、设备资源、市场资源和资金管理对构建就业创业教育实践系统的重大意义<sup>[24]</sup>。高职院校就业创业教育影响因素复杂且多样,当前研究取得了较为丰富的研究成果,但主要聚焦于职业教育系统内部各因素间的自发调节行为,忽略了不同因素间的相互作用。

关于高职院校就业创业教育质量提升路径的相关研究,主要聚焦在四个方面。一是构建就业创业教育模式。基于职业院校的特点,立足就业创业教育与专业教育、素质教育之间的关系,创建通识教育、专业教育与就业创业教育相融合的教育模式<sup>[25-26]</sup>。二是改进就业创业教育课程体系。采用镶嵌式和浸透式就业创业课程设计,改进课程目标、内容设置和过程实施是实现高职院校就业创业教育质量提升的重要抓手<sup>[27-28]</sup>。三是建设高质量就业创业师资队伍。建立创业导师的培训机制,引进专

兼结合、优势互补的优秀师资,打造高素质、多元化的就业创业教育教师团队<sup>[29-30]</sup>。四是完善就业创业教育支撑体系。高职院校、政府及企业共同作为利益相关主体通过政策、平台、管理机制促进就业创业教育质量提升,如搭建成果交流平台、创业实验平台、创业孵化平台等促进理论教育与实践能力的培养的融合<sup>[31-32]</sup>。从国内外比较来看,基于不同的文化传统和社会需求,在探索就业创业教育质量提升路径研究中,国外职业院校更关注企业和现实需求,如德国高校将就业创业人才培养方案与市场发展紧密相连<sup>[33-34]</sup>。国内高职院校更侧重于依托政府主导、政策制定和政策支持对就业创业教育的理论研究和实践探索的推动作用<sup>[35]</sup>。

综上,高职院校就业创业教育是一个复杂系统,当前学者虽然对其影响因素、路径选择等进行了多层面分析且取得了丰富的研究成果,但在研究视角上大多关注高职院校就业创业教育系统内部各因素的单一影响,而对系统内因素间的交互作用和效能缺乏关注。已有研究方法多是简单的计量分析或是经验介绍类的案例分析,部分研究结论未免显得简单片面,少有考虑各影响因素间的复杂互动及其对高职院校就业创业教育发展的协同作用,还需要更多实证研究来深入挖掘其中的因素关联和因果机制。

### 三、研究设计

#### (一)理论框架与模型建构

三螺旋理论是由美国学者亨利·埃茨科维兹(Henry Etzkowita)于20世纪90年代提出的一种创新研究的新范式<sup>[36]</sup>,作为强调知识经济时代政府、高校和企业为主体的协同创新模式,为高职院校就业创业教育提供了新分析框架。该理论认为三个组织在创新过程中密切合作、互动发展,同时每一方都保持着自己的独立地位<sup>[37]</sup>,在共同利益目标驱动下,可以像“螺旋上升的螺旋线一样互动、重叠、交叉和融合演变出层出不穷的关联模式和组织结,从而推动整个创新活动的螺旋式上升”<sup>[38]</sup>。

当前我国高职院校呈现出以高校为核心、政府为主导、企业为支撑的就业创业教育体系特色,在职业教育发展正处于“重量”到“提质”的转型关键期,实现高职院校就业创业教育高质量发展涉及多方主体力量的协同和博弈,不仅需要政府投入丰富的教育资源,更需要调整高职院校教育系统内部结构,与企业构建良性互动关系<sup>[39]</sup>。因此,高职院校就业创业教育作为涉及多方利益主体的复杂活动,具备三螺旋创新理论模型的一般属性和契合特征。

与传统的线性创新模式不同,三螺旋创新理论模型中,政府、产业和大学能够遵照创新环境的要求和创新的阶段性需求,及时进行自身组织边界的开放,把不同环节的资源、功能要素进行新的有机、动态的组合,实现基础研究、应用型研究和技术创新的整合互动<sup>[40]</sup>。根据三螺旋创新理论,高职院校、政府与企业通过多元互动呈现出就业创业的全面动态演化,从组织、资源、环境、机制等不同功能要素,着手探究高职院校就业创业教育系统内部作用机制<sup>[41-42]</sup>。在这一过程中,高职院校通过育人与管理环节实现知识产出和技术创新,使企业科技成果转化成功具有可能性,同时为政府提供政策反馈;企业作为就业促创业机制的中介桥梁,通过市场反馈促进就业创业资源优化配置;政府作为就业创业的宏观调控者,通过战略部署与政策引导,为高职院校就业创业教育营造良好环境。研究将三螺旋创新理论作为理论基础,探究影响高职院校就业创业教育发展的内部因子及其与外部环境的互动关系,进而探寻促进就业创业高质量发展的典型路径。同时,考虑到高职院校办学定位不同于其他层次和类型高校的特点,将高职院校就业创业教育界定为以培养和输送应用型技能人才为目标,由高校、政府、企业等多元主体参与,由高职院校就业创业课程、机制、资源、政策等多要素构成的可自我调节、可持续发展的育人系统,进而提出“管理体系—育人体系—资源配置—就创环境—就创机制”的理论分析框架,创建了高职院校就业创业教育“五因子”理论模型

(见图 1)。

## (二) 研究方法与案例来源

### 1. 研究方法

20 世纪 80 年代, 社会学家查尔斯·拉金 (Charles Ragin) 首创定性比较分析方法 (Qualitative Comparative Analysis, 简称 QCA), 用于组态分析的实证研究<sup>[43]</sup>。QCA 是一种定量与定性研究相结合的混合研究方法, 被运用在管理学、社会学、政治学等领域, 因其在 10~60 个中小规模样本的研究中独具优势, 所以在社会科学研究领域得到更多应用。QCA 是基于集合论思想和布尔运算的多案例质性研究, 通过探究不同条件变量作用于结果变量的充分性和必要性, 进而考察多种条件变量组合与结果变量之间的组态关系, 根据变量类型分为清晰集定性比较分析 (csQCA)、多值集定性比较分析 (mvQCA) 以及模糊集定性比较分析 (fsQCA)。其中, 清晰集定性比较分析擅于处理二分类变量, 即分析的前因条件和结果的取值需被校准为“0”或“1”<sup>[44]</sup>。根据本研究中的变量条件属性, 适合采用清晰集定性比较分析, 探究影响高职院校就业创业教育质量这一结果的关键因素及其复杂关系, 为高职院校就业创业教育质量提升提供多条组合路径。

### 2. 案例来源

2021 年, 教育部高教司遴选了 100 所全国普通高校毕业生就业创业工作典型案例<sup>[45]</sup>, 其中包括 28 所高职院校。这些高校在就业创业教育改革中走在全国高校前列, 在就业创业教育模式构建、路径选择和经验积累等方面极具典型性和代表性。其中多所高职院校的工作案例更加具有特色, 例如, 天津铁道职业技术学院的“333 就业格局”, 浙江工贸职业技术学院的“四化”教育模式, 安徽商贸职业技术学院的“233”导师矩阵等。因此, 研究选取了全国 28 所高职院校作为案例对象进行比较与分析 (见表 1), 重点探究其就业创业教育质量提升的典型路径以及产出成果的关键影响因素。

### (三) 变量设计与赋值

#### 1. 变量设计

在结果变量的选取上, 基于高职院校就业创业教育“五因子”理论模型, 将反映高质量就业创业教育的结果变量 (Y) 细分为就业创业管理体系严密 (Y1)、就业创业资源配置合理 (Y2)、产教融合育人体系完善 (Y3)、创业促就业机制有效 (Y4)、就业创业环境优良 (Y5) 五个维度。在条件变量的选择上, 结合我国高职院校就业创业教育现状特点

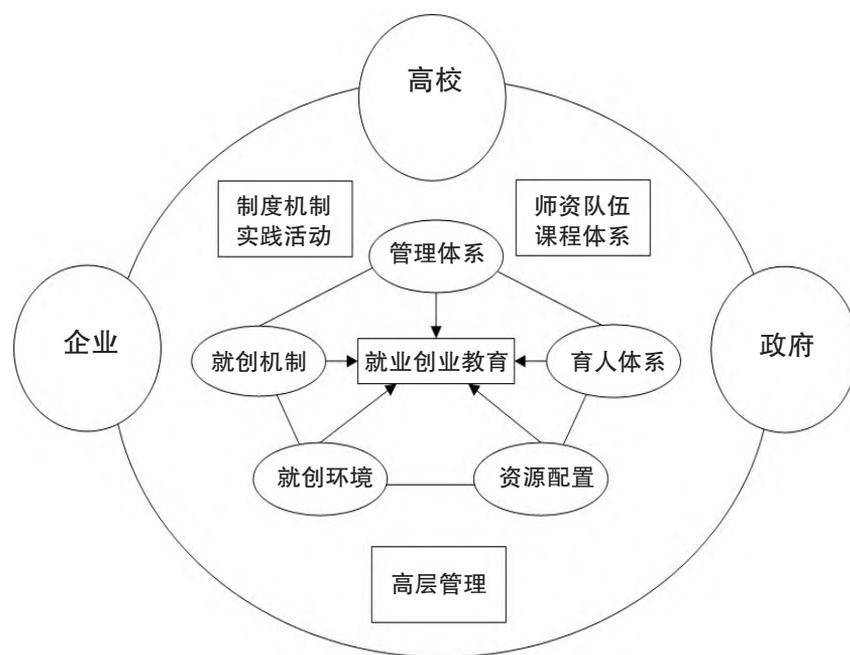


图 1 高职院校就业创业教育“五因子”理论模型

表 1 高职院校就业创业典型案例

序号	院校名称	就业创业工作主题
1	北京经济管理职业学院	聚焦创新创业型人才培养 成就高职毕业生出彩人生
2	锡林格勒职业学院	激发“双创”活力 托起学生成才梦想
3	浙江工贸职业技术学院	以“四化”加强双创教育 带动学生高质量就业
4	柳州职业技术学院	打造“三融合”创新创业育人生态圈
5	海南经贸职业技术学院	实施“双师三企四上”模式 打造高效就业创业服务体系
6	重庆水利电力职业技术学院	“三化递进 三方协同 内外融合” 构建创新创业生态系统
7	新疆农业职业技术学院	构建“三融合”育人模式 培养乡村振兴双创人才
8	安徽商贸职业技术学院	打造“233”导师矩阵 全方位护航高职毕业生高质量就业
9	河南职业技术学院	发挥机制优势 集思广“e”促就业
10	河南机电职业学院	构建“三即”机制 实现育人就业无缝衔接
11	西藏职业技术学院	打造“三三制”工作体系 促进毕业生更加充分更高质量就业
12	天津铁道职业技术学院	构建“333”就业格局 服务交通强国建设
13	河北轨道运输职业技术学院	政策兜底帮一把 就业帮扶送一程
14	河北软件职业技术学院	构建智慧就业系统 助推毕业生高质量就业
15	黑龙江生物科技职业学院	弘扬工匠精神 铸就工匠梦想 校企合作助推毕业生精准就业
16	江苏航运职业技术学院	聚焦国家需求 创新工作举措 为海洋与航运强国建设输送优质人才
17	徐州工业职业技术学院	做好“三个坚持” 引导毕业生到制造业一线就业
18	浙江金融职业学院	打造“就业文化节”品牌活动
19	福建船政交通职业学院	养立身修学报国之志 圆从戎笃志强军之梦
20	黄河水利职业技术学院	实施就业帮扶工程 助力学子追梦圆梦
21	湖南汽车工程职业学院	构建“三精”智慧模式 推动就业工作提质增效
22	湖南工业职业技术学院	聚焦区域战略 抓好两个维度 促进毕业生到重点领域就业
23	广东轻工职业技术学院	五个“着力”构建“网格化”全员促就业机制
24	广西交通职业技术学院	军校联动 协同育人 构建高职院校征兵工作新模式
25	重庆电子工程职业学院	构建“五维协同”退役军人保障体系 全面提升征兵成效
26	四川交通职业技术学院	牵稳离校未就业毕业生风筝线
27	贵州工商职业学院	构建“四个一”重点群体就业保障体系 助力黔山贵水脱贫攻坚
28	宁夏警官职业学院	强化“一把手”工程 压实责任压出成效

和对已有研究文献的梳理，共获得了 35 个指标型条件变量。经咨询专家和反复修订，根据所对应的结果变量，最终确定了 28 个条件变量，形成高职院校就业创业教育影响因素模型（见图 2）。

就业创业管理体系：为努力实现就业创业教育效益最大化和最优化，高职院校加强内部治理体系的组织建设与外部考核评估，明晰高职院校内部的职能定位与权责关系，使就业创业教育落

到实处<sup>[46]</sup>。研究选取党政领导(X1)、顶层设计(X2)、考核评估(X3)、动态监测(X4)、管理制度(X22)等作为数据测量表征。

就业创业资源配置：资源配置能力的指标设置主要表现为财力支持、空间支持、设备支持等。在教育信息化和大数据时代背景下，高职院校就

业创业教育资源配置不断优化，开展线上线下结合、人才培养与市场互动的就业创业教育服务，增强就业创业指导的辐射力，为就业创业教育提供保障<sup>[47-48]</sup>。研究选取就业创业平台(X5)、资金投入(X6)、精准化帮扶(X8)、校本课程(X13)、就业调查(X21)作为其衡量指标。

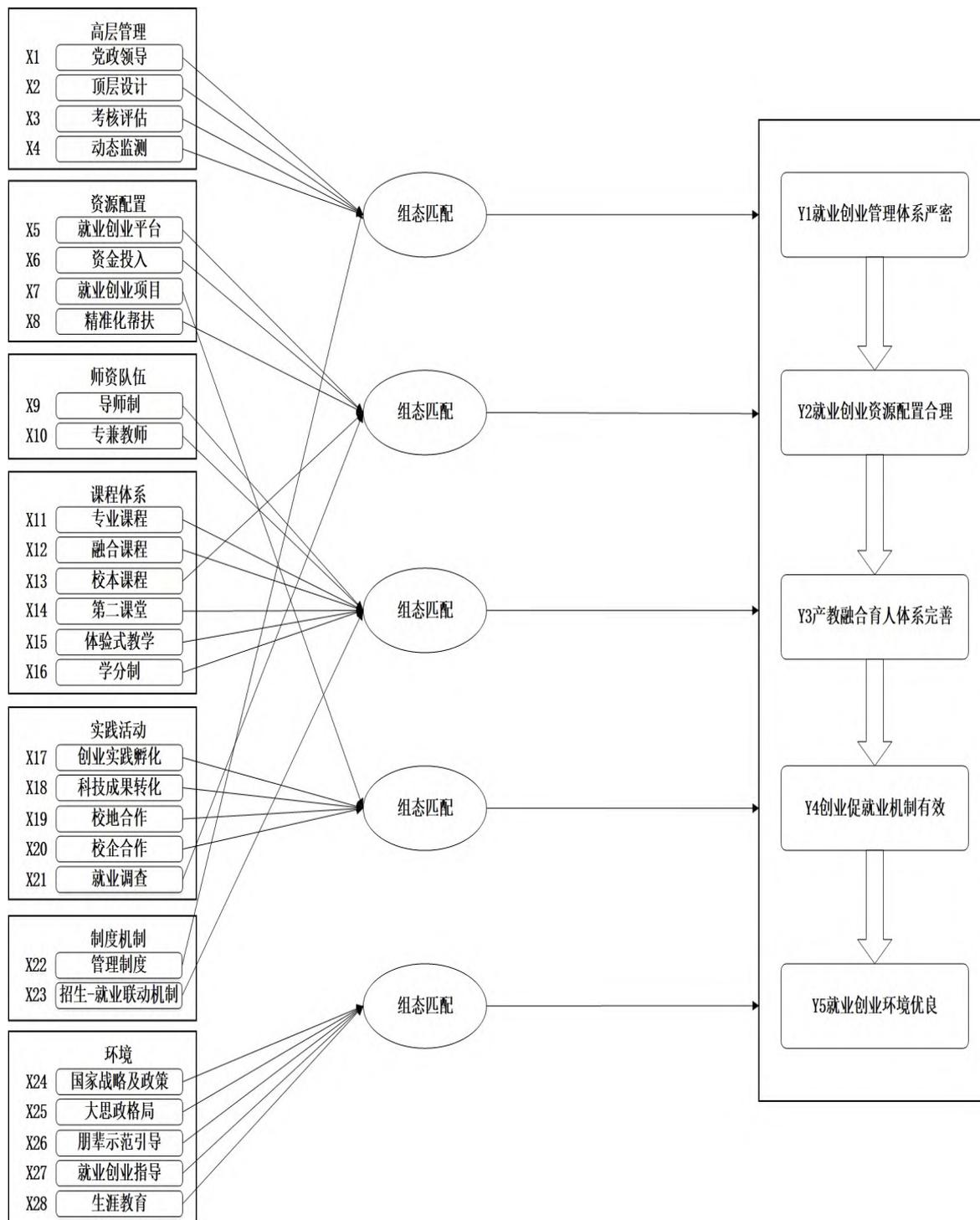


图2 高职院校就业创业教育影响因素模型

产教融合育人体系：产教融合模式促进了我国职业教育向高质量发展迈进<sup>[49]</sup>。就业创业教育内在属性决定了其课程与教学方式区别于传统课程教学,打破传统育人模式内外部壁垒,实现课程融合,加强体制机制改革,有助于实现高职院校育人体系改革新常态<sup>[50-51]</sup>。研究选取导师制(X9)、专兼教师(X10)、专业课程(X11)、融合课程(X12)、第二课堂(X14)、体验式教学(X15)、学分制(X16)、招生—就业联动机制(X23)等作为育人体系的测量指标。

创业促就业机制：高职院校创业促就业机制体系是一项社会系统工程,需要提高科技成果转化,通过技术创业培育带动就业发展,构建大学生就业创业孵化体系,全面提升就业创业质量<sup>[52]</sup>。研究选取就业创业项目(X7)、创业实践孵化(X17)、科技成果转化(X18)、校地合作(X19)与校企合作(X20)等作为测量指标。

就业创业环境：已有研究主要从宏观环境和微观环境两个层面探讨就业创业环境<sup>[53]</sup>。高校、家庭和社会共同搭建教育实践平台,构建高职院校大思政格局,提高就业创业教育实效性。研究选取国家战略及政策(X24)、大思政格局(X25)、朋辈示范引导(X26)、就业创业指导(X27)、生涯教育(X28)等作为就业创业环境的测量指标。

## 2. 变量赋值

研究变量包括前因条件变量和结果变量,根据定性比较分析法的操作程序,在确定研究对象后,根据研究需要,将每组结果变量的一致性阈值均设定为 0.8,案例阈值为 1.0。按照清晰集定性比较分析(csQCA)的思路,依据“二分归属原则”对变量进行 0 或 1 的赋值。变量取值为 0 时,表示某个因素不发生或不存在;变量取值为 1 时,表示某个因素发生或存在。在进行条件变量赋值时,如高职院校就业创业平台建设,有则赋值为 1,无则赋值为 0。在进行结果变量赋值时,根据各样本高校工作案例中各结果变量的综合表征,进行专家赋值与校正,达到临界值则该结果变量赋值为 1,反之赋值为 0。

## 四、研究结果与分析

### (一) 必要条件分析

按照定性比较分析的步骤,首先对各结果变量分组开展必要条件检测。一致性和覆盖率是判断条件组合与结果变量之间关联程度的两个关键指标。一致性主要对条件是否是结果的充分或必要条件进行检测。覆盖率主要表示前因条件对结果的覆盖程度,覆盖度的值越大表示前因条件对结果的解释力度越强。通常当一致性大于 0.9 时,可以认为该条件变量是导致该结果变量的必要条件。根据单个变量必要条件检验显示,“顶层设计”“就业创业平台”“第二课堂”“校企合作”“管理制度”“国家战略及政策”的一致性得分高于 0.9(如表 2),均为高职院校高质量就业创业教育的必要条件,而其他条件变量的必要性得分低于 0.9,表明其他条件变量均无法单独促成高质量就业创业教育结果。这说明高质量就业创业教育更多是由多因素并发而产生综合效应,高职院校的管理体系、产教融合人才培养模式、创业促就业机制、就业创业环境与资源等具有交互作用。

表 2 高质量就业创业教育的必要条件分析

条件变量	一致性	覆盖率
X2 顶层设计	0.933333	0.700000
X5 就业创业平台	0.952381	0.869565
X14 第二课堂	0.950000	0.863636
X20 校企合作	1.000000	0.565217
X22 管理制度	1.000000	0.937500
X24 国家战略及政策	0.904762	0.950000

### (二) 组态分析

研究使用 csQCA3.0 软件对样本案例进行分析,针对高职院校就业创业教育“五因子”理论模型中反映高质量就业创业教育的 5 个结果变量分别进行组态分析。每组 QCA 组态分析均得到引起结果变量发生的复杂解、简约解和中间解三种构型方案。其中,复杂解所得构型过于复杂、未被简化,难以形成普适性结论,简约解只保留相对核心

前因条件,容易忽略某些关键因素,很可能产生与现实差距较大的结果。研究选择介于复杂解与简约解之间的中间解,将在中间解和简约解中同时出现的变量作为前因条件构型中的核心条件,显然核心条件对于结果的产生影响重大。同时,将仅存在于中间解而未出现在简约解中的前因条件作为边缘条件,从而识别各相关前因条件构型中组合要素的“主次”关系<sup>[54]</sup>。

### 1. 就业创业管理体系严密(Y1)的组态分析

由表3可知该组态分析下得到4条路径,从横向看,管理制度成为高职院校完善就业创业管理体系的普遍选择,覆盖了全部的路径解,构成了典型的“制度保障型”管理模式。从纵向看,顶层设计在路径1、路径3和路径4中作为核心条件,覆盖了75%的路径解,越来越多的高职院校尝试统筹规划就业创业教育来提高管理的灵活性与可操作性。在此基础上,路径3与路径4中考核评估、动态监测分别作为边缘条件存在,通过外部督导加强就业创业教育质量保障,是当前高职院校在教育信息化背景下实现管理优势的重要举措。与路径3和路径4相反,路径1和路径2中部分高职院校通过坚持党委领导就业创业教育来弥补缺少监测反馈的不足。而路径2中在缺少顶层设计的情况下,辅以考核评估依然能达到就业创业教育高效管理水平,如河南职业技术学院通过创建就业创业考评体系从而激发就业创业内生动力。

### 2. 就业创业资源配置合理(Y2)的组态分析

表4中该组态下得到5条路径,从横向看,就业创业平台已成为高职院校就业创业资源配置的普遍选择,覆盖了该组态下80%的路径,构成了“就业创业平台支撑型”资源配置模式。在加强就业创业平台建设的同时,高职院校也注重其他因素的组合效应。路径1与路径5中部分高职院校立足校本课程开发探索高质量就业创业教育提升路径,路径5中资金投入作为核心条件存在,形成平台与资金双合力,也是当前高职院校应对就业创业资源配置的重要措施。路径2和路径4表明加强资金投入的同时注重精准化帮扶,避免资源

表3 就业创业管理体系完善的组态

条件	组态解			
	解1	解2	解3	解4
X1 党政领导	●	●		
X2 顶层设计	●		●	●
X3 考核评估		▲	▲	△
X4 动态监测		△	△	▲
X22 管理制度	●	●	●	●
一致性	1	1	1	1
原始覆盖度	0.6	0.2	0.2	0.4
唯一覆盖度	0.333333	0.066667	0.066667	0.266667
总一致性	1			
总覆盖度	1			

注:●表示核心条件存在,○表示核心条件不存在,▲表示边缘条件存在,△表示边缘条件不存在,空格表示该条件既可存在也可缺失。

表4 就业创业资源配置合理的组态

条件	组态解				
	解1	解2	解3	解4	解5
X5 就业创业平台	▲	▲	▲		▲
X6 资金投入	○	●	○	●	●
X8 精准化帮扶					△
X13 校本课程		○		○	●
X21 就业调查	○		●	●	
一致性	1	1	1	1	1
原始覆盖度	0.238095	0.380952	0.142857	0.142857	0.142857
唯一覆盖度	0.238095	0.285714	0.142857	0.047619	0.142857
总一致性	1				
总覆盖度	0.952381				

注:●表示核心条件存在,○表示核心条件不存在,▲表示边缘条件存在,△表示边缘条件不存在,空格表示该条件既可存在也可缺失。

浪费,有力促进了就业创业资源整合。而路径3与路径4中以就业调查作为核心条件,适应当前市场经济体制下高职院校面向市场人才需求及时调整就业创业资源配置策略。

### 3. 产教融合育人体系完善(Y3)的组态分析

对表5进行横向剖析,存在两个条件变量覆盖75%以上的路径,构成了具有代表性的“专业课程主导型”和“第二课堂支撑型”育人体系模式。其

中路径 1、路径 2、路径 3、路径 6、路径 8 与路径 9 中实现了专业课程与第二课堂相结合,注重“专  
职+兼职”师资队伍建设,提升就业创业人才培养质量。路径 5、路径 6、路径 7 和路径 8 中部分高  
职院校开发了招生—就业联动机制,这一举措与

表 5 产教融合人才培养体系完善的组态

条件	组态解								
	解 1	解 2	解 3	解 4	解 5	解 6	解 7	解 8	解 9
X11 专业课程	▲	▲	▲	▲	△	▲	△	▲	▲
X12 融合课程		△		▲	△	△	▲	▲	▲
X14 第二课堂	▲	▲	▲	▲	▲	▲	△	▲	▲
X16 学分制	○	○	●	○		○	●	○	
X9 导师制			△	△	▲	▲	▲	△	△
X10 专兼教师	▲	▲	▲		△	▲	△	▲	▲
X23 招生-就 业联动机制	○		○	○	●	●	●	●	○
X15 体验式教 学	●	●	○	●	●		○	○	●
一致性	1	1	1	1	1	1	1	1	1
原始覆盖度	0.3	0.2	0.1	0.1	0.25	0.1	0.05	0.05	0.1
唯一覆盖度	0.15	0.05	0.1	0.05	0.25	0.05	0.05	0.05	0.05
总一致性	1								
总覆盖度	1								

注:●表示核心条件存在,○表示核心条件不存在,▲表示边缘条件存在,△表示边缘条件不存在,空格表示该条件既可存在也可缺失。

中共中央印发的《关于深化人才发展体制机制改革的意见》相呼应,以经济社会发展需求为导向,建立高校学科专业动态调整机制。就业创业作为一种新型教育,改进了传统的教学模式。而路径 4 和路径 5 表明通过体验式教学来探索一种新型育人路径,并且通过对路径 4 和 5 的比较发现,高职院校加快推进专业课程与融合课程建设,能够有效发挥导师制与招生—就业联动机制组合出现时才有的作用。“学分制”“导师制”是近年来就业创业教育中的制度改革,然而其制度效果尚未在多数高职院校就业创业育人体系中得到充分发挥。

#### 4. 创业促就业机制有效(Y4)的组态分析

表 6 为创业促就业机制有效的组态,共有 4 条能够解释结果现象出现的路径,“校企合作”在

4 条路径中均作为核心条件出现,构建了“校企合作主导型”的典型模式。从路径的构成来看,路径 1、路径 2 的条件组合均包含了“就业创业项目 \* 创业实践孵化 \* 校企合作”,这说明高职院校可以依托就业创业项目资源,加强创业实践孵化基地

表 6 创业促就业机制有效的组态

条件	组态解			
	解 1	解 2	解 3	解 4
X7 就业创业项目	●	●	●	○
X17 创业实践孵化	●	●	○	●
X18 科技成果转化		▲	△	△
X19 校地合作	○		●	●
X20 校企合作	●	●	●	●
一致性	1	1	1	1
原始覆盖度	0.375	0.125	0.333333	0.25
唯一覆盖度	0.375	0.0416667	0.333333	0.166667
总一致性	1			
总覆盖度	0.923077			

注:●表示核心条件存在,○表示核心条件不存在,▲表示边缘条件存在,△表示边缘条件不存在,空格表示该条件既可存在也可缺失。

建设,在与企业合作中发挥就业创业机制。此外,科技成果转化仅在路径 2 中作为边缘条件存在,说明科技成果转化虽然是创业教育中的关键环节,但当前高职院校研究成果转化率仍然偏低,符合我国高职院校尚未形成科技成果转化优势的现状。路径 3 与路径 4 中校企合作与校地合作形成联动,以就业创业项目为着力点能够弥补缺少创业实践孵化的劣势,通过等效替代以“殊途同归”的方式提升高职院校就业创业教育质量。

#### 5. 就业创业环境优良(Y5)的组态分析

表 7 中就业创业环境优良的组态分析有 6 条路径,从横向看,路径 1 和路径 2 表明“国家战略及政策”“大思政格局”是优化就业创业环境的有益探索,当前高职院校结合自身特色纷纷响应“参军入伍”“面向基层就业”等国家政策,不断为毕业生开辟新的就业创业路径。此外,就业创业指导在路径 1、路径 3、路径 5 和路径 6 中作为核心条件存在,成为大多数高职院校打造优良就业创业环境的重要保障。“朋辈示范引导”作为大学生朋辈教育的一种形式,是多数路径下高职院校的共同选择,如

天津铁道职业技术学院定期邀请优秀校友返校,突出示范引领作用,为国家发展“三大战略”提供了有效人力资源。路径4、路径5与路径6则表明部分院校从生涯教育出发提升就业创业教育质量,但尚未形成经验型做法。如表1中的案例8,安徽商贸职业技术学院在学生入学伊始就提供职业生涯规划指导服务,为就业创业教育注入“原动力”。

## 五、研究结论与启示

### (一) 结论

#### 1. 高质量就业创业教育路径研究需注重关键因素

“顶层设计”“管理制度”“就业创业平台”“第二课堂”“校企合作”“国家战略及政策”等因素作为单变量必要条件,成为高质量就业创业教育的关键因素。研究在分析高职院校高质量就业创业教育路径时,充分借鉴了国内外研究经验和成果,归纳出28个条件变量,通过定性比较分析获得以上6个指标作为结果变量的必要条件存在,能够为高职院校就业创业教育提供平台依附、政策扶持和资源支撑等。

#### 2. 高质量就业创业教育是多因素组合效应的结果

通过组态分析发现,在就业创业管理体系、创

业促就业机制、就业创业资源配置、产教融合育人体系、就业创业环境的路径构成中,“动态监测”“校本课程”“学分制”“导师制”“科技成果转化”“生涯教育”在各组态下的路径中覆盖率较低,在就业创业教育路径中发挥独特作用,体现了我国高职院校在就业创业教育路径探索中不断挖掘新兴因子,联合就业创业生态系统要素纵横贯通,打造就业创业教育特色路径。

#### 3. 高职院校就业创业教育存在典型路径

高职院校高质量就业创业教育典型路径主要包括“管理制度保障型”“就业创业平台支撑型”“专业教育主导型”“第二课堂支撑型”“校企合作主导型”。这些典型路径强调发挥关键性因素的主导作用,与其他边缘条件形成合力,分别在就业创业教育管理体系、资源配置、育人体系、创业促就业等方面发挥突出作用,实现高职院校就业创业教育提质增效。

#### 4. 路径中的差异化组合是就业创业质量提升的突破点

同一组态下不同路径中存在变量间的等效替代效应,说明不同前因条件的联动可以有效弥补关键性影响因素的缺失,路径的构成要素不同的情况下也能达到殊途同归的效果,体现了不同院校高质量就业创业教育的个性化特点。通过定性比较分析得到的路径组合中,存在影响高职院校就业创业教育的共同变量。依托院校自身办学特

表7 就业创业环境良好的组态

条件	组态解					
	解1	解2	解3	解4	解5	解6
X24 国家战略及政策	●	●	●		●	
X25 大思政格局	●	●		●		●
X26 朋辈示范引导		▲	▲	▲	△	△
X27 就业创业指导	●		●	○	●	●
X28 生涯教育		○	○	●	●	●
一致性	1	1	1	1	1	1
原始覆盖度	0.428571	0.190476	0.428571	0.190476	0.190476	0.0952381
唯一覆盖度	0.238095	0.047619	0.285714	0.047619	0.142857	0.047619
总一致性	1					
总覆盖度	1					

注:●表示核心条件存在,○表示核心条件不存在,▲表示边缘条件存在,△表示边缘条件不存在,空格表示该条件既可存在也可缺失。

点,这些共同变量与不同变量的差异化组合有时能更有效地促进就业创业教育质量的提升,如校地合作能够发挥出创业实践孵化与科技成果转化组合出现时才有的作用。

## (二) 启示

### 1. 从关键性因素着手,实现就业创业教育管理制度和平台建设双着力

纵观我国高等教育功能保障政策或实践的历史进程,政府长期以来作为宏观调控的主体,大都通过政策干预来主导质量保障工作的顶层设计甚至实践推进<sup>[55]</sup>。植根于此背景,高职院校就业创业教育在国家相关政策的引领下,结合国家重大发展战略要求,应充分发挥自身优势与专业特色,创建优质高效的领导团队,以整体化治理的视角做好学校内部各部门之间目标与行动的统一与协同,不断完善就业创业教育服务体系。另外,注重顶层设计与思想引领,促进创业教育与就业教育的深度融合及人才培养过程中的制度创新,通过校企合作实现校内外教育资源联动,不断开辟新的就业创业教育途径,探索新的突破口,从顶层设计、管理制度、就业创业平台、第二课堂、校企合作、国家发展战略及政策出发,实现高职院校就业创业教育深度与广度的平衡。

### 2. 注重互动协同机制,多因素联动促进就业创业教育高质量发展

当前,动态监测、校本课程、学分制、导师制、科技成果转化、生涯教育作为推进高职院校就业创业教育中的重要实践环节和制度设计,在一定程度上可以弥合高职院校在就业创业教育其他资源上的不足,依据院校特色和办学优势,打造高职院校就业创业教育特色路径。首先,高职院校应做好总体教育教学规划,引进普通教育的制度特色,以学分制、导师制为基础建立新型学生就业创业教育考核模式和指导形式,提升学分制考核结果的应用价值。生涯教育与校本课程作为就业创业的特殊形式和课程载体,促进生涯教育与校本课程的融合,有利于培养学生的创新意识,激发学生就业创业动机。依托实践基地更好地促进科技成

果转化,打造“课内课外一体,高校企业联动”的就业创业教育培养路径,不断丰富就业创业教育成果<sup>[56]</sup>。

### 3. 聚合多方资源,科学精准地选择就业创业教育提升路径

研究得出高职院校高质量就业创业教育的几种典型路径,可以为具备不同资源禀赋的高职院校提供参考方案。高职院校应结合自身办学特色和资源投入现状,探索就业创业教育提升路径。对于理论教育较为薄弱、缺乏基础服务平台支撑并且校企互动不强的高职院校,精准定位管理制度保障型路径,明确院校就业创业教育总体目标与达成度,完善就业创业教育领导、组织、决策等各个环节的管理机制。对于缺乏有效教学和实践活动、管理机制不健全、与外界互动较少的院校,可以选择就业创业平台支撑型路径,在资源投入上适当向平台建设倾斜,为创业带动就业提供孵化器。对于与外界保持良好互动的高职院校,校企合作主导型路径是可行的选择,构建跨界合作、实践训练、成果转化环环紧扣的教育生态链,打造既能就业又能创业的高素质复合型人才。

### 4. 发挥因子等效作用,打造异因同果的高质量高职院校就业创业教育

高职院校就业创业教育作为一个复杂的系统,其组织、运行、评价、实施受到多方影响,在特定的客观禀赋条件下,不同影响因子间的潜在替代关系在就业创业教育质量提升中发挥不可替代的作用,通过合理调节与控制能够弥补缺失变量的功效。例如,要充分利用党建领导和顶层设计、考核评估和动态监测之间的互补作用,当高职院校对就业创业教育监管不严、缺少反馈时,加强领导群体的聚合性以及管理层的协同性,也能促进就业创业教育治理水平提升。又如,资金投入与就业市场调查在就业创业教育中存在可替代性,高职院校可根据市场需求,在资金投入不足时精准化实施就业创业教育。再如,通过提升就业创业项目品质和创业实践孵化效果,弥补创业促就业机制上存在的不足,进一步激发高职院校就业创业

教育教学活力。

### 参考文献:

[1]徐小洲,梅伟惠,韩冠爽.论我国高校创业教育高质量发展的十大关系[J].高等工程教育研究,2021(1):155-161.

[2]施永川.我国高校创业教育十年发展历程研究[J].中国高教研究,2013(4):69-73.

[3]胡立.主体与环境:高等职业教育就业生态系统的平衡[D].长沙:湖南师范大学,2016.

[4]高树琴.我国高校创业型就业教育研究[D].长沙:中南大学,2008.

[5]沈成君,杜锐.基于文献计量的创新创业教育研究热点与趋势可视化分析[J].中国大学教学,2020(1):79-83.

[6]沈在蓉,黄海燕.新时代背景下我国高职院校创新创业教育的哲学审视[J].职业技术教育,2018,39(7):50-54.

[7]王焰新.高校创新创业教育的反思与模式构建[J].中国大学教学,2015(4):4-7,24.

[8]HANSEN E L, BIRD B J. The Stages Model of High - Tech Venture Founding: Tried but True? [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1998, 22(2): 111-122.

[9]李宇怡,米靖.高等职业院校创业教育研究综述[J].中国职业技术教育,2017(30):91-95.

[10]胡正明.论高职院校创业教育制度环境的优化[J].高等教育研究,2019,40(1):76-80.

[11]WALTER S G, BLOCK J H. Outcomes of entrepreneurship education: an institutional perspective [J]. Journal of Business Venturing, 2016, 31(2): 216-233.

[12]王立国.教育生态理论视角下高职院校创新创业教育体系研究[J].职业技术教育,2020,41(5):49-53.

[13]GUOWEI H. Training Mode and Evaluation Method of Entrepreneurial Talents in Higher Vocational Education [J]. Advances in Artificial Systems for Medicine and Education V, 2021, 107(1): 409-421.

[14]成希,张放平.高校创新创业教育组织模式的现状分析与策略:基于40所高校创新创业教育组织模式的调研[J].中国高校科技,2017(9):80-83.

[15]周山华.创业教育的本质及维度研究[J].山东农业工程学院学报,2014,31(6):177-178.

[16]SHANE S, VENKATARAMAN S. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research [J]. Academy of Management Review, 2000, 25(1): 217-226.

[17]郑洁.家庭社会经济地位与大学生就业:一个社会资本的视角[J].北京师范大学学报(社会科学版),2004(3):111-118.

[18]PHAN P H, WONG P K, WANG C K. Antecedents to Entrepreneurship among University Student in Singapore: Beliefs, Attitudes and Background [J]. Journal of Enterprising Culture, 2002, 10(2): 151-174.

[19]CHARNEY A, LIEBCAP G. The economic contributonal entrepreneurship education: An evaluation with an established program [J]. Entrepreneurship and economic growth in the American

economy, 2000(12): 1-45.

[20]黄佑军.高职院校财经类专业创业型人才培养研究[J].职业教育研究,2012(12):70-73.

[21]尹琿.基于多元回归方法的高职院校学生就业影响因素研究[D].长沙:中南大学,2012.

[22]沈云慈.基于政校企合作的地方高校创业教育实践平台构建研究[J].中国高教研究,2020(9):37-42.

[23]HISRICH R D, BRUSH C G. Women and minority entrepreneurs: A comparative analysis [J]. Frontiers of represental research. 1985: 566-587.

[24]杨媛媛.高职院校校企合作投入产出有效性评价研究[D].南宁:广西大学,2022.

[25]王占仁.“广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值[J].教育研究,2015,36(5):56-63.

[26]陈烨,贾文胜,郑永进.高职院校创新创业教育:理性反思与模式构建[J].高等工程教育研究,2018(2):170-175.

[27]曹露晨.高校大学生创新创业教育基本模式和路径选择[J].吉林广播电视大学学报,2021(6):62-64.

[28]NOVENTA S, CUBICOS, ARDOLINO, et al. Entrepreneurial and Innovative Practices in Public Institutions: a quality of life approach [M]. Berlin, Brandenburg: Springer International Publishing Ag, 2016: 293-318.

[29]DANIEL A D. Fostering an entrepreneurial mindset by using a design thinking approach in entrepreneurship education [J]. Industry and Higher Education, 2016, 30(3): 215-223.

[30]史明艳.高职创业教育现状审视与反思[J].中国高校科技,2012(7):68-69.

[31]蔡莹.基于创业过程的高校创业教育支撑体系构建[J].创新与创业教育,2016,7(1):22-24.

[32]XU Y. Research on innovation and entrepreneurship education model of higher vocational colleges based on internet perspective [J]. Lecture Notes of the Institute for Computer Sciences, Social - Informatics and Telecommunications Engineering, 2020, 339(1): 99-112.

[33]江雪儿.产教融合背景下高职学生就业竞争力提升的策略研究[D].广州:广东技术师范大学,2022.

[34]ALAMINEH H G. A Comparative Study on Influencing Factors of University and Technical and Vocational Education and Training (TVET) Graduate Students Intentions Toward Entrepreneurship: Evidence from Addis Ababa City, Ethiopia [J]. Journal of Global Entrepreneurship Research, 2022(12): 1-14.

[35]刘雪君,凌海蓉.近十年国内外创业教育评价研究热点比较与展望[J].创新与创业教育,2022,13(4):58-66.

[36]ETZKOWITA H, LEYDESDORFF L. The Triple Helix of University - Industry - Government Relations: a Laboratory for Knowledge - Based Economic Development [J]. EAST Review, 1995, 14(1): 14-19.

[37]埃茨科维兹.三螺旋[M].周春彦,译.北京:东方出版社,2005:3.

[38]孙祥冬,姚纬明.双三螺旋模型理论与人才培养模式的创新[J].南京社会科学,2012(12):124-130.

- [39]刘秀峰.论我国良好教育生态构建的提出、内涵与路径[J].四川师范大学学报(社会科学版),2022,49(2):116-125.
- [40]黄利梅.高校创业教育协同创新机制:基于三螺旋理论视角[J].技术经济与管理研究,2016(6):25-29.
- [41]刘海滨.高校创业教育生态系统构建策略研究[J].中国高教研究,2018(2):42-47.
- [42]谢家建.高校“互联网+”创新创业教育系统的内在逻辑与建设路径[J].当代教育论坛,2019(5):108-114.
- [43]毛湛文.定性比较分析(QCA)与新闻传播学研究[J].国际新闻界,2016,38(4):6-25.
- [44]杜运周,贾良定.组态视角与定性比较分析(QCA):管理学研究的一条新道路[J].管理世界,2017(6):155-167.
- [45]中华人民共和国教育部.关于全国普通高校毕业生就业创业工作典型案例名单[EB/OL].(2021-02-21)[2021-11-26].[http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/moe\\_2082/2021/2021\\_zl72/index\\_4.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_2082/2021/2021_zl72/index_4.html).
- [46]徐红叶,朱燕,潘红恩.基于就业导向的高校教育实践创新路径分析[J].就业与保障,2021(23):70-72.
- [47]蔡海云.“互联网+”下大学生就业创业平台建设[J].中国成人教育,2018(7):61-63.
- [48]刘应君.MOOCs时代高校就业创业教育的范式转换[J].当代教育论坛,2016(4):27-34.
- [49]王瑞强.产教融合视角下大学生创新创业与就业指导深度融合研究[J].产业创新研究,2022(12):157-159.
- [50]徐永波.职业院校“一轴三环”螺旋育人体系的构建与实践研究[J].太原城市职业技术学院学报,2022(1):52-54.
- [51]韩露,张家明,王文静,等.基于学分制大类培养的大学生创新创业教育研究[J].中国成人教育,2020(6):34-36.
- [52]方晓霞.高职院校科技成果转化问题及对策研究[J].宁波职业技术学院学报,2016,20(2):6-8,17.
- [53]贾友军,何建忠,慕群高.优化大学生就业社会环境的宏观思考[J].新疆社科论坛,2005(5):57-59,67.
- [54]马志远,刘珊珊.政府治理、国民幸福感及其增进适配路径:基于定性比较分析方法(QCA)[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2021(3):56-67.
- [55]宋海生.普及化阶段我国高等教育质量保障体系的现状、问题与优化路径[J].当代教育论坛,2023(2):40-48.
- [56]施菊华.大学生创业教育引导就业教育的探讨[J].当代教育论坛,2005(13):126-127.

## Typical Path and Optimization Strategy of High Quality Employment and Entrepreneurship Education —— Qualitative Comparative Analysis Based on Employment and Entrepreneurship Cases of 28 Higher Vocational Colleges in China

*Li Xiaohong & Hu Haixia*

**Abstract:**The cases of employment and entrepreneurship in 28 higher vocational colleges are employed to be research samples. Based on the triple helix theory, the research constructs the “five factors” theory model of employment and entrepreneurship education in higher vocational colleges and twenty-eight conditional variables including school-enterprise cooperation, top-level design, management system, capital investment along with school-based curriculum. The qualitative comparative analysis method is used to explore the “multi-directional interaction” among conditional variables and the “combined effect” from higher vocational colleges’ high-quality employment and entrepreneurship education in different combined conditions. Research finds that: there are some key factors and typical paths of high quality employment and entrepreneurship education in higher vocational colleges. Key factors include top-level design, management system, employment and entrepreneurship platform, second classroom, school-enterprise cooperation and national development strategy and policy. Typical paths mainly include management system support type, employment and entrepreneurship platform support type, professional education leading type, second classroom support type, school-enterprise cooperation leading type. Besides, this research also finds there is an equivalent substitution effect between variables in different paths under the same configuration.

**Keywords:**higher vocational college, employment and entrepreneurship education, typical path, key factor, configuration analysis

**Authors:**Li Xiaohong, Hu Haixia, Shenyang Normal University(Shenyang 110031)

[责任编辑:高 娟]