

# 高职院校实践教学质量管理的問題表征、失范成因及优化路径

□王国光 王丽萍 董阿妮

**摘要:**对 53 位高职院校的管理者和教师实施访谈发现,高职院校实践教学在目标与内容、监控与评价、反馈与改进、保障与维护等方面存在系列缺陷和不足。依据经济学和管理学相关理论分析得出:目标设定障碍导致实践教学质量定位不明;非合作博弈致使实践教学质量协调不畅;交易成本造成实践教学质量管理机制缺失。基于此,未来还需要高职院校协同利益相关者精准定位高职院校实践教学质量管理目标;建构高职院校实践教学质量管理合作博弈机制;完善高职院校实践教学质量管理制度的制度。

**关键词:**高职院校;实践教学;质量管理

**作者简介:**王国光(1975—),女,山东菏泽人,东莞理工学院编审,天津大学教育学院博士研究生,研究方向为职业技术教育学;王丽萍(1982—),女,甘肃定西人,教育部学校规划建设发展中心创新发展处副处长,研究方向为教育改革与创新;(通讯作者)董阿妮(1978—),女,陕西西安人,东莞城市学院副教授,研究方向为教育学、智能计算。

**基金项目:**广东省教育厅 2021 年广东省本科高校线下一流本科课程《计算机组成原理》,主持人:董阿妮。

中图分类号:G712

文献标志码:A

文章编号:1001-7518(2023)06-0063-10

## 一、引言

职业教育高质量发展是培养具有核心竞争力的高素质劳动者和技术技能人才的关键力量,是实现人力资源大国向人力资源强国转型、支撑制造大国向制造强国升级的重要驱动。2021 年,国务院印发的《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》明确指出要“深化教育教学改革”“完善质量保证体系”。2022 年修订的《中华人民共和国职业教育法》也强调建立健全教育质量评价体系,突出就业导向,引导职业学校培养高技术技能人才。可见,提升职业教育教学质量渐趋成为我国教育强国战略的重要内容,并引起了党和国家的关注。实践教学是高职院校教学系统中不可或缺的一部分,不仅是提升院校教学质量的有效途径,更是培养学生操作能力、职业能力以及创新能力等综合素质的核心环节。那么,作为高职院校人才培养层次“指挥棒”的实践教学质量则显得尤为重要。基于全面质量管理理论,本研究所认同的高职院校实践教学质量管

理是以高职院校质量管理为中心,以调动校企所有资源的积极参与为基础,以培养操作能力突出的人才为目的,确保所有利益相关者享有预期权益的一种管理路径。我国高职院校实践教学质量现状如何?现行的实践教学质量是否存在缺陷和不足?导致缺陷和不足产生的内在根源何在?如何进一步提升我国高职院校实践教学质量的成效?对于这些问题的回答正是本研究的价值所在。

## 二、研究设计

### (一)访谈对象

为全面了解高职院校实践教学质量现状并归纳梳理现存问题,本研究在中国特色高水平高职学校和专业建设计划(以下简称“双高计划”)建设单位名单中遴选了 3 所学校作为分析对象,分别为 D 城市职业学院、Z 交通职业技术学院和 X 护理职业学院(以下简称为 D 学校、Z 学校和 X 学校)。选取这 3 所学校的主要原因在于:其一,D 学校、Z 学校与 X 学校分别位于我国东部、中部、西部,能

有效兼顾到我国不同区域发展水平间的差异。其二,这3所学校皆在实践教学质量管理的制度制定、过程监管、人员培训及结果运用等方面进行了较多的尝试,且基本的做法能代表我国大多数高职院校。其三,这3所学校均为“双高计划”建设单位,说明学校在人才培养、专业课程建设、产教融合、校企合作等方面具有一定优势,特别是注重并推行实践教学的时间相对较长,对实践教学质量管理的环境有独到的见解。故此,本研究以这3所具有代表性和典型性的高职院校为例,遵循异质性的原则从中选取53名受访者实施深度访谈,以获取全面且真实的一手资料,为后续研究提供有力支撑。所有受访者的基本信息见表1所示。

表1 受访者基本信息表

| 变量          | 类别     | 人数(人) | 占比(%) |
|-------------|--------|-------|-------|
| 职务/<br>专任教师 | 校级领导   | 3     | 5.6   |
|             | 中层领导   | 13    | 24.5  |
|             | 专任教师   | 37    | 69.9  |
| 职称          | 正高级    | 21    | 39.6  |
|             | 副高级    | 23    | 43.4  |
|             | 中级     | 9     | 17    |
| 学校区位        | 东部     | 18    | 34    |
|             | 中部     | 18    | 34    |
|             | 西部     | 17    | 32    |
| 教龄          | 25年及以上 | 6     | 11.3  |
|             | 11—24年 | 39    | 73.6  |
|             | 10年及以下 | 8     | 15.1  |
| 学历          | 研究生    | 46    | 86.8  |
|             | 本科     | 7     | 13.2  |

(二)访谈形式

开放式访谈没有固定的访谈题目,通过鼓励受访者使之保持开放状态,进而按照自己的真实感受和思路自由地发表看法。半结构式访谈则会对访谈结构进行一定的控制,即访谈者会按照粗线条式的访谈提纲展开提问,但也可以根据受访者的回答内容适时地调整问题顺序以获取丰富翔实的一手资料。在预访谈阶段,本研究选取3所学校中6位不同职务的人员实施了开放式访谈,邀请他们针对个人在

“实践教学质量管理”方面的现实样态及所遇困境畅所欲言,并据此及时调整正式访谈提纲。在正式访谈阶段,本研究选择一对一的半结构式访谈,并基于不同职务人员的工作范畴设计具有针对性的访谈提纲,如实践教学管理人员访谈提纲、专业教师访谈提纲及实践教学监督教师访谈提纲等,邀请受访者根据所分管的业务及其相关的想法进行回答。

(三)数据处理

本研究依据访谈法的伦理性原则,对受访者的基本信息进行了匿名处理,并在征求受访者同意后将录音内容转录为正式访谈文字八万六千多字。值得注意的是,笔者严格遵循理论饱和度原则,随机抽取三分之二的访谈资料用于编码分析,其余用作理论饱和度检验(见表2)。本研究借助Nvivo 12.0软件以“学校编码—访谈者编码”的方式对访谈对象及其来源进行编码,具体编码过程如下:第一步是开放性编码,依据施特劳斯(Strauss)“原始资料—贴标签—概念化—范畴化”的流程,通过对文字材料逐字逐句通读并标注与研究高度相关的语句,经反复比较分析后获得44个初始概念,合并归纳后共得到8个初始范畴。第二步是主轴性编码,通过对初始范畴进行聚类分析,归纳出4个更高层次的主要范畴,分别为“目标与内容”“监控与评价”“反馈与改进”和“保障与维护”。第三步是选择性编码,即在主轴性编码的基础上提炼出核心范畴,将其整合为完整的分析图式。本研究将4个主要范畴统一在问题表征内,即高职院校在实践教学质量管理方面的现存问题。除此之外,在这35份访谈资料编码完成后,笔者使用预留的18份访谈资料进行理论饱和检验,发现经层级编码并未产生新概念和新范畴,可以认为本研究的理论饱和度较高。

三、高职院校实践教学质量管理的问题表征

本研究通过访谈发现,经过多年的探索与发展,高职院校的实践教学质量管理虽取得了一定成效,为推动职业教育高质量发展做出了突出贡献,但仍存在一些问题亟待解决,主要表现在以下四个层面。

(一)培养目标有待澄清,教学内容亟待完善

1.实践教学目标常脱离人才培养目标。近年来,随着我国从制造业大国向制造业强国转型,高职院校的人才培养目标逐渐演变为培养能够进行知识变通且具备精湛专业素养的人才、具备产品意识且能够实施技艺创新的人才、兼具技能与技术深度的人才<sup>[1]</sup>。实践教学目标是高职院校的人才培养目标在实践教学环节的具象化,必须以高职院校的人才培养目标为根本指引。但是,在人才培养实践中,实践教学目标常脱离人才培养目标。其一,实践教学目标不契合现实条件和实际需求。如Z学院某老师指出,“实践教学目标设置太高、太大,以至于现有实践教学条件无法满足目标的实现;实践教学目标不能满足当今社会、市场的需要,导致实践教学目标与用人单位和社会实际需求脱节”。其二,实践教学的目标缺乏针对性。高职院校实践教学的目标不仅应该紧紧围绕学校的实际条件和就业岗位的需求,还应充分考虑本校学生发展的切实需要,凸显院校培养高素质技能型人才的特色和优势<sup>[2]</sup>。但在调研中发现,高职院校的实践教学目标普遍缺乏针对性,既不能彰显出校本特色,也不利于高职学生的社会融入。其三,实践教学的目标科学性不强。调查发现,高职院校在实践教学目标制定过程中较少邀请职业教育专家进行审核或深入企事业单位进行实地调研,导致制定的实践教学目标缺乏科学依据和理论支撑,从而削弱了实践教学目标的方向引领作用。

2.实践教学内容难以提升学生的综合素质。实践教学目标是高职院校提升人才培养质量的价值

定位,而实践教学内容是高职院校提升人才培养质量的行动准则,直接决定着高职院校实践教学的整体水平。故此,实践教学内容除了满足紧扣目标、与社会需求相契合、与办学实力相匹配等基本要求之外,还应架构起当前学习与未来就业之间的桥梁,着重培养学生的专业意识、专业知识、专业能力及专业道德等综合素质。但是,调研结果不容乐观,现有的实践教学内容很难满足要求。一方面,实践教学内容笼统。实践教学内容的选择缺乏系统性、科学性和灵活性,未能将学生的素质培养与实践中的项目类型有机地结合起来。例如,目前国内出版的环境法教材大多针对本科以上教育,理论分析过深,不能很好地体现实践教学“以提升学生实际岗位技术技能为主线,以增强学生就业竞争力为导向”的特点。另一方面,实践教学内容浅薄。这是因为不少企事业单位排斥高职生来实习,往往给他们安排一些不需要专业知识和专业技能的枯燥、繁琐的工作。在访谈中,一位老师谈到了学生的不满,“有些学生不愿意参加学校组织的企事业单位实习,他们认为出去实习就是在工地上搬砖,能学到什么啊,还不如自己去找”。如此便导致学生难以触及行业的先进理念和核心技术,更难以提升综合素质以适应未来多变的工作环境。

(二)监控评价力量不足,内容标准模糊不清

1.实践教学监控和评价的主体参与不足。监控和评价是高职院校实践教学工作有效实施的重要保证,是高职院校实践教学质量管理体系的核心构成部分。不仅如此,实践教学的监控和评价也是一

表 2 访谈资料的三级编码分析表

| 选择性编码(核心范畴)   | 主轴性编码(主要范畴) | 开放性编码(初始范畴)      | 参考点 |
|---------------|-------------|------------------|-----|
| 实践教学质量管理的问题表征 | 目标与内容       | 实践教学目标脱离人才培养目标   | 5   |
|               |             | 实践教学内容难以培养综合素质   | 6   |
|               | 监控与评价       | 实践教学监控和评价的主体参与不足 | 5   |
|               |             | 实践教学监控和评价的内容标准不明 | 4   |
|               | 反馈与改进       | 实践教学反馈机制不健全      | 6   |
|               |             | 实践教学问题改进不到位      | 7   |
|               | 保障与维护       | 校内各组织之间协调不畅      | 5   |
|               |             | 校外利益相关者参与缺失      | 6   |

个极其复杂的过程,需要高职院校充分调动校内外每一个利益相关者的积极性和主动性,增强成员间的凝聚力与战斗力<sup>[3]</sup>。调研发现,高职院校基本都会根据自身的实际需求成立专门的监督机构,但在主体参与方面仍存在明显缺陷。从校内主体上看,高职院校忽略了学生作为实践教学主体的意义,主要体现在学生是唯一能确保实践教学监控与评价全程性、完整性、生动性和情境性的主体,但其参与权并未受到重视,参与形式更未得到保障。比如,D校的老师表示“虽然学校在正式开展实践教学之前都会进行动员,在实践过程中会要求学生进行期中学习汇报,在实践结束之后会有经验分享交流会。但这更像是一种行为上的约束,不属于监督机制中的引导,不能调动学生参与监控和评价的主动性、积极性。”从校外主体来看,企事业单位的参与程度不足。在校企合作、产教融合成为职业教育发展新趋势的背景下,企事业单位更应积极配合学校共同制定实践教学质量管理方案,并选出优秀的管理人员与学校相关负责人对接以实现实践教学效果最大化。但是调研发现,实践教学监控和评价往往是在教育行政部门的主导下进行的,最有发言权的企事业单位却很少主动参与其中<sup>[4]</sup>,仅仅只是接收学校派来的实践学生,简单地为学生介绍大概的工作流程,导致校企合作、产教融合流于形式。

2.实践教学监控和评价的内容标准不明。内容标准则是对实践教学状况进行有效监控和评价的基础和依据。调研发现,高职院校的实践教学监控和评价尚存在内容标准不明的问题,严重影响了实践教学效果,主要体现在如下两个方面:第一,监控岗位职责标准不明。高职院校实践教学相关人员对自身的岗位职责认识不清楚,甚至认为自己是否严格按照规范的岗位职责标准来执行与实践教学质量并无实质性关联,他们没有充分认识到高职院校实践教学质量保障工作是所有主体职责的综合性立体概念<sup>[5]</sup>。第二,实践教学评价标准不明。高职院校中现有的关于实践教学评价的规章制度虽已涉及了评价原则、评价目标等多个方面,但缺乏专门的关于评价标准的明确规定,实践教学评价标准依

然不够清晰。在调研中,Z学校的赵校长认为,“虽然高职院校开展的是实践教学工作,但实际上的考核评价在很长一段时间内还是沿用理论教学的考核评价标准,诸如出勤率、实习报告、平时成绩折算等”。实践教学评价标准体系的缺失容易导致学校在进行实践教学时缺乏明确奋斗目标,使学校囿于既无外在压力又无内在动力的双重困境,进而导致全国形成参差不齐、质量不一的办学格局<sup>[6]</sup>。

### (三)反馈机制尚未健全,改进系统发展滞后

1.实践教学反馈机制不健全。实践教学的及时有效反馈是教学质量保障体系循环运行的重要环节。实践教学反馈的基本原理即比较系统输出信息与期望结果之间的偏差,通过消除偏差来获得预期的系统功能,使教学质量保障体系成为一个封闭的良性循环系统。只有通过及时有效反馈,才能确保教学活动中出现的各种问题能在第一时间得到发现和解决。但调查研究发现,高职院校实践教学存在反馈不深入、反馈不及时、反馈不系统等问题。首先,实践教学反馈不深入。实践教学反馈中缺乏对教师的评价,如此便不利于教师复盘自己的实践教学过程,更无法考评自己在下一教学阶段是否有所改进,从而导致实践教学的监控评价失去应有价值。其次,实践教学反馈不及时。访谈发现,高职院校会以文件、会议、报告、通讯等方式来进行实践教学的信息反馈,存在耗时长、工作量大、效率较低等诸多弊端,致使反馈信息的沉积进而严重影响教学活动的改进。再次,实践教学反馈不系统。高职院校并未系统地对零散的反馈信息进行整理、总结和分类,教师和学生很难在短时间内从这些庞杂的数据中挖掘出正确且有价值的信息。调研中有老师指出,“虽然会经常通过电话访问等方式与实践教学组织部门、企事业单位进行交流,但不能够保证从中获取的反馈信息没有缺漏,有的信息不准确甚至是错误的”。

2.实践教学问题改进不到位。实践教学的反馈是改进的前提,主要形式在于信息传递;而改进是反馈的目的,主要形式在于行动优化。本研究对实践教学问题改进现状进行了深入调研,现存的具体

问题如下:其一,对实践教学问题的重视程度不足。高职院校普遍缺乏问题意识,主要表现在基于思维和操作惯性把问题合理化,认为所有实践教学的问题均可以在重新回归学校的学习过程中予以自然消除,这主要源于思想观念上的不重视,且更多是对实践教学与理论学习的关系理解偏差。不仅如此,有些高职生也会轻视实践教学中出现的问题。调研发现,X学校的学习氛围远不如D学校这种综合型高职院校或Z学校这种传统专业型高职院校,在缺少学习自觉和管理引导的前提下,实践教学的反馈信息更容易付诸东流。其二,实践教学问题的改进制度不全。高职院校在后期整改工作中缺乏动力机制和约束机制,将主要精力放在整改方案的文字撰写上,而非整改措施的实际落地见效上,导致所反馈的实践教学问题未能得到有效改进,最终会影响到实践教学整体质量的提升。

#### (四)校内组织协调不畅,校外主体参与缺失

1.校内各组织之间协调不畅。高职院校实践教学的保障与维护是对人才培养质量进行宏观控制的重要手段。一般而言,学校各系部、教务部门、科研部门、学生工作部门等组织部门相互协调配合各专业的实践教学,从而形成相互制约又互为补充的实践教学组织系统,会有利于学校实践教学保障和维护工作的开展。但是,调研中发现,高职院校的实践教学组织系统更像一个松散的联盟,在缺乏有效协作和沟通的机制下往往出现独立运转、各自为战的情况,导致实践教学保障与维护工作人为切割,极大降低实践教学质量管理的效果。具体而言,高职院校实践教学涉及多个场域,从人力、物力和财力,到信息、时间和空间都需要多方卷入和支持,但是校内相关组织严重缺乏参与实践教学保障与维护工作的主观意识,而仅依靠系部和指导教师的力量很难构成立体多元的保障与维护主体。实践教学保障与维护的主体单一必然导致行动单向,进而从根本上影响实践教学质量。正如访谈中有的老师所言,“作为实践教学指导教师,我们不是全能的,实践教学的质量维护需要很多部门卷入,但是现在我们仿佛成了‘无限责任公司’,学生交到我们手上,

我们就要负责到底”。

2.校外利益相关者参与缺失。利益相关者参与是现代职业教育内部治理的内在要求<sup>[7]</sup>。企事业单位作为高职教育的重要利益相关者,他们参与实践教学的保障与维护工作,有利于高职院校把握人才培养质量,更好与市场经济接轨。然而,调研发现,企事业单位在实践教学的保障与维护方面存在参与困境,主要表现在以下三点:第一,不能参与保障与维护的顶层设计。保障与维护作为一种行动表现,是在正确的行动设计之下进行的。目前高职院校在进行实践教学保障与维护的设计时本能忽略这一行动的多主体性和协同参与性,导致作为利益相关者的企事业单位不能与之商讨。第二,未能参与保障与维护的过程。高职院校实践教学的保障与维护过程包括相关资源的供给、质量改革过程中必要的制度保障、质量文化建设过程中的时空要素协调等。访谈发现,作为利益相关者的企事业单位很少参与这一过程,除了因为传统的实践教学不太注重质量改革和质量文化建设外,还因为企事业单位往往会以一种需求的视角去看待实践教学的过程及其产生的实践效能。第三,未能参与保障与维护的评价。企事业单位参与评价的往往只是实践教学的质量本身,而不是实践教学保障与维护的质量,所以就导致此评价行为失之于空泛,从而强化了利益相关者对自身评价缺位的无感状态。

#### 四、高职院校实践教学质量管理失范成因

整体而言,高职院校在目标与内容、监控与评价、反馈与改进、保障与维护四个层面仍存在不少问题,笔者将进一步借用理论工具进行深入剖析,以期提升实践教学质量管理提供智识参考。

##### (一)目标设定障碍导致实践教学质量管理定位不明

美国管理学家洛克(Locke)和休斯(Hughes)提出的目标设定高绩效循环模型认为(见图1),目标有明确性和难度这两个基本属性。明确性即目标设定得越明确,越能提高自我控制能力进而减少行为的盲目性;难度则指目标完成的难易程度,适当的难度可以激发人的动力和激情。在目标设定明确且

难度适当的情况下,若兼具对该目标的高度承诺、全面反馈、高自我效能感以及适宜策略,则会最大程度激活个体指向目标的努力,最终产生较高的工作绩效。此外,倘若较高的工作绩效能够带来具有吸引力的奖赏或收益,则会极大提升个体满意感,较高的满意感反过来兑现目标承诺,进一步增强自我效能感,进而开启新一轮高绩效工作状态<sup>[8]</sup>。否则,目标设定不明确或难度较大时,难以调动责任主体工作的积极性和主动性,最终影响高水平绩效的达成,这便是所谓的目标设定障碍。

由目标设定高绩效循环模型的内涵要义可知,实践教学质量管理过程也是追求实践教学高绩效的过程,目标的明确性和难度是影响和制约实践教学质量的两大核心要素。首先,高职院校实践教学各个环节、各个组织和部门的责任主体都应该明确实践教学质量管理的核心目标。唯有如此,他们才能为实践教学质量管理做出应有的准备和计划,才能在实践教学质量监督和管理过程中把握合适的分寸和尺度<sup>[9]</sup>。其次,实践教学质量管理的目标难度要维持在适当水平。如此有利于各个环节、各个组织和部门的责任主体在明确目标的基础上,进一步认识到目标的达成具有一定的可能性和可行性,进而迸发出强大的工作激情和内在动力。但从实践教学质量管理方案和标准的制定以及实施过程看,不少责任主体并未对实践教学质量管理目标具有科学的认识和定位,对如何高效地开展实践教学质量管理存在盲目性,最终导致高职院校实践教学质量管理体系出现普通教育管理化的风险和趋势。同时,责

任主体缺乏对实践教学质量管理目标的科学认识,无疑增加了其制定完善的实践教学质量管理方案和标准的难度。特别是当制定管理方案和标准的完善程度与自身的奖惩或绩效没有必然联系的时候,更是挫伤了责任主体工作的内在动力与激情,进而深陷即使发现问题也不予及时纠正的恶性循环。

综上,高职院校实践教学质量管理存在的目标设定障碍,最终影响实践教学质量管理体系的进一步完善和发展。

(二)非合作博弈致使实践教学质量管理协调不畅

诺依曼(Neumann)和摩根斯坦(Morgenstern)合著的《博弈论与经济行为》指出,按照各博弈方对其余各方的了解程度分为完全信息博弈与不完全信息博弈<sup>[10]</sup>。完全信息博弈是指博弈方对其余各方情况了解清楚,不完全信息博弈则与之相反。如果局中人之间有协议,则称为合作博弈,反之为非合作博弈。此外,根据博弈结果,可以将非合作博弈分为负和博弈与零和博弈。负和博弈是指双方冲突和斗争的结果是“两败俱伤”,即博弈结果的总和为负数。零和博弈是指一方的收益必然意味着另一方的损失,双方不存在合作的可能<sup>[11]</sup>。

实践教学质量管理作为由企事业单位、高职院校的教务处、实训中心、二级学院、后勤处、学生处等多个组织部门协同完成的一项工作,必然涉及各个主体投入的动机、意向及策略问题,进而涉及彼此合作复杂性及多重博弈问题。首先,受信息不对称因素影响,参与实践教学质量管理的责任主体难

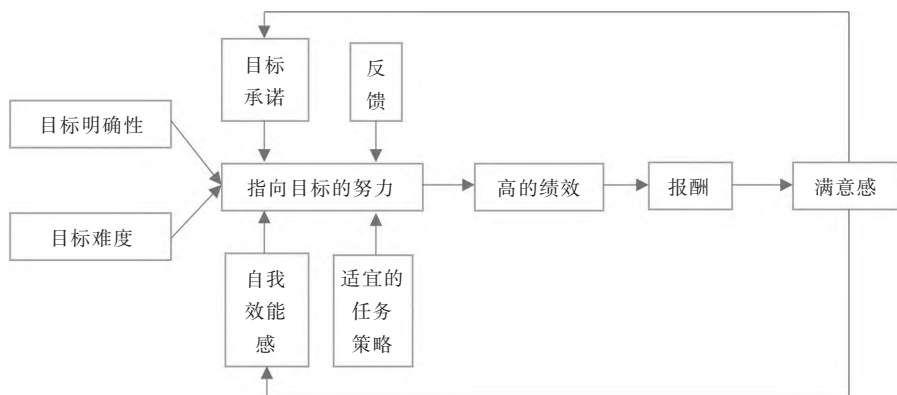


图1 目标设定高绩效循环模型

以对其他主体的信息做出完全正确的研判或预判,从而难以做出完全符合实践教学质量管理实际要求的决策或决断。这种非主观意识的非合作博弈在一定程度上影响或制约了实践教学质量管理相关主体之间的配合与协调,以致容易出现衔接不畅的问题。其次,按照理性经济人假设,各类经济人主体定然会从自身效用最大化而非提高实践教学质量的视角展开主观的非合作博弈<sup>[12]</sup>。他们不是想方设法地提供力所能及的支撑或支持,也不会积极主动根据实践教学实际需求及时调整自己既定的行动方案。如为节约学校教学成本和管理成本,高职院校不会轻易购置最先进的实践教学设施设备,也不会轻易增加实践教学课程和课时;企事业单位因怕影响正常的生产运行不会轻易让参与实践教学的学生接触最新设备和工艺,也不会轻易选派技术骨干系统指导学生实践;实践教学指导教师在该博弈过程中也自然而然缺乏主动提高自身实践教学技能和水平的动力和激情。总之,实践教学相关责任主体之间的非合作博弈,不论是非主观意识还是主观意识的都会对实践教学质量管理产生负面影响。

### (三) 交易成本造成实践教学质量管理机制缺失

诺贝尔经济学奖得主科斯(Coase)认为,交易成本是在一定的社会关系中,人们自愿交往、彼此合作达成交易的成本<sup>[13]</sup>。威廉姆森(Williamson)进一步提出交易成本模式(见图2),认为依据成本产生的路径可将交易成本分为搜寻成本、信息成本、议价成本、决策成本、监督成本以及违约成本<sup>[14]</sup>。人的有限理性、信息不对称性、不确定性、投机主义以及气氛等因素是交易成本产生或增加的重要原因。

实践教学质量管理相关方案、标准的制定及其监督、反馈和实施过程其实就是利益相关者资源互换、彼此协作、达成共识的过程,故也存在受人的有限理性、信息不对称性、不确定性、投机主义和气氛等因素影响的交易成本<sup>[15]</sup>。人的有限理性是指责任主体的知识、能力以及对事态发展的研判并非绝对正确或合理,为科学合理的文件制定和执行增加一定难度;信息不对称性是指责任主体所掌握的信息与现实信息之间存在一定差异;不确定性是指在

实践教学质量管理方案、标准的制定过程中难以将未来的不确定性纳入进来,为后期的执行实施带来一定难度;投机主义是指责任主体为追求自身效用而采用的欺诈手法或偷懒手段,从而影响方案的制定和执行;气氛是指实践教学质量管理过程中互不信任或立场对立无疑会增加文件制定和执行的难度。

故此,在这些因素影响之下的六大交易成本类型也同样存在。具体而言,搜集成本是指在实践教学质量管理方案、标准的制定过程中,增加了信息资料搜集的难度;信息成本是指为获得企事业单位、高职院校相关部门及其主体参与实践教学动机和所能提供真实资料的成本;议价成本是指校企之间、部门之间协商和讨价还价的成本;决策成本是指相关主体围绕责权进行博弈后达成共识的成本;监督成本是指对企事业单位、高职院校各部门以及教师等组织和个体贯彻落实实践教学质量管理方案、标准的成本;违约成本即相关责任主体违反实践教学质量管理制度后所付出的代价或成本。由此可见,这六大交易成本类型都会对实践教学质量管理方案、标准的制定和执行产生一定的影响和制约,最终造成实践教学质量管理机制的缺失,以致影响实践教学人才培养目标的达成。

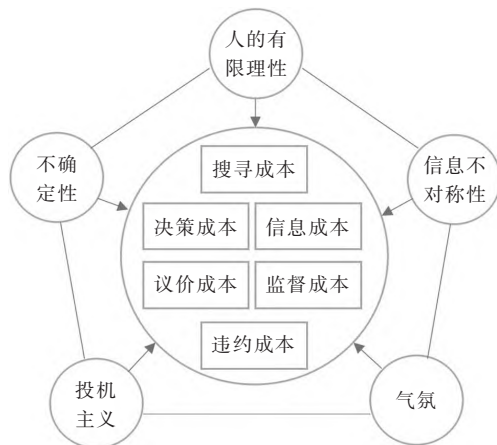


图2 交易成本模型

### 五、高职院校实践教学质量管理优化路径

经上述分析,本研究提出以下优化路径,以期最大限度盘活实践教学全体资源,实现高职院校更高质量发展目标。

### (一)精准定位高职院校实践教学质量管理的目标

1.明确高职院校实践教学质量管理的目标定位。实践教学质量管理目标作为引领实践教学的方向,在高职院校的实践教学应紧紧追随国家的方针政策,围绕高职院校的办学特色,以及学生的发展路径进行目标定位,千篇一律地跟随他人,只会出现治标不治本的现象。基于实践教学及其质量管理主体的多元性和过程的复杂性,制定科学合理且契合学校实际的管理目标必须由所有利益相关者参与制定和执行。所以,高职院校应组成由教务处、实训中心、二级学院相关责任人以及实践专业指导教师、教授专家、学者、学生以及家长在内的实践教学质量管理制定小组,联合企事业单位相关主体共同研究制定既立足学校基础、凸显学校特色又满足企事业单位发展需求的科学合理的实践教学质量管理目标,为高职院校更高质量发展和高素质劳动者和技术技能人才培养提供明确目标导向。

2.提高高职院校实践教学质量管理目标的可操作性。按照自我效能感理论,难度不宜的目标很难激发责任主体的工作潜能,故实践教学质量管理目标的设定要在考虑实际情况的背景下坚持可操作性原则。具体而言,除了确定实践教学质量管理整体走向的宏观目标外,还要确定每一阶段既能分解又要具体的微观目标,进而形成一个层次分明、结构合理的目标群,让参与主体对实践教学质量管理实施要求一目了然且简便易行<sup>[16]</sup>。一方面,编制实践教学质量管理实施手册。实践教学质量管理实施手册要明确实践教学过程中的主要内容,具体包括利益相关者的教学材料、教学设备等。另一方面,制定实践教学程序文件和实践教学质量记录文件。实践教学程序文件要对管理手册中所涉及的环节给予详细指导,并对各主体的权责、工作流程予以明晰。与此同时,实践教学质量记录文件要掌握实践教学过程中各个部分的运行情况,并以此为参照对实践教学质量进行综合评定。无论是手册还是文件,其最终落脚点都是要建立行之有效的实践教学质量管理目标,降低责任主体的实现难度。

### (二)建构高职院校实践教学质量管理合作博弈机制

1.明确职责分配以激发合作博弈行为。职责是指任职者为履行一定的组织职能或完成工作使命,所负责的范围和承担的一系列工作任务,以及完成这些工作任务所需承担的相应责任。合理的职责分配是激发任职者工作激情和动力、规范任职者行为的前提和保障。因此,高职院校在进行职责分配时应当明确各项工作的归档管理和分工协调,设计过程管理的组织结构。但由于实践教学涉及的部门众多,部分高职院校不仅有校内教学,还会有校外实训,所以我们在设计实践教学管理的组织结构时,应当搭建校内外联系的桥梁,使得校内教学和校外实训有机衔接,以避免组织内部互相推诿责任的情况。

2.全过程参与推动主体间的合作博弈。合作博弈强调的是团体理性,追求的是效率、公平、公正。明晰实践教学质量管理中的合作博弈逻辑,为高职院校的利益相关者参与实践教学质量管理提供抓手。实践教学质量管理中的合作博弈逻辑贯穿于实践教学的全过程,相关责任主体要对实践教学全过程实施质量管理,在实践的每一个环节、每一个阶段都着力观测学生的发展过程,最大程度地对学生的培养质量负责。与此同时,通过不同主体对实践教学不同环节的质量管理,在每一个环节都按照目标及时跟进,进而形成彼此协调、协同发展的合作博弈,最终实现有效推动实践教学质量管理活动的有效开展。

3.实现实践教学相关主体资源的联动共生。联动共生是指若干个相关联的事物之间形成的彼此影响、互利共赢的关系模式。对于高职院校实践教学质量管理而言,充分、合理地配置人力、物力和财力资源是确保实践教学顺利进行进而实现质量管理目标的必要保障。所以,调动实践教学质量管理相关责任主体参与的积极性和主动性,并形成高效的资源联动机制以提高资源配置效率是建构新时代实践教学质量管理体系的关键。比如,高职院校需要扩充行业专家,鼓励教师参与实践教学,通过

校企合作通力打造教师和管理团队,实现人力资源的合作。再如,企事业单位需要为高职院校提供基础设施建设,为学生实践教学提供操作平台,高职院校可以为企事业单位提供所需人才,实现人力-物力资源的合作。通过实践教学相关主体资源的联动共生,可以为高职院校高质量发展提供坚实保障。

### (三)完善高职院校实践教学质量管理制度的制度

1.建立完善的实践教学质量管理监督制度。建立完善的监督制度是规范和约束实践教学质量管理相关责任主体行为,确保实践教学人才培养目标的达成。首先,建立权责制度,明确各主体之间的责权。高职院校与企事业单位应该建立切实有效的“实践教学质量管理”规章制度,明确并细化各个主体的责任和权利。其次,建立奖惩制度,规范主体行为。一方面,建立奖励制度以激活责任主体内在动力。如果企事业单位按照实践目标方案进行,高职院校或政府可以根据其成效和价值为其进行宣传,对参与实践教学质量管理的主体给予不同等级的奖励。另一方面,建立惩罚制度以规避责任主体的不良行为风险。如果企事业单位不按照实践目标的方案进行,或者出现了损害学生利益的情况,则进行追究并对其进行处罚,如参与实践教学质量管理的主体不能参加评奖评优活动等。

2.建立完善的实践教学质量管理反馈制度。当前高职院校实践教学质量管理因反馈不深入、不及时、不系统等问题,难以将重要信息及时有效反馈,造成实践教学质量管理各责任主体之间因信息不对称而无法实时调整,很难形成强劲合力。随着人工智能、物联网的兴起,实践教学也会迎来数字化改革,将信息技术应用到实践教学管理过程中,对实践教学过程各个责任主体的参与现状、投入力度及其效度进行全过程、全方位的科学观测,系统搜集有效信息和数据,为实践教学质量管理信息反馈提供依据。此外,数字化转型是降低交易成本、制定有效的规章制度进而推动实践教学质量管理有效运行的核心抓手。如可以借助区块链典型特征建构完善的反馈机制,通过信息共建共享达到互通有无、信息对称的效能。

3.建立完善的实践教学质量管理改进机制。建立实践教学质量管理改进机制的目的在于提高实践教学质量管理效率和质量,高职院校及企事业单位应当积极响应。一方面,高职院校应根据反馈信息进行自我改进,通过内部审核的方式对现有的实践教学进行评价和完善,让教师树立既是教育者也是学习者的发展理念,从而为实践教学做充分的准备。另一方面,企事业单位要根据反馈信息及时调整。企事业单位作为实践教学的主要阵地,需要根据反馈信息不断做出调整,以保障实践教学的针对性。与此同时,企事业单位应依据实践教学质量管理目标对自身的参与方式、参与力度进行价值定位,并根据用人标准不断改进实践教学过程中人才的培养方式和培养标准,确保育人标准与用人标准相匹配。

### 参考文献:

- [1]宾恩林.工匠精神导向的高职人才培养目标定位[J].职业技术教育,2018,39(1):22-26.
- [2]刘力为.高等职业学校辅导员胜任力模型构建与提升策略研究[D].长春:东北师范大学,2022.
- [3]孙建.高职院校内部治理结构:问题、策略与举措[J].教育与职业,2020(7):40-45.
- [4]胡娜.高职院校质量保证体系:问题聚焦与对策分析[J].中国远程教育,2017(5):57-62+71.
- [5]陈方媛.高职院校教学质量内部保障体系完善研究[D].成都:四川师范大学,2019.
- [6]杨公安,白旭东,韦鹏.职业教育质量评价标准逻辑模型与体系建构[J].中国职业技术教育,2019(20):78-85.
- [7]陈寿根,顾国庆.建立利益相关者共同治理的高职院校内部治理结构[J].国家教育行政学院学报,2016(3):35-39.
- [8]张艳丽,张馨元,康伟.省级政府如何实现数据开放高绩效?:基于31个省的实证研究[J].科学决策,2022(10):68-80.
- [9]陈华胜.构建实践教学体系:以目标、逻辑、模式为视角[J].黑龙江高教研究,2018(3):145-147.
- [10]张成科,宾宁,朱怀念.博弈论与信息经济学[M].

- 北京:人民邮电出版社,2015.
- [11]王龙,陈芳,陈星如.博弈收益控制研究进展[J].中国科学:信息科学,2023,53(4):623-646.
- [12]陈文博.学科评估与大学内外部资源配置:大学趋同化的理性解释[J].当代教育论坛,2022(5):43-51.
- [13]郭渐强,张明敏.PPP 模式下政府交易成本控制研究[J].广西社会科学,2017(10):166-170.
- [14]吴金铃.企业参与职业教育校企合作的成本构成及补偿机制构建[J].教育与职业,2020(2):48-54.
- [15]陈星.应用型高校产教融合动力研究[D].重庆:西南大学,2017.
- [16]王国光.全面质量管理视域下高职院校实践教学质量管理路径研究[J].职教论坛,2021,37(11):60-67.
- 责任编辑 殷新红

# Problem Representation, Deviation Causes, and Optimization Path of Practical Teaching Quality Management in Vocational Colleges

Wang Guoguang<sup>1</sup>, Wang Liping<sup>2</sup>, Dong A'ni<sup>3</sup>

(1. Dongguan University of Technology, Tianjing University; 2. National Center for Schooling Development Programm; 3. Dongguan City College)

**Abstract:** Interviews with 53 managers and teachers from vocational colleges revealed a series of shortcomings and deficiencies in practical teaching quality management in objectives and concent, monitoring and evaluation, feedback and improvement, guarantee and maintenance. Based on the analysis of relevant theories in economics and management, it is concluded that obstacles in goal setting lead to unclear positioning of practical teaching quality management, non-cooperative games lead to poor coordination of practical teaching quality management, and transaction costs result in missing mechanisms in the practical teaching quality management mechanism. Therefore, in the future, vocational colleges need to accurately locate the goals of practical teaching quality management through collaboration with relevant stakeholders, establish a cooperative game mechanism for practical teaching quality management, and improve the system of practical teaching quality management.

**Keywords:** vocational colleges; practical teaching; quality management