

在线教育场景中高校教师主体性感受评价及调适策略

■ 李义杰 王 蔚 孟 超

【摘要】 在线教育新场景使高校教师拥有不同以往的教学体验,在新的场景中,作为教学主体的教师主体性感受如何、如何更好地应对新的教育场景等都是值得探讨的问题。文章通过问卷调查和深度访谈研究发现,在线教学对高校教师主体性具有显著性影响,高校教师对在线课堂教学感受和适应情况在个体之间存在差异,教师对在线教学作为未来教学的一种趋势较为认同,不同背景高校教师主体性感受差异主要存在于性别变量,教师主体性感受经历了一个由被动到主动、由弱到强的过程。对此,需要重视在线教学新场景对高校教师的影响,调整和完善相关教学制度机制;鼓励教师建立线上教学互助机制,形成在线教学共同体;注重舆论氛围引导,提升教师角色的正面认知。

【关键词】 在线教育场景; 高校教师; 主体性

【中图分类号】 G4 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1673-8616(2023)04-0069-09

随着信息技术的发展,在线教育日益成为全球各国现代教育体系的重要组成部分^[1]。2020年,新冠肺炎疫情的暴发,加速推动了在

线教育的发展。作为我国教育现代化改革的重要抓手,未来在线教育将由新冠肺炎疫情期间教师应对突发状况的“新场景”逐步转变为

【基金项目】 浙江省教育科学规划课题“在线教育场景中高校教师主体性感受评价及调适策略研究”(2022SCG229)

【作者简介】 李义杰,浙江大学宁波理工学院副教授,传媒与法学院院长助理,数字新闻与计算传播所所长(浙江宁波,315100);王蔚,浙江大学宁波理工学院副教授(浙江宁波,315100);孟超,浙江大学宁波理工学院讲师(浙江宁波,315100)。

“新常态”。相对于传统线下教育,当前在线教育变革带来的影响将是全方位的,其中一个重要的方面是在多种关系变革中教师主体性认知的变化。对高校教师而言,在线教育新场景带来不同于以往的教学经历和体验,并对已有教学理念、方式、角色认知乃至职业发展都产生了深刻影响,这些影响主要指向教师的主体性。考察和分析在线教育对教师主体性影响将有助于更好地评估在线教育方式的接受情况、效果及教师对教学和自我认知感受的变化,从而为今后高校在线教学发展和改革提供一些启示。

已有学者对新冠肺炎疫情期间高校教师在线教学的态度^[2]、在线教学现状与培训需求^[3]、新冠肺炎疫情危机下的教师角色^[4]和教师的社会担当^[5]等方面进行了研究。总的来看,已有研究主要侧重在线教育的方式和教师的社会责任,从教师视角探讨在这一过程中教师主体性感受的变化的研究较少。

本文从教师视角来考察在线教育对教师主体性的影响。在新的教学场景中,教师的主体性感受对教学行为和效果有着直接影响。已有的研究表明,教育技术、政策及社会重大事件的变革都会影响教师教学理念、角色、行为等变化^[6]。基于此,本文提出在线教育场景中高校教师主体性感受问题,考察在线教学场景中教师的主体性感知状况,并据此提出以下两个假设。

假设1:在线教育场景的变化对教师主体性认知有显著影响。

假设2:在线教育场景中不同背景的高校教师主体性感知存在差异。

一、教师主体性概念

主体性一般是指主体在与客体的关系中所表现出来的自觉能动性^[7]。主体性一直是西方哲学研究的中心问题,尽管不同时期对其内涵认识有所不同,但是长期以来理论与实践探索的共识是主体性作为实践活动主体的根本特性,在具体的实践活动中体现为自主性、主动性、创造性^[8]。主体性问题,实质是人在自己对象性行为中的地位和作用问题;主体性,实际是指人在自己对象性行为中的权利和责任特征^[9]。主体性的生成动力来自其自我价值的实现,主体性的生成建立在实践基础上的意识活动过程^[10]。

教师主体性是存在于自我发展和教育实践中的,是自主性、能动性和创造性的高度统一,教师自主性不仅表现在教师对个人价值的内在追求,还表现在对社会需求的主动结合。教师的主体性作为一种潜在的动力,集中表现为专业发展意识、自觉性、自主性、能动性、自立性、创造性等方面^[11]。教师的主体性具有复杂性与独特性,是主体意识、主体能力与主体人格的统一^[12]。从更广泛意义上来讲,教师主体性是教师对人及其在世界所在的位置的理解和思考,是教师了解自己的认知结构,包括教师为证明其行动和行为的一系列想法、信念和观点^[13]。而教师发展的本质在于教师主体性的发展^[14]。综合已有研究,考虑可操作性,本文认为教师主体性可从下五个方面进行界定。

第一是专业发展意识,指的是教师对自己专业发展过程、发展状态及未来专业发展进行规划的意识。主要表现在教师善于对自身的能力、品德及其他方面进行社会价值判断,并

善于进行自我观察、自我反省和自我分析,并在此基础上不断对自我的身心进行调控、把握和改善,强化和提高自身的专业认同感,从而有效改善职业倦怠现象。

第二是自觉性,指的是教师具有自觉自愿地执行教研本职工作及发展专业技能意识。具体表现为教师能够主动执行教学任务,主动追求职业发展进步,具有从事教师工作的使命感和责任感。

第三是自主性,指的是教师对自己的教研工作具有主动支配的意识和能力。具体表现为教师具备独立自主完成教学任务的能力,具有提升个人职业技能的自主学习能力,具有自主决定参与教研集体工作与协作的能力。

第四是能动性,指的是教师在教研过程中,能够根据实际情况做出调整与应变的能力。具体表现为教师能够根据学生、教学环境、教学政策、教学设备等要素的变化而及时有效地采取不同的应对策略与方式。

第五是创造性,指的是教师在教学活动中形成的,用于调节自己创造性的内在的、稳固的、持久的组织系统。主要表现为教师在教研过程中不拘泥教条、敢于创新和具有创造意识等。

二、研究对象与方法

(一)研究对象

笔者于2021年5—7月,主要针对沿海Z省高校教师,通过专业问卷调查网站问卷星及微信等网络媒介发放问卷,共回收有效问卷256份,并对问卷数据进行统计分析。从性别来看,男性占50.4%,女性占49.6%,男女比例相对均衡;从年龄分布来看,主要集中在31—

40岁(48.4%)和41—50岁(36.7%)。调查样本基本信息如表1所示。

(二)问卷调查

表1 调查样本基本信息

项目		占比(%)
性别	男	50.4
	女	49.6
年龄	30岁以下	5.9
	31—40岁	48.4
	41—50岁	36.7
	51—60岁	8.6
	60岁以上	0.4
教龄	5年及以下	20.3
	6—10年	24.2
	11—15年	26.2
	16—20年	17.6
	21年以上	11.7
学科	文史哲类	35.5
	经济管理类	21.5
	法学教育类	21.1
	理学	7.8
	工学	13.3
	农医等	0.8

根据研究目的和假设,从专业发展意识、自觉性、自主性、能动性和创造性五个方面设计问卷量表,除了控制变量(性别、年龄、教龄、学科),其他变量均采用Likert 5级评分量表进行打分,赋值方式为“1=完全不符合,2=不符合,3=一般,4=符合,5=非常符合”,共24道题。

用Cronbach's alpha 信度系数来估计问卷的内部一致性,结果表明问卷中的24道题的总体信度系数为0.893。使用探索性因子正交方差最大法进行主成分分析,检验问卷的结构效度。结果显示,问卷KMO系数值为0.921, Bartlett's 球形检验均达到显著($P <$

0.001),该问卷通过因子旋转共获得5个因子,解释量65.45%,因子载荷介于0.480到0.801之间,均大于0.40的最小可接受值,问卷具有较高结构效度。

(三)深度访谈

为进一步深入探究高校教师在线教学主

体性感受相关问题,笔者于2021年5月至2022年11月,以电话和面谈方式,先后对13名多次线上上课的不同地区的高校教师进行访谈。其中,受访者性别分布为女性7名、男性6名,受访者的年龄分布在31—56岁。受访者信息如表2所示。

表2 受访者信息

编码	性别	职称	学科	工作地点
F1	女	讲师	人文社科	宁波
F2	女	副教授	理工科	杭州
F3	女	讲师	人文社科	宁波
F4	女	副教授	人文社科	上海
F5	女	讲师	人文社科	杭州
F6	女	副教授	人文社科	深圳
F7	女	讲师	理工科	宁波
M1	男	副教授	理工科	宁波
M2	男	副教授	理工科	郑州
M3	男	讲师	理工科	西安
M4	男	教授	人文社科	杭州
M5	男	讲师	人文社科	长沙
M6	男	讲师	理工科	青岛

三、研究结果及分析

(一)主体性感受总体评价

高校教师主体性感受总体处于中上水平。研究设计高校教师主体性调查问卷共24道题,合计满分为120分,从调查问卷数据来看,高校教师主体性感受总体得分均值为91.3分,最高值118分,最低值43分,标注差11.22。相比于总分120分,均值91.3分说明主体性感受处于中上水平,但样本个体离散程度较高,样本个体感受差异性较大。Likert 5级评分结果显示总均分为3.80,处于中上水平,与总分均

值水平一致。

高校教师对在线课堂的态度和适应情况相对分散。在线课堂总体感受调查数据显示,针对“觉得自己线上课堂教学中更加舒适自在”问题选择“符合”和“非常符合”的占44.5%,选择“不符合”和“非常不符合”的占19.9%,选择“一般”的占35.5%,Likert 5级评分为3.31;对于线上教学和线下教学的比较,认为更喜欢在线教育的占23.4%,反之占31.7%,中间评价占44.9%。由此可见,一方面,超过40%的高校教师能够较好地适应新冠肺炎疫情期间的在线教学,超过20%的教师喜

欢上了在线教学;另一方面,有近20%的高校教师对在线教学不够适应,个体体验不佳,有超过30%的高校教师表示不喜欢在线教学。多位访谈对象也表示,尽管在线教学带来便捷性和新体验,但还是更喜欢、更适应线下上课,线下可以更好地与学生互动和交流。总体而言,高校教师对在线课堂的评价中,积极评价、消极评价和一般性评价所占比重较为均衡,总体评价或感受较为分散。

(二)主体性各维度评价

1. 专业发展意识

较强的专业发展意识可以体现出高校教师的职业认同感和较强的职业规划能力。专业发展意识设置4道测试题,Likert 5级评分为3.82,说明大部分教师对在线教育技能学习培训持较积极态度,对“在线教学会是今后教学工作的一种长期趋势”较为认可。对“疫情期间我比较抗拒在线教学新尝试”的反向测试显示,选择“完全不符合”和“不符合”的占64.8%,选择“符合”的占14.4%,反向计分3.71。由此看出,高校教师对在线教学和自身专业发展上普遍具有积极的认识,对新冠肺炎疫情导致的线上课堂教学可能影响自身专业或职业发展有较为积极的思考,表达出教师对教育培训的需求和重视。但从统计离散程度看,调查样本中不同个体的感受仍存在较大差异。

2. 自觉性

自觉性 Likert 5级评分为4.10,处于较高水平,在主体性5个维度指标测试中,分值最高,说明高校教师普遍能够自觉完成在线教学工作,并会主动地去探索、学习、反思、总结在线教学,也愿意与同事分享自己的经验并对学

校进行反馈。从自觉性来看,教师在在线教学期间,表现出高度责任感、配合精神和职业精神。尽管一些教师并不适应和喜欢在线教学,但是对在线教学实际配合和行动上,仍表现出很高的自觉性,这种高自觉配合,在行动上体现了教师的责任感和角色认知,从而进一步强化自身作为教学的主体性存在。

3. 自主性

自主性是主体性的核心指标,自主性的高低或强弱决定着教师主体性的感受程度。数据显示,自主性 Likert 5级评分为3.59,在主体性5个指标中得分最低。进一步分析发现,教师对于在线教学方法、平台和软件选择及在线教学环境等都具有自己的想法和较快的适应能力,但教师普遍认为在在线教学中的存在感和成就感不强,Likert 5级评分为2.93,低于中等水平。因此,教师尽管在在线教学方法、软件、技能等自身能较好控制的因素上具有较强自主性,但是对于实际教学中教学效果和学生互动反馈等自身无法较好控制的因素,表现出较低的自主性体验,教师自身的存在感和成就感不强。

4. 能动性

教师的能动性表现在教师在在线教学过程中的应变能力和调控能力。对于在线教学,尤其是以直播形式为主的线上课堂,对于刚接触在线教学这种形式的教师而言,由于教学场景转换带来的技术环境、教学条件、教学方式等的改变,具有一定的挑战。因此,教师应对线上教学场景的能动性显得尤为重要。调查显示,能动性指标 Likert 5级评分为3.93,处于中高水平,说明大多数教师应对在线教学中的突发情况都能做到临危不乱,及时调整策略方

法,能够主动与学生互动、与同事分享教学经验,教学相长,共同进步。

5. 创造性

创造性是教师内在本质力量外化,体现自身价值和存在的重要表征。调查数据显示,创造性指标 Likert 5级评分为3.83,处于中高水平,在主体性5个指标中排名居中。面对在线教学新的场景,多数教师在创造性维度表现出积极的认同,63.3%的调查对象表示愿意和喜欢接受这种新的方式和挑战;72.3%的人喜欢尝试新的教学方法和理念;对同事给予的建设性意见,84.7%的人表示积极接受。但在一年后对部分老师的回访中,绝大多数老师都表示尽管对线上课堂已经习以为常,但是更愿意、更喜欢线下上课。笔者认为,这和过去新冠肺炎疫情长时间持续对人的心理产生的一定影响有关。排除新冠肺炎疫情这一突发因素,在未来常态化发展线上教学的过程中,教师的接受程度可能会升高。

(三) 在线教学对高校教师主体性感受的显著性影响

在线教学新场景对高校教师主体性感受影响具有显著性。在线上教学新场景对教师主体性感受是否具有显著性影响的测量中,本文通过设计与新冠肺炎疫情、在线教学这两个

潜在变量相关的两个问题作为自变量,即将“教学中我没有很强的存在感、成就感”和“疫情期间学校安排教师的防控任务影响了我的线上教学”两题作为自变量,将其五级选择合并为三级,将“符合”和“非常符合”合并为“符合”(A),表示对主体性积极影响;将“不符合”“完全不符合”合并为“不符合”(B),表示对主体性消极影响;“一般”(C)项保持不变,表示对主体性基本无影响。把每个自变量的三级评价划分为A、B、C三组,作为定序变量,将总得分作为因变量,分别进行单因素方差分析,结果表明,两个变量三组之间均值具有显著性差异, P 值均小于0.05,说明新冠肺炎疫情期间,在线教学作为新的场景对高校教师主体性具有统计学意义上的显著性影响。进一步通过 Bonferroni 两两多重比较分析可以发现,“符合”(A)和“不符合”(B)、“一般”(C)和“符合”(A)之间都具有显著性差异,但在“一般”(C)和“不符合”(B)之间通常不具有显著性差异。一方面,说明新冠肺炎疫情期间在线教学变化确实对教师主体性产生了显著性影响;另一方面,属于“一般”(C)组的调查对象的实际感受可能更接近于“不符合”(B)组的感受,即存在教师主体性感受不强的情况(见表3)。

表3 不同组主体性感受均值多重比较

项目	多重比较	均值差	标准误	显著性
课堂存在感	A-B	5.705*	1.618	0.002
	A-C	7.844*	1.668	0.000
	B-C	2.139	1.664	0.599
防控任务影响	A-B	4.982*	1.849	0.023
	A-C	5.594*	1.562	0.001
	B-C	0.612	2.001	1.000

注:*代表 $P \leq 0.05$ 。

(四)不同背景高校教师主体性感受差异

从性别、年龄、教龄、学科这几个自变量来看,高校教师在线课堂的主体性感受除了在“性别”上具有显著性差异,其他几个自变量都不具有显著性差异。可见,性别是影响高校教师主体性感受的一个显著因素。从得分均值看,男性得分为88.84,女性得分为93.80。也就是说,在线教学中,高校女性教师比男性教师表现出更高的主体性。

四、结论与建议

(一)研究结论

基于上述分析,针对在线教学场景中高校教师主体性感受情况,可得出以下结论。

第一,在线教学场景对高校教师主体性感受具有显著性影响,教师主体性感受总体较好,处于中上水平。教师在课堂的存在感、成就感和外部防控等因素均会造成主体性感受的差异。因此,在一定程度上验证了本文提出的假设1。

第二,高校教师对在线课堂教学感受和适应情况在个体之间存在较大差异。适应和不适应、喜欢和不喜欢在线教学的高校教师均占有较大比重。部分接受访谈的教师表示在线教学影响师生沟通和教学效果,并对在线教学效果评价方式提出异议。对在线课堂积极评价、消极评价和一般性评价所占比重较为均衡,整体较为分散。这一结论在一定程度上说明,在线教学对大多数高校教师而言仍是一个“新的事物”,对其的认知和适应需要时间培养和日常实践。但在线教育场景作为一个新的变量为教师提供了一种新的教学尝试和体验,在技术变革与人的适应的关系中,推动教师重

新思考自己的职业发展和主体性存在的问题。

第三,在线教育对教师专业发展意识具有积极影响,教师对今后在线教学作为未来教学一种趋势较为认同,对教师培训重视程度增加。在新的教学场景中,教师在在线教学方法、软件、技能等自身能较好控制的因素上具有较强自主性,但对于实际教学中教学效果、学生互动反馈及外在防控任务等自身无法较好控制的因素,会表现出较低的自主性体验,对自身的存在感和成就感感受不强。

第四,在线教学场景中,“性别”成为影响教师主体性感受差异的一个显著变量。在线教学中,女性教师比男性教师表现出更高的主体性。而年龄、教龄、学科等其他变量在主体性感受上没有显著性差异。这和通常认为的年轻或教龄较长的教师会比年龄较大或教龄短的教师会在线上教学中具有更强的适应性和自主性不符,在学科上亦是如此。因此,在一定程度上验证了本文提出的假设2。

第五,高校教师主体性感受经历了一个由被动到主动、由弱到强的过程。综合教师主体性总体评价和个体访谈发现,对于在线课堂教学,高校教师经历了从被动接受到主动学习、适应的一个过程。这一过程中,从最初颁布“停课不停学”统一采用线上教学政策时,教师被动接受并学习线上教学方式到后来的适应和主动探索学习并熟练掌握线上教学技能,高校教师主体性感受实际经历一个由被动到主动、由弱到强的过程。

(二)调适策略

作为教育现代化改革的重要方向,提升高校教师在线教学场景的主体性感受和适应性,可从以下三个方面加强。

第一,重视在线教学新场景对高校教师的影响,调整和完善相关教学制度机制。在线教学作为一个新的教学场景,其本质是重大突发因素和新的智能媒体信息技术叠加所产生的一种教育变革,并且是一种外生性的突发强制性力量。这种力量没有给教育场域中的各主体足够时间思考和准备,无论对于管理者还是一线教师,对此的真正适应需要一个过程。可以看到,在此期间我们面临的教育环境或教学场景发生了变化,新冠肺炎疫情突发加速了线上教学的发展,正在重塑我们对教育教学的认知。因此,需要重视在线教学新场景对高校教师的影响,建立适配线上线下教学的制度环境,更好地发挥教师主体性作用。在学校层面,首先,需要建立适应在线教学的管理机制、平台和评价制度,激发教师参与在线教学的积极性和创新性,减少外部因素对教师教学的干扰;其次,为教师提供更多的外部资源,升级软硬件环境,提供教学科研所需的技术设备等;最后,通过多种方式进行教师教育,了解在线教学普遍薄弱点,有针对性加强在线教学培训指导,提升教师线上教学能力等。

第二,鼓励教师建立线上教学互助机制,形成在线教学社群共同体。首先,鼓励高校教师自发建立在线教学互助沟通社群或相关沟通机制,或以院、系为单位建立社群,相互分享在线教学经验,共同讨论解决面临的教學问题。尤其要发挥高效能教师示范作用或促进具有高度胜任能力的教师的知识分享。其次,教师社群不仅要发挥教育教学知识经验的分享作用,还要利用熟悉紧密的关系,发挥心理安慰和辅导作用,尤其是在某些突发情况下,教师个人需要群体的认同、支持和安慰,从而

形成相互分享、支持、协作的线上教学实践共同体。

第三,注重舆论氛围引导,提升教师角色的正面认知。教师对自身角色的认知是教师主体性的重要构成部分,学校、社会等外部的评价和认识对教师角色认知、塑造和自我效能都有显著影响。新冠肺炎疫情期间一些教师在线教学时的意外走红对他们角色认知等主体性感受产生了积极影响,当然,负面的社会评价同样会对教师产生消极影响。因此,首先,仍需要在学校层面形成对在线教学的良好认识氛围,强化教师在在线教学中的角色认知。其次,学校可以协同教育部门及宣传部门,注重社会舆论氛围的引导,让教师能够从社会获得更多正向的角色认知评价。

参考文献:

- [1] 孟祺.元宇宙赋能在线教育高质量发展:理论阐释、教学实现和路径优化[J].晋中学院学报,2023(2):95-99.
- [2] 郑宏,谢作栩,王婧.后疫情时代高校教师在线教学态度的调查研究[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020(7):54-64.
- [3] 宋萑,刘伟,刘丽莎.疫情防控期间教师在线教学现状与培训需求分析研究:基于全国百所中小学的抽样调查结果分析[J].教师教育研究,2020(3):1-9.
- [4] 王健.疫情危机下的教师角色、行为与素养[J].教师教育研究,2020(2):27-31.
- [5] 蒋纯焦.论突发性公共事件中教师的社会担当:以抗击新型冠状病毒肺炎疫情影响为例[J].中国教育学刊,2020(3):7-11.
- [6] 李义杰.论智媒时代传媒教育教师主体性作用的发挥[J].中国广播电视学刊,2019(9):64-67.
- [7] 李萍.主体性:“以人为本”的精神内核[J].社会科学家,2007(6):185-188.

- [8] 刘志军. 主体性发展的时代内涵[J]. 中国教育
学刊, 2005(4):26-28,54.
- [9] 李德顺. 价值论:一种主体性的研究[M]. 北京:
中国人民大学出版社,2017:45.
- [10] 王丽娟. 主体性存在与意义的生成:教师职
业生活的意义感缺失研究[M]. 北京:中国社
会科学出版社,2018:22.
- [11] 顾晓英. 一身一任:高校思想政治理论课教
师主体性研究[M]. 上海:上海大学出版社,
2016:54.
- [12] 郑宇红. 主体性教育的新视角:教师的主体
性[J]. 理论观察, 2005(4): 94-96.
- [13] MARKOVA P. Analysis of teachers' subjective
theories about biophilic orientation of edu-
cation[J]. Procedia social and behavioral
sciences, 2013(93): 820-824.
- [14] 梁亚敏. 教师主体性发展策略研究[J]. 中国
成人教育,2017(1): 139-142.
- [责任编辑:李 妍 见习编辑:郝晓雨]