

父母离异对中学生心理虐待与忽视的影响

任晓虹¹ 林岑² 岑雨² 何萍² 罗家明²

1.川北医学院附属医院血液内科 四川 南充 637000; 2.川北医学院精神卫生学院

【摘要】 目的 探讨父母离异对中学生心理虐待与忽视的影响,为制定家庭干预策略促进中学生心理健康提供依据。方法 于 2021 年 7 月—2022 年 7 月,采用分层随机整群抽样法纳入四川省南充市、内江市、泸州市 23 所初、高中学校的 12 773 名学生,使用一般资料调查表、儿童心理虐待与忽视量表(CPANS)进行在线问卷调查,采用倾向评分匹配法(PSM)对父母离异组和对照组进行 1:1 匹配,将匹配后个体特征进行比较,使用 χ^2 检验分析各变量在心理虐待与忽视间的差异,分别以心理虐待、忽视为因变量进行 Logistic 回归分析。结果 匹配后父母离异组及对照组均为 1 898 例。两组在性别构成上差异无统计学意义($\chi^2=0.03$, $P>0.05$)。调整性别、学段、父母学历、住校、长期照顾者等混杂因素后,相较于对照组,父母离异组中学生遭受心理虐待的风险($OR=1.43$, $95\%CI=1.26\sim 1.63$)、忽视的风险($OR=1.53$, $95\%CI=1.33\sim 1.75$)均增加(P 值均 <0.05)。结论 父母离异对中学生心理虐待与忽视有重要影响,应加强对离异或不稳定婚姻家庭中学生的支持与干预。

【关键词】 家庭; 婚姻状况; 虐待; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G78 G444 R179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2024)04-0525-05

Impact of parental divorce on psychological abuse and neglect among middle and high school students/REN Xiaohong^{*}, LIN Cen, CEN Yu, HE Ping, LUO Jiaming.^{*} Hematology Department, Affiliated Hospital of North Sichuan Medical College, Nanchong (637000), Sichuan Province, China

【Abstract】 Objective To investigate how parental divorce impacts psychological abuse and neglect among middle and high school students, so as to provide evidence for the development of family intervention strategies for mental health promotion. **Methods** A stratified random cluster sampling method was employed to select students from 23 middle and high schools in Nanchong, Neijiang, and Luzhou. Online questionnaires utilizing the General Data Questionnaire and the Child Psychological Abuse and Neglect Scale (CPANS) were administered. Propensity-score matching (PSM) was used to compare individual characteristics between parent-divorce and the control groups. The χ^2 test was then employed to analyze differences in psychological abuse and neglect across variables, with Logistic regression used to treat psychological abuse and neglect as dependent variables. **Results** After PSM, there were 1 898 cases in both parent-divorce and control groups. There was no significant difference in gender composition between the two groups ($\chi^2=0.03$, $P>0.05$). Compared to the control group, after controlling for various factors including gender, phase of studying, parental education, whether to live in school, and long-term caregivers of the student, the risk of experiencing psychological abuse ($OR=1.43$, $95\%CI=1.26\sim 1.63$) and neglect ($OR=1.53$, $95\%CI=1.33\sim 1.75$) was significantly higher in parent-divorce group ($P<0.05$). **Conclusions** Parental divorce significantly impacts psychological abuse and neglect experienced by middle and high school students. Therefore, support and intervention efforts should be intensified for students from divorced or unstable marriage families.

【Keywords】 Family; Marital status; Torture; Mental health; Regression analysis; Students

儿童心理虐待与忽视是世界范围内的重大公共卫生问题,对心理社会发展及身心健康具有严重的长期影响^[1]。儿童心理虐待与忽视(child psychological abuse and neglect, CPAN)是指持续和重复的不当养育行为^[2]。心理虐待涉及父母或监护人使用言语和表

情来威胁或羞辱儿童^[3],忽视指监护人长期忽视孩子的需求^[4]。国外心理虐待和忽视的发生率为 22%~60%^[5-7],中国儿童期心理虐待和忽视的发生率为 21%~45%^[8-9]。心理虐待和/或忽视会导致众多不良结果,如内化行为(社会和认知问题^[10]、焦虑抑郁和自杀意念^[11]等)和外化行为(如不良嗜好^[12]、较少的亲

【基金项目】 2020 年南充市市校合作专项项目(20SXQT0175);川北医学院 2020 年度四川省基层卫生事业发展研究中心资助项目(SWFZ20-Q-040)

【作者简介】 任晓虹(1988-)女,四川南充人,硕士,主管护师,主要研究方向为青少年心理健康。

【通信作者】 罗家明, E-mail: jiamingluo@nsmc.edu.cn

社会行为^[13]等) ,并延续至青春期和青年期。随着观念、女性教育水平和经济地位提高等多重因素的影响^[14] ,中国离婚率急剧上升^[15]。研究证实 ,父母离婚可能导致孩子遭受虐待 ,包括身体(暴力、营养不良、虐待和人类退化)、情感(焦虑、羞耻、羞辱、忽视和遗弃)和其他^[16]。心理虐待与忽视相关的家庭因素中 ,父母分居或离婚起着重要作用^[17-18]。本研究旨在利用倾向评分匹配法(propensity-score matching ,PSM)比较父母是否离异在中学生心理虐待和忽视方面的差异 ,以更精准地了解父母离异与中学生心理虐待与忽视之间的关系 ,为家庭教育和学校教育提供有针对性的改进建议 ,以促进中学生的身心健康。

1 对象与方法

1.1 对象 2021 年 7 月—2022 年 7 月 ,对四川省南充市、内江市、泸州市的中学进行调查 ,涉及 20 个乡镇 67 所学校。采用分层随机整群抽样方法抽取南充市、内江市、泸州市的中学进行调查(南充、内江、泸州人口分别约为 728 万、412 万、426 万)。首先采用抽签法选取四川省南充、内江、泸州 3 个城市 ,将南充市、内江市、泸州市共计 20 个乡镇(街道)按照规模分为大、小两层;然后在乡镇(街道)规模大的中抽取 2 所中学 ,在乡镇(街道)规模小的中抽取 1 所中学 ,将其管辖的在读学生和家長或监护人纳入研究 ,最终本研究纳入 23 所中学。通过问卷星平台生成二维码 ,发放给家長或监护人 ,解释调查目的并获得同意后 ,受试者扫描二维码 ,第一页为受试者知情同意书 ,同意后填写问卷。本次调查共收集问卷 14 210 份 ,其中有效问卷 12 773 份 ,有效回收率为 89.89%。其中父母离异 1 898 名 ,父母未离异 10 875 名;男生 6 795 名 ,女生 5 978 名;初中生 7 395 名 ,高中生 5 378 名。本研究获得川北医学院伦理委员会批准 ,批号为 NSMC [2021] 53。

1.2 方法

1.2.1 一般人口学特征 包括年龄、性别、年级、是否住校、长期照顾者、父母婚姻状况、父母学历等。

1.2.2 儿童心理虐待与忽视量表(Child Psychological Abuse and Neglect Scale ,CPANS) 由肖长根等^[19]编制 ,适用于中国人群的回顾性测量工具。主要调查 18 岁以下个体的心理虐待经历 ,包括心理虐待(14 个条目)和忽视(17 个条目) 2 个分量表。CPANS 采用 Likert 5 点计分方法 ,其中“0=无”至“4=总是” ,总分为 0~124 分 ,总分越高 ,表示个体经历的心理虐待和忽视情况越严重 ,以各维度均分及各分量表均分为统计指标 ,均分 ≥ 1 为阳性^[19]。CPANS 总量表及 2 个分量表的内部一致性信度系数分别为 0.86 ,0.79 ,0.82^[20]。

本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.92。

1.3 质量控制 调查团队经过统一培训 ,包含川北医学院附属医院精神心理科的执业医师以及该院精神病学专业的研究生。问卷收集后对于缺失数据、明显虚构或不一致的回答予以剔除 ,以确保数据的真实性和准确性。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 22.0 软件进行统计分析。计数资料以频数和率表示 ,组间比较采用 χ^2 检验。以父母是否离异进行分组 ,将个体特征进行匹配 ,卡钳值设为 $0.2 \times s$ (s 为标准差)进行 1 : 1 匹配。采用 Logistic 回归模型分析心理虐待与忽视的影响因素 ,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 一般个体特征 PSM 前后比较 PSM 前 12 773 名中学生中心理虐待报告率为 39.00% (4 982 名) ,心理忽视报告率为 32.68% (4 174 名) ,其中父母离异组心理虐待与忽视报告率分别为 46.79% (888/1 898) ,41.25% (783/1 898)。中学生在长期照顾者、父亲学历、住校等方面差异均有统计学意义 (χ^2 值分别为 165.28 ,9.93 ,18.32 , P 值均 < 0.05)。匹配后父母离异组及未离异组均为 1 898 例 ,两组学生在性别、学段、父母学历、住校方面差异均无统计学意义 (P 值均 > 0.05)。见表 1。

表 1 匹配后中学生人口学特征分布父母是否离异组间比较
Table 1 Distribution of demographic characteristics of middle school students after matching compared whether parents were divorced between groups

变量	选项	父母离异组 ($n=1\ 898$)	未离异组 ($n=10\ 875$)	χ^2 值	P 值
性别	男	979(51.58)	974(51.32)	0.03	0.87
	女	919(48.42)	924(48.68)		
学段	初中	1 129(59.48)	1 108(58.38)	0.48	0.49
	高中	769(40.52)	790(41.62)		
长期照顾者	父母	259(13.65)	357(18.81)	105.86	< 0.01
	祖父母	1 158(61.01)	1 056(55.64)		
	其他	169(8.90)	136(7.17)		
	母亲	154(8.11)	287(15.12)		
	父亲	158(8.32)	62(3.27)		
父亲学历	小学	599(31.56)	603(31.77)	0.11	0.95
	中学	1 190(62.70)	1 182(62.28)		
	大专及以上学历	109(5.74)	113(5.95)		
母亲学历	小学	677(35.67)	646(34.04)	2.26	0.28
	中学	1 087(57.27)	1 133(59.69)		
	大专及以上学历	134(7.06)	119(6.27)		
住校	否	1 180(62.17)	1 190(62.70)	0.11	0.74
	是	718(37.83)	708(37.30)		

注:() 内数字为构成比/%。

2.2 PSM 后中学生心理虐待与忽视检出率的单因素分析 PSM 后性别、父母是否离异、父母学历、是否住校的中学生心理虐待、忽视的检出率差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。见表 2。

表 2 匹配后中学生心理虐待与忽视检出率及相关因素分析

Table 2 Analysis the prevalence and factors influencing psychological abuse and neglect among middle and high school students after propensity-score matching

变量	选项	人数	心理虐待		忽视	
			检出人数	χ^2 值	检出人数	χ^2 值
性别	女	1 843	821(44.55)	6.85*	706(38.31)	5.75*
	男	1 953	788(40.35)		675(34.56)	
学段	初中	2 237	930(41.57)	1.48	809(36.16)	0.11
	高中	1 559	679(43.55)		572(36.69)	
父母离异	是	1 898	888(46.79)	30.09**	783(41.25)	38.96**
	否	1 898	721(37.99)		598(31.51)	
长期照顾者	父母	616	230(37.34)	8.94	193(31.33)	20.66**
	祖父母	2 214	953(43.04)		793(35.82)	
	其他	305	130(42.62)		125(40.98)	
	母亲	441	193(43.76)		167(37.87)	
父亲学历	小学	220	103(46.82)		103(46.82)	
	中学	1 202	550(45.76)	14.45**	475(39.52)	27.33**
	大专及以上	2 372	986(41.57)		859(36.21)	
母亲学历	小学	222	73(32.88)		47(21.17)	
	中学	1 323	605(45.73)	12.21**	527(39.83)	16.20**
	大专及以上	2 220	914(41.17)		784(35.32)	
住校	否	253	90(35.57)		70(27.67)	
	是	2 370	959(40.46)	9.55**	826(34.85)	6.37*
		1 426	650(45.58)		555(38.92)	

注: () 内数字为检出率%; * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

2.3 PSM 后中学生心理虐待与忽视影响因素的多因素分析 见表 3 A。

表 3 匹配后中学生心理虐待影响因素的 Logistic 回归分析 (n = 3 796)

Table 3 Logistic regression analysis of the factors related to psychological abuse among middle and high school students after propensity-score matching (n = 3 796)

常量与自变量	β 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值 (95%CI)
常量	-0.25	0.12	4.09	0.04	0.78
父母离异	0.36	0.07	28.93	<0.01	1.43(1.26~1.63)
性别	0.18	0.07	7.07	0.01	1.19(1.05~1.36)
学段	0.18	0.07	6.73	0.01	1.20(1.05~1.38)
父亲学历			10.86	<0.01	
中学	-0.17	0.07	5.33	0.02	0.85(0.73~0.98)
大专及以上	-0.49	0.17	8.74	<0.01	0.61(0.44~0.85)
住校	0.26	0.07	13.45	<0.01	1.30(1.13~1.49)

表 4 匹配后中学生忽视影响因素的 Logistic 回归分析 (n = 3 796)

Table 4 Logistic regression analysis of the factors related to neglect among middle and high school students after propensity-score matching (n = 3 796)

常量与自变量	β 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值 (95%CI)
常量	-0.54	0.13	16.27	<0.01	0.58
父母离异	0.42	0.07	36.63	<0.01	1.53(1.33~1.75)
性别	0.15	0.07	5.01	0.03	1.17(1.02~1.34)
长期照顾者			21.23	<0.01	
长期照顾者					
祖父母	-0.19	0.11	2.89	0.09	0.82(0.66~1.03)
其他人	0.02	0.16	0.02	0.90	1.02(0.75~1.39)
母亲	0.14	0.14	1.04	0.31	1.15(0.88~1.50)
父亲	0.40	0.17	5.93	0.02	1.50(1.08~2.07)
父亲学历			21.79	<0.01	
中学	-0.14	0.07	3.52	0.06	0.87(0.75~1.01)
大专及以上	-0.82	0.18	21.38	<0.01	0.44(0.31~0.62)
住校	0.16	0.07	5.06	0.03	1.17(1.02~1.35)

分别纳入心理虐待 (1 = 是, 0 = 否)、忽视 (1 = 是, 0 = 否) 为因变量, 将一般个体特征 [父母离异 (1 = 是, 0 = 否)、性别 (1 = 男生, 2 = 女生)、学段 (1 = 初中, 2 = 高中)、父母学历 (1 = 小学, 2 = 中学, 3 = 大专及以上)、长期照顾者 (1 = 父母, 2 = 祖父母, 3 = 其他人, 4 = 母亲, 5 = 父亲)、住校 (1 = 是, 0 = 否)] 作为自变量进行 Logistic 回归分析。结果发现, 相较于未离异组, 父母离异组遭受心理虐待的风险 (OR = 1.43, 95% CI = 1.26 ~ 1.63)、忽视的风险 (OR = 1.53, 95% CI = 1.33 ~ 1.75) 均增加。

3 讨论

本研究发现, 与未离异组相比, 父母离异组心理虐待发生率更高, 与以往研究结果相似^[21-22]。已有研究证实, 婚姻和睦的父母往往能够给孩子提供一个更加稳定、和谐的家庭环境, 有助于孩子形成健全的人格和健康的心理状态^[23-25]。而父母离异可能导致家庭环境的改变和家庭成员关系紧张^[26-27], 也可能导致监护人或家庭经济状况改变^[28-29], 增加孩子遭受心理虐待的风险。离异或单亲家庭父母常与自卑、冲动控制能力差和精神障碍有关^[30], 意味着心理健康脆弱的父母更有可能将他们的内在冲动 (如敌对行为和攻击性) 投射到孩子身上, 最终对他们进行管教和虐待 (如言语虐待或威胁)。此外, 与不完整婚姻相关的贫困^[31] 也会增加儿童时期遭受虐待的可能性。父母离异后长期缺乏陪伴、照顾和保护, 以及随之而来的情绪敏感性、难以适应变化以及对社交活动失去兴趣, 使青少年更容易受到虐待^[32-33]。越来越多的证据表明, 有虐待经历的青少年与攻击性和暴力行为、抑郁、焦虑和自杀有关^[34-35]。

父母离异组中学生遭受忽视的风险更高, 与以往研究结果一致^[36]。离异家庭可能面临更多的挑战和压力, 孩子失去一个或多个重要的情感支持来源, 家庭环境发生剧烈变化, 家庭氛围紧张, 可能使他们更容易受到忽视^[37-38]。忽视是一种非常普遍的逆境, 包括各种类型的身体忽视 (如衣服、食物、住所等) 和情感忽视等^[39-40]。离异后的经济问题往往会影响父母的心理健康功能^[41], 导致孩子无法获得足够的支持和资源。研究显示, 生活在双亲家庭是防止忽视发生的最大保护因素, 但并非所有双亲家庭都如此, 尤其是以冲突为特征的家庭^[36]。大多数情况下, 所有形式忽视的负面后果都是相似的, 被忽视的青年报告了更多的创伤症状, 如饮酒^[42]、增加自杀意念^[39]。

本研究中, 长期由父亲照顾的中学生遭受忽视的风险更高。父亲在日常生活中参与度较低, 缺乏对子女的关注和亲密关系的建立^[43], 存在感不如母

亲^[44-45]。父母离异后,独自抚养孩子的父亲在沟通、教育和取悦孩子方面遭遇困难^[46],更容易忽视孩子的需要。

本研究局限性:首先,研究采用横断面设计,无法确定因果关系,PSM 法不可避免地会造成部分变量的遗漏,造成选择偏倚,因此,需要尽可能在人口统计数据中纳入更多的变量;其次,研究主要依赖于自我报告的数据,可能存在主观性偏差。未来可以采用多种数据来源和方法,以提高研究的准确性和可靠性。此外,本研究仅关注父母离异与中学生心理虐待与忽视之间的关系,未来可以进一步探讨其他家庭因素(如家庭经济状况、父母教养方式等)对儿童青少年心理健康的影响。

利益冲突声明 所有作者声明无利益冲突。

参考文献

- [1] GILBERT R ,WIDOM C S ,BROWNE K ,et al. Burden and consequences of child maltreatment in high-income countries [J]. *Lancet* , 2009 ,373(9657) : 68-81.
- [2] JIANG W J ,ZHONG B L ,LIU L Z ,et al. Reliability and validity of the Chinese version of the Childhood Trauma Questionnaire-Short Form for inpatients with schizophrenia [J]. *PLoS One* ,2018 ,13(12) : e0208779.
- [3] HAYASHI M. Child psychological/emotional abuse and neglect: a definitional conceptual framework [J]. *J Child Adolesc Trauma* ,2022 ,15(4) : 999-1010.
- [4] LIU F ,ZHANG Z ,CHEN L. Mediating effect of neuroticism and negative coping style in relation to childhood psychological maltreatment and smartphone addiction among college students in China [J]. *Child Abuse Negl* ,2020 ,106: 104531.
- [5] ADELA A M ,YU Y. Psychological maltreatment and its relationship with self-esteem and psychological stress among adolescents in Tanzania: a community based ,cross-sectional study [J]. *BMC Psychiatry* , 2019 ,19(1) : 176.
- [6] ZELVIENE P ,DANIUNAITE I ,HAFSTAD G S ,et al. Patterns of abuse and effects on psychosocial functioning in Lithuanian adolescents: a latent class analysis approach [J]. *Child Abuse Negl* ,2020 , 108: 104684.
- [7] Department of Health and Human Services in U.S. Administration for children and families ,administration on children ,youth and families , children's bureau: child maltreatment 2018 [EB/OL]. (2020-08-20) [2023-10-20]. <https://www.acf.hhs.gov/cb/research-data-technology/statistics-research/child-maltreatment>.
- [8] CUI N ,XUE J ,CONNOLLY C A ,et al. Does the gender of parent or child matter in child maltreatment in China? [J]. *Child Abuse Negl* , 2016 ,54: 1-9.
- [9] FANG X ,FRY D A ,JI K ,et al. The burden of child maltreatment in China: a systematic review [J]. *Bull World Health Organ* ,2015 ,93(3) : 176-185.
- [10] DEJONG M ,WILKINSON S ,APOSTU C ,et al. Emotional abuse and neglect in a clinical setting: challenges for mental health professionals [J]. *BJPsych Bull* ,2022 ,46(5) : 288-293.
- [11] JESSAR A J ,HAMILTON J L ,FLYNN M ,et al. Emotional clarity as a mechanism linking emotional neglect and depressive symptoms during early adolescence [J]. *J Early Adolesc* ,2017 ,37(3) : 414-432.
- [12] KOBULSKY J M ,YOON S ,BRIGHT C L ,et al. Gender-moderated pathways from childhood abuse and neglect to late-adolescent substance use [J]. *J Trauma Stress* ,2018 ,31(5) : 654-664.
- [13] MAGUIRE S A ,WILLIAMS B ,NAUGHTON A M ,et al. A systematic review of the emotional ,behavioural and cognitive features exhibited by school-aged children experiencing neglect or emotional abuse [J]. *Child Care Health Dev* ,2015 ,41(5) : 641-653.
- [14] CHEN M ,RIZZI E L ,YIP P S. Divorce trends in China across time and space: an update [J]. *Asian Popul Stud* ,2021 ,17(2) : 121-147.
- [15] LAN X ,MARCI T ,MOSCARDINO U. Parental autonomy support ,grit , and psychological adjustment in Chinese adolescents from divorced families [J]. *J Fam Psychol* ,2019 ,33(5) : 511-520.
- [16] BOJUWOYE O ,AKPAN O. Child abuse: the experiences of children of divorced parents [J]. *J Psychol Africa* ,2009 ,19(1) : 37-43.
- [17] VAN BERKEL S R ,PREVOO M J L ,LINTING M ,et al. Prevalence of child maltreatment in the Netherlands: an update and cross-time comparison [J]. *Child Abuse Negl* ,2020 ,103: 104439.
- [18] ASSINK M ,VAN DER PUT C E ,MEEUWSEN M ,et al. Risk factors for child sexual abuse victimization: a Meta-analytic review [J]. *Psychol Bull* ,2019 ,145(5) : 459-489.
- [19] 肖长根 ,唐秋萍 ,邓云龙 ,等. 儿童心理虐待与忽视同父母养育方式的关系 [J]. *中国健康心理学杂志* ,2007 ,15(3) : 200-202.
- XIAO C G ,TANG Q P ,DENG Y L ,et al. The relation between child psychological abuse/neglect and the parental rearing behaviors [J]. *Chin J Health Psychol* ,2007 ,15(3) : 200-202. (in Chinese)
- [20] 潘辰 ,邓云龙 ,管冰清 ,等. 儿童心理虐待量表的修订和信效度检验 [J]. *中国临床心理学杂志* ,2010 ,18(4) : 463-465.
- PAN C ,DENG Y L ,GUAN B Q ,et al. Reliability and validity of Child Psychological Maltreatment Scale [J]. *Chin J Clin Psychol* ,2010 ,18(4) : 463-465. (in Chinese)
- [21] ZERR A A ,NEWTON R R ,LITROWNIK A J ,et al. Household composition and maltreatment allegations in the US: deconstructing the at-risk single mother family [J]. *Child Abuse Negl* ,2019 ,97: 104123.
- [22] WEN L ,YANG K ,CAO Y ,et al. Parental marital status and anxiety symptoms in adolescents: the mediating effect of childhood maltreatment [J]. *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci* ,2023. DOI: 10.1007/s00406-023-01717-4.
- [23] RIBAR D C. Why marriage matters for child wellbeing [J]. *Future Children* ,2015 ,25(2) : 11-27.
- [24] HÄRKÖNEN J ,BERNARDI F ,BOERTIEN D. Family dynamics and child outcomes: an overview of research and open questions [J]. *Eur J Popul* ,2017 ,33(2) : 163-184.
- [25] RALEY R K ,SWEENEY M M. Divorce ,repartnering ,and stepfamilies: a decade in review [J]. *J Marriage Fam* ,2020 ,82(1) : 81-99.
- [26] TULLIUS J M ,DE KROON M L A ,ALMANSA J ,et al. Adolescents' mental health problems increase after parental divorce ,not before ,and persist until adulthood: a longitudinal TRAILS study [J]. *Eur Child Adolesc Psychiatry* ,2022 ,31(6) : 969-978.
- [27] REJAÄN Z ,VAN DER VALK I E ,BRANJE S. The role of sense of belonging and family structure in adolescent adjustment [J]. *J Res Adolesc* ,2022 ,32(4) : 1354-1368.
- [28] HEINTZ-MARTIN V K ,LANGMEYER A N. Economic situation ,fi-

nancial strain and child wellbeing in stepfamilies and single-parent families in Germany[J].J Fam Econom Issues ,2020 ,41(2) : 238-254.

[29] KREYENFELD M ,TRAPPE H.Parental life courses after separation and divorce in Europe [M].Switzerland: Springer Science + Business Media ,2020: 23-41.

[30] DISNEY K L ,WEINSTEIN Y ,OLTMANN S T F.Personality disorder symptoms are differentially related to divorce frequency [J].J Fam Psychol 2012 ,26(6) : 959-965.

[31] HARKNESS S.The accumulation of economic disadvantage: the influence of childbirth and divorce on the income and poverty risk of single mothers[J].Demography 2022 ,59(4) : 1377-1402.

[32] AUERSPERG F ,VLASAK T ,PONOCNY I ,et al.Long-term effects of parental divorce on mental health: a Meta-analysis [J].J Psychiatr Res 2019 ,119: 107-115.

[33] SANAYEH E B ,ISKANDAR K ,FADOUS KHALIFE M C ,et al.Parental divorce and nicotine addiction in Lebanese adolescents: the mediating role of child abuse and bullying victimization [J].Arch Public Health 2022 ,80(1) : 79.

[34] CUI N ,LIU J.Physical abuse ,emotional abuse and neglect and childhood behavior problems: a Meta-analysis of studies in China's mainland [J].Trauma Viol Abuse 2020 ,21(1) : 206-224.

[35] ZHANG L ,MERSKY J P ,TOPITZES J .Adverse childhood experiences and psychological well-being in a rural sample of Chinese young adults[J].Child Abuse Neglect 2020 ,108: 104658.

[36] THORBERRY T P ,MATSUDA M ,GREENMAN S J ,et al.Adolescent risk factors for child maltreatment [J].Child Abuse Negl 2014 ,38(4) : 706-722.

[37] TANG J ,LI G ,CHEN B ,et al.Prevalence of and risk factors for non-suicidal self-injury in rural China: results from a nationwide survey in China[J].J Affect Disord 2018 ,226: 188-195.

[38] TRAN N K ,VAN BERKEL S R ,VAN I M H ,et al.Child and family factors associated with child maltreatment in Vietnam [J].J Interpers Viol 2021 ,36(5/6) : 2931-2953.

[39] VANDERMINDEN J ,HAMBY S ,DAVID-FERDON C ,et al.Rates of neglect in a national sample: child and family characteristics and psychological impact [J].Child Abuse Negl 2019 ,88: 256-265.

[40] WELCH G L ,BONNER B L.Fatal child neglect: characteristics ,causation and strategies for prevention [J].Child Abuse Negl 2013 ,37(10) : 745-752.

[41] MCCONNELL D ,BREITKREUZ R ,SAVAGE A.From financial hardship to child difficulties: main and moderating effects of perceived social support [J].Child Care Health Dev 2011 ,37(5) : 679-691.

[42] HUSSEY J M ,CHANG J J ,KOTCH J B.Child maltreatment in the United States: prevalence ,risk factors ,and adolescent health consequences [J].Pediatrics 2006 ,118(3) : 933-942.

[43] STEINBERG L.We know some things: parent-adolescent relationships in retrospect and prospect [J].J Res Adolesc 2001 ,11(1) : 1-19.

[44] HUANG Y ,LIANG Z ,SONG Q ,et al.Family arrangements and children's education among migrants: a case study of China [J].Int J Urban Reg Res 2020 ,44(3) : 484-504.

[45] WANG M.Harsh parenting and adolescent aggression: adolescents' effortful control as the mediator and parental warmth as the moderator [J].Child Abuse Negl 2019 ,94: 104021.

[46] SHIN S H ,CHOI H ,KIM M J ,et al.Comparing adolescents' adjustment and family resilience in divorced families depending on the types of primary caregiver [J].J Clin Nurs 2010 ,19(11-12) : 1695-1706.

收稿日期: 2023-12-25 修回日期: 2024-02-27 本文编辑: 王苗苗

第九届《中国学校卫生》杂志编委会名单

- 学术指导: 廖文科 刘宝林 徐济达 汪玲 静进 袁长江 贺雄 潘建平 马骁 娄晓民
 麦锦城 何健 李春灵 贝品联
- 总编辑: 陶芳标
 执行总编辑: 马军
 副总编辑: 余毅震 武丽杰 张欣 史慧静 马乐 郭欣 潘臣炜 李红影
- 编委 (按姓氏笔画排序):
 马萍 马迎华* 马冠生 王宏* 王佳 王莉 王忆军 王书梅 王向军 王海俊*
 王培忠* 王智勇 文育锋 方益荣 尹小俭* 巴特尔* 邓旭阳 付连国* 吉雅丽 成果*
 吕书红 朱冬元 朱艳娜 朱慧全 任园春 刘寿 刘琴 刘小凤 刘文利 刘忠慧
 刘振谥 刘爱玲 刘德辉* 关明杰* 汤华 孙莹* 孙宇新 苏俊海 苏普玉 李生慧*
 李红娟* 李秀红 李筱翠 杨杰文 吴明 吴俊端 何鲜桂 狄霜梅 宋逸 宋然然
 张倩 张娟 张凤云 张书芳 张兆成 张迎修 张宛筑 张持晨 阿斯木古丽·克力木
 陈青 陈亚军* 陈光弟 陈国平 陈彦华 范奕 林艺 林苑 罗春燕* 罗家*
 周丽* 周为文 庞淑兰 郑伟 赵海萍* 郝长付 郝加虎 胡益进 胡翼飞* 侯晓静
 施小明* 祝丽玲 姚荣英 贾丽红* 顾昉 顾璇* 钱青文 徐勇* 高飞 高茗
 高磊 高爱钰 席波* 唐平* 唐杰 黄莹* 黄思哲 梅松丽 龚雯洁 常利涛
 彭玉林 韩娟 赖善榕 谭力铭 翟玲玲 樊泽民 德力格尔 潘德鸿 燕虹 戴秀文
- (加*者为常务编委)
- 通讯编委 (按姓氏笔画排序):
 万宇辉 王威 王强 王磊 王维锁 卢金逵 田耀华 白英龙 曲亚斌 朱鹏
 朱中平 伍晓艳 华天懿 刘顺 刘伟佳 刘志浩 孙彩虹 阳益德 李广 李骏
 李晶 李榴柏 杨婕 吴静涛 汪伟 张秀军 张铁军 张海军 陈润森 罗晓敏
 陶舒曼 黄银 常微微 章荣华 董彬 董彦会 韩江涛