

法美专业教学标准对我国高职艺术设计类专业的启示

刘 珽

(苏州工艺美术职业技术学院, 江苏 苏州 215104)

摘要 结合法国艺术设计专业教学标准和美国专业认证方面的特点,分析了我国高职艺术设计类专业教学标准存在问题,提出推进和完善我国高职艺术设计类专业教学标准建设,要在尊重艺术设计教育规律,坚持自身优势特色的基础上,积极借鉴他国经验,研究相关专业教学标准,持续优化高职层次艺术设计类专业教学标准体系建设,形成一套符合艺术设计类人才培养需求的专业教学标准体系。同时,探索相关专业国际认证以扩大我国高职艺术设计教育的国际影响力。

关键词 高职;艺术设计类专业;专业教学标准;专业认证

中图分类号:G712 **文献标识码**:A **文章编号**:1004-9290(2021)0026-0057-08

我国艺术设计教育脱胎于清末民初的新式美术教育,先受手工艺作坊的师徒制教育影响,后来又移植和借鉴了国外设计教育的相关做法^[1],起步较晚,现有的教学体系是在借鉴发达国家经验的基础上逐步形成的。对我国高职艺术设计类专业教学标准现状和存在问题进行分析,并选取在艺术设计专业教学标准和专业认证方面比较有特点的法国和美国进行研究,以期对我国高职艺术设计教育专业教学标准建设提供更多的参考和借鉴。

一、我国高职艺术设计类专业教学标准现状及存在问题

国家职业教育教学标准体系由专业目录、专业教学标准、课程教学标准、顶岗实习标准、实训条件标准等组成。其中,专业目录是标准体系的

龙头,其他标准均以此为依据展开并适时更新,专业教学标准也不例外。教育部首次公布的高职专业教学标准是2010年公布的410个专业教学标准。其中,涉及艺术设计类专业教学标准7个,这批标准的颁布填补了我国高等职业教育专业教学标准领域的空白,解决了专业教学无章可循,教学内容不明确等问题。随着行业的飞速发展,特别是2015年教育部颁布了《普通高等学校高等职业教育(专科)专业目录》,2010年公布的这批标准已不能完全适应人才培养的需求。2017年教育部开始组织修订高等职业教育专业教学标准,并于2019年发布了《高等职业学校种子生产与经营专业教学标准》等347项高等职业学校专业教学标准(以下简称《标准》)。2020年教育部再次启动了职

收稿日期:2021-07-02

基金项目:江苏省高等教育教学改革重点研究课题“高职艺术设计类专业认证体系研究与实践探索”(项目编号:2017JSJG062,主持人:孙丽华、刘珽);2021年江苏高校“青蓝工程”优秀教学团队阶段性成果

作者简介:刘珽(1978—),女,硕士,副教授,高级工艺美术师,副院长,主要研究方向为艺术设计教育、服装设计。

业教育专业目录修(制)订工作,并于2021年3月12日颁布了《职业教育专业目录(2021年)》(以下简称《新目录》)。《新目录》的颁布将修订和完善2019版《标准》提上议事日程,对照《新目录》,现有《标准》存在以下几个方面的问题。

(一)《标准》与新颁专业目录不匹配

1. 数量不匹配

《新目录》艺术设计类共设置27个专业,与2015版的专业目录相比更名4个专业,新增1个专业,跨类调整1个专业。但目前使用的《标准》是以2015年颁布的专业目录为依据开发的,就艺术设计类专业而言,到目前为止,只颁布了服装与服饰设计、人物形象设计、陶瓷设计与工艺3个专业的《标准》,没有全面覆盖艺术设计类27个专业,其发布率仅为11%。

2. 名称待更新

根据《新目录》,已颁布《标准》的3个专业的名称没有变化,新增的1个专业为雕塑设计,更名的4个专业分别是视觉传达设计(原专业名称:视觉传播设计与制作)、书画艺术(原专业名称:美术)、游戏艺术设计(原专业名称:游戏设计)、广告艺术设计(原专业名称:广告设计与制作)。虽然,这5个专业的《标准》目前还没有发布,但在将来《标准》持续开发完善的过程中专业名称有待于与《新目录》保持一致。

3. 内容不匹配

《新目录》是在专业升级与数字化改造背景下发布的,文创产业在“新产品、新技术、新业态、新模式”的“四新”引领下,呈现出多向交互融合态势。《新目录》已经初步体现了文创产业转型升级过程中新业态、新职业、新岗位对职业教育提出的新要求,但目前高职艺术设计类专业《标准》却与文创产业内部业态多、覆盖面广、与其他非艺术类专业有交叉等现实状况不完全适应,在职业面向、培养目标、课程体系架构等方面均没有很好地适应产业需求,迫切需要一系列与之匹配的专业教学标准引领和规范相关专业人才培养。

(二)《标准》缺乏专业大类层面的统筹

我们可以把专业教学标准定义为描述专业教学的内容与学习标准,以及相关课程设置要求的文件,其核心内容是职业能力标准,也可包含普通

文化课程与专业基础课程的内容与学习标准^①。下面以2019年颁布的服装与服饰设计专业教学标准为例,将人才所应具备的素质、知识、能力等人才培养规格和课程设置情况进行汇总(表1、表2),表1中“素质”一栏的第1~6条,“知识”一栏的第1,3条,“能力”一栏的第1,2条是服装与服饰设计专业与其他专业(包括非艺术设计类专业)完全一致的部分,其余部分则为服饰设计专业与其他专业不一致的部分。表2中公共基础课是服装与服饰设计专业与其专业一致的部分,其他部分则为服装与服饰设计专业与其他专业不一致的部分。

以表1的探究学习能力、终身学习能力以及文字表达能力和沟通能力为例,对照其他专业,这些能力是2019年颁布的347项《标准》中每个专业所培养的人才都应具备的;以表2的思想政治理论、大学语文等课程为例,这些课程也是347项《标准》中每个专业都开设的。根据《新目录》,艺术设计类专业共27个。这27个专业共同面向文化创意产业,培养创意设计人才。这类人才具有一个显著的特点:其艺术素养相同、设计方法相通、技术手段各异。这一特点反映在人才培养规格和课程设置上应该是求同存异,即作为一个专业类别应该形成自己的共性,以区别于其他专业类别。但目前颁布的《标准》中还没有体现艺术设计这个专业大类人才培养的普遍规律,没有体现艺术设计类人才共通的知识、能力和素质。因此,目前的《标准》对艺术设计类专业人才培养的共性与个性把握还不够精准,缺乏专业大类层面的统筹规划。

(三)《标准》的能力主线不清晰

《标准》是规范专业教学、保证教学质量的纲领性文件,也是指导相应专业教学和人才培养工作的主要依据。从已颁布的艺术设计类3个专业《标准》来看,从专业名称、入学要求、基本修业年限、职业面向、培养目标、培养规格、课程设置及学时安排、教学基本条件、质量保障等9个方面明确了高职相关艺术设计类专业办学的“门槛”。这9个方面比较全面地反映了专业人才培养的概貌,但人才培养的核心是“能力”,目前,已颁布的《标准》缺少对能力培养的具体要求,表现在:一是专业课程设置依据不够充分,没有对专业能力展开

表1 服装与服饰设计专业教学标准人才培养规格^[3]

素质	<p>1.坚定拥护中国共产党领导和我国社会主义制度,在习近平新时代中国特色社会主义思想指引下,践行社会主义核心价值观,具有深厚的爱国情感和中华民族自豪感;</p> <p>2.崇尚宪法、遵法守纪、崇德向善、诚实守信尊重生命、热爱劳动,履行道德准则和行为规范,具有社会责任感和社会参与意识;</p> <p>3.具有质量意识、环保意识、安全意识、信息素养、工匠精神、创新思维;</p> <p>4.勇于奋斗、乐观向上,具有自我管理能力职业生涯规划的意识,有较强的集体意识和团队合作精神;</p> <p>5.具有健康的体魄、心理和健全的人格,掌握基本运动知识和12项运动技能,养成良好的健身与卫生习惯,以及良好的行为习惯;</p> <p>6.具有一定的审美和人文素养,能够形成1~2项艺术特长或爱好</p>
知识	<p>1.掌握必备的思想政治理论、科学文化基础知识和中华优秀传统文化知识;</p> <p>2.熟悉国防安全教育常识、心理健康知识、创新创业知识;</p> <p>3.熟悉与本专业相关的法律法规以及环境保护、安全消防等知识;</p> <p>4.熟悉服装的发展历史和行业趋势;</p> <p>5.掌握服装与服饰设计的基础理论和基本知识;</p> <p>6.掌握服装与服饰设计表现的理论知识与方法;</p> <p>7.掌握服装材料的理论和应用知识;</p> <p>8.掌握服装结构与工艺制作的理论知识与方法;</p> <p>9.掌握服装CAD制版的理论知识与方法;</p> <p>10.掌握服装品牌策划、生产管理、运营管理的基本知识和方法</p>
能力	<p>1.具有探究学习、终身学习、分析问题和解决问题的能力;</p> <p>2.具有良好的语言、文字表达能力和沟通能力;</p> <p>3.能够正确分析和解决日常工作中遇到的困难和问题;</p> <p>4.能够正确理解、识别企业服装设计图稿与设计订单,并能制定生产制单;</p> <p>5.能够熟练使用服装CAD绘图软件进行服装与服饰产品的造型设计;</p> <p>6.能够根据客户与企业要求,快速手绘服装设计效果图与款式图,并独立开展服装与服饰产品设计;</p> <p>7.能够根据服装款式设计图,独立完成服装结构纸样设计、手工工业纸样制作以及运用服装CAD软件进行服装纸样设计、样板放码和排料;</p> <p>8.能制作服装样衣产品,熟练操作和维护企业生产设备,有效控制生产成本,进行服装生产工艺编制与工艺优化,对服装生产进行有效管理;</p> <p>9.能够进行服装生产跟单管理、企业生产制单与跟单;</p> <p>10.能够进行服装品牌策划和营销工作,能独立完成服装品牌策划方案设计与服装营销等工作</p>

表2 服装与服饰设计专业教学标准课程设置情况^[4]

课程类别	课程名称与主要内容	课程数	学时	备注
公共基础课	思想政治理论、中华优秀传统文化、体育、军事理论与军训、大学生职业发展与就业指导、劳动教育、心理健康教育等	没有具体数量规定	不少于总学时的25%	根据实际情况可开设校本特色的校本课程
	大学语文、信息技术、公共外语、健康教育、美育、职业素养等	没有具体数量规定	各类选修课累计学时不少于总学时的10%	
专业基础课	设计基础、服装设计表现、服装色彩与图案、服装结构与工艺、服装材料、服装营销等	6~8	没有具体数量规定	学校可自主确定课程名称
	服装专题设计、成衣设计、成衣样板设计与制作、成衣立体造型、服装CAD制版、计算机辅助设计等	6~8		
	服装品牌策划、服装项目设计、服装生产管理、服装项目制作、服装陈列设计、服装项目营销等	没有具体数量规定		
顶岗实习	一般为6个月			
合计			2 800学时	

分析。虽然,《标准》中有关于职业面向的表述,有人才应具备的知识、素质、能力要求以及具体课程和教学内容,但对职业能力的分析以及如何将职业能力标准转化为相应课程并开发教学内容体现得不充分。二是课程的联动性不强,没有设计好课程间的衔接,形成课程合力。能力不是孤立、割裂的,现已发布的3个高职艺术设计类专业《标准》因为没有围绕“能力”培养来系统架构课程体系,导致课程之间的联动性不强,课程聚合力不够,体现不出知识、能力在各门课程之间的联系与互通。三是缺乏以能力达成为导向的评价。人才培养质量的关键是能力,现发布的3个高职艺术设计类专业《标准》虽然明确了质量保障相关要求,但大多数是对硬件条件、师资配备、教学资源等教学基本条件,以及评课、听课等教学管理方面的表述,而如何结合艺术设计类专业特点进行能力评判、评判结果如何运用并没有明确的表述,缺乏以能力达成为导向的评价。

综上所述,目前我国高职艺术设计类专业教学标准存在与《新目录》不匹配、覆盖面不够、艺术类共性体现不足、缺乏以能力达成为导向的评价等几方面的问题。针对存在的问题,选取在艺术设计类专业教学标准和专业认证方面比较有代表性的法国和美国进行对比分析,借鉴国际经验,提高相关专业教学标准的建设水平。

二、法美艺术设计类专业教学标准的特点及启示

尽管欧美国家在国情、文化和体制等方面与我国大不相同,教学标准和专业认证也存在一些自身缺陷和弊端,但其中仍有许多成熟的做法值得我们研究、借鉴。

(一)法国艺术设计类专业国家标准解析

法国国民教育体系中,与我国艺术设计类专业高职层次相对应的文凭为工艺美术与设计国家文凭(以下简称DN MADE),该文凭学制三年(BAC分,即高中后三年),下设14个专业方向,分别为时尚、产品设计、动画、空间设计、展会设计、图形设计、数字媒体、社会创新、乐器、书籍、材料、装饰工艺、文化遗产、舞美。法国国民教育部在其官方网站公布了这类专业的教学标准(或称为认证标准,其主要内容和作用大致等同于我国的专业教学标准)。标准从职业业务标准、能力分析、课程标准、实习要求、考核标准等方面做了系统规定,有效保障了该文凭所对应的人才培养质量。下文以工艺美术与设计专业(时尚方向)为例解析其特点。

1. 以能力培养为主线制定标准,充分体现艺术专业特点

首先分析时装(时尚)设计师的职业背景及岗位要求,从职业设计师可持续发展的角度提出时装设计师应具备的知识、能力与素质,同时以设计

表3 DN MADE(时尚专业方向)毕业设计项目相关课程、能力与考核评价

课程(S) 能力(C)	S1:设计与创意实验室			S2:基础科技与应用科技			S3: 工作室	S4: 造型 表达	S5: 设计 文化	S6: 哲学	S7: 经济和 管理
	S11 时装 方向	S111 时装视 觉传达	S12 纺织品 方向	S2a 基础科 技	S2b 运用于生 产的科技	S2c 运用于设计 的科技					
C1.1 启动感性体验	○	○	○	○	○	○	○	○			
C1.2 进行前瞻性研究	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
C2.1 比较辨别不同的方案	○	○	○	○	○	○	○	○		○	
C2.2 选择和确定	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
C3.1 提出问题	○	○	○	○	○	○		○	○	○	
C3.2 制定目标	○		○			○	○	○			
C4.1 确认选择,掌握设计流程	○		○			○		○			
C4.2 确定设计定位	○		○			○	○	○	○	○	
C5.1 提出一些解决方案	○	○	○	○	○	○	○	○			○
C5.2 组织协作	○	○	○	○	○	○					○
C5.3 项目实施	○	○	○	○	○	○		○			○
C6.1 适应沟通状态	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○
C6.2 辩论并捍卫自己的选择	○	○	○			○		○	○	○	○
C6.3 传递信息	○	○	○			○			○	○	○

师的职业活动为参照,将每个工作环节涉及的职业能力细化为相应的能力点,然后梳理相关能力点与相应课程进行匹配,围绕能力培养设置相关课程,围绕能力达成进行考核评价,以能力为主线将课程和考核贯穿在一起。以工艺美术设计专业(时尚方向)毕业设计项目的考核评价要点为例(表3),紧扣时装设计师创意设计核心能力,强调艺术、科技、文化等相关课程的关联互通,关注能力的培养与达成,并始终以设计师的职业活动为依据制定评价标准,充分体现了艺术设计专业的特点。

2. 强调课程之间的联系与互通,充分发挥课程联动作用

DN MADE(时尚方向)学制三年,总计2916学时,180学分。“实训与专业教育”作为核心课程,统领着整个课程体系(表4、表5),教学内容涉及“造型表达”“设计文化”“科技”“哲学”,甚至“法语”“物理”“经济和管理”等多门课程。标准中明确“实训与专业教育”融汇了所有学科,教学安排可以由教学团队结合学校具体条件灵活确定,但在这门课程中必须融入以下7个方面的内容:创新设计步骤;对造型语言、技术知识的掌握、对信息和视觉传达的运用;文化知识和艺术修养;能用法语和至少一门外语进行口头和书面沟通;对概念的掌握,对想法的陈述,对直觉和问题的重视;团队协作;能运用市场、管理和法学等学科的相关知识支撑自己的设计方案。这种强调课程联动的教学需要教学团队具有多学科背景,并形成合力共同实施教学。

3. 以统分结合为原则执行标准,充分彰显学校办学特色

法国所有公立学校同一个专业均参照教育部颁布的教学标准执行教学,但每个学校又可以结合自己的区域特色和学校办学优势调整自己的教学计划,不会出现“千校一面”的现象。因为标准制定的核心是能力的培养与达成,标准中刚性的内容是该专业所培养学生应具备的能力,也就是培养哪些能力,以及这些能力是否达成是刚性的,全国只有一个标准。但是,培养这些能力的途径,如具体的课程、课程组合、教学内容等却是灵活的,各个学校可以根据自身办学实际进行安排。因此,法国的教学标准统分结合、刚柔并济,使得法国国家

表4 法国DN MADE学分要求^[5]

课程类别 学期	学期一	学期二	学期三	学期四	学期五	学期六
文化教育(文学、哲学、人文科学、文化)	8	8	7	6	4	4
跨学科教育(方法论、技术、语言)	11	11	10	7	5	6
实训与专业教育(创作工坊)	9	8	12	7	11	17
职业化	1	1	1	1	1	3
实习	1	2	0	9	9	0
每年总学分	30		30		30	
总学分	180					

表5 法国DN MADE课时安排^[6]

DN MADE/每周学时	学期一	学期二	学期三	学期四	学期五	学期六
文化教育(文学、哲学、人文科学、文化)	5	5	4	4	2	1
跨学科教育(方法论、技术、语言)	13	13	10	10	7	6
实训与专业教育(创作工坊)	11	11	12	12	14	16
职业化	1	1	1	1	1	1
实习	1	2	0	9	9	0
每周学时	30	30	27	27	24	24
全年学时	1080		972		864	
总学时	2916					

标准具有一定的规范性,同时各学校的办学特色和优势又得到充分体现。

(二)美国艺术设计类专业认证解析

随着2016年我国正式成为《华盛顿协议》第18个成员国,引发了职业教育界对专业认证的关注。一些高职院校纷纷研究《悉尼协议》,并以之为范式探索专业建设与持续改进的路径。但由于艺术设计创作过程较“感性”,审美标准“不唯一”,其专业认证操作起来具有一定难度,不容易进行量化评估。因此,国内对艺术设计类专业认证的关注度不高,研究成果也不多,主要研究内容为本科及艺术专业硕士层次,研究对象为美国国家艺术设计院校联盟(National Association of Schools of Art and Design,简称NASAD)的专业认证标准。NASAD成立于1944年,是一个由普通院校、音乐院校和高等院校构成的组织。NASAD建立了艺术设计相关学科的本科和研究生学位资格证书的国家标准,目前共有363名获得认可的成员。NASAD接受本科、硕士、远程教育等不同办学层次

的认证。认证范围涉及工业设计、室内设计、数字媒体等16个艺术设计类专业^[7]。NASAD作为美国艺术设计高等教育的权威认证机构,除接受本国专业院校艺术设计专业的认证外,还接受美国境外全英语授课的艺术设计类专业认证。目前,共有7个美国境外的艺术设计院校相关专业获得了NASAD实质性等同认证。下文就NASAD编织/纤维艺术专业为例解析美国专业认证的特点。

1. 围绕能力达成制定标准,认证标准有统有分

NASAD认证由艺术设计专业通用标准和特定专业标准两部分组成。通用标准适用于NASAD所认可的所有艺术设计专业,必须满足全部通用标准才能被NASAD认可^[8]。特定标准则是针对某一专业制定的,每个专业都有自己的特定标准。表6所示是编织/纤维艺术专业认证标准,分通用和特定两个部分。除通用标准和特定标准外,NASAD认证还要求学生必须具备以下7个方面的基本能力:①清晰高效的思考、表达和写作能力,能用精确、中肯和恰当的语言进行沟通;②了解物理和生物科学的数学和实验方法,以及分析现代社会工作和发展所需的主要分析方法和形式;③能够从不同的角度看待文化和历史;④理解并思考道德

和伦理问题;⑤具备尊重、理解和评价各行业工作的能力;⑥有效、合理地解释和捍卫观点的能力;⑦理解和体验视觉艺术和设计之外的艺术形式。可以看出,美国NASAD专业认证非常关注能力培养与达成,并将这些能力分类,同时强调培养通用能力,认为艺术设计专业的通用能力对学生的可持续发展至关重要。

2. 围绕标准设置课程体系,课程设置殊途同归

NASAD的认证过程始终围绕标准来展开,对于同一个专业,标准是唯一和确定的,但各个学校达到标准的方法和途径可以是多样的。从表6可以看出,NASAD对认证标准表述清晰且明确,但对课程设置的课时数不做具体规定,仅作原则性建议。NASAD专业认证不要求各院校为每项能力专门设立一门课程,各院校可以自主确定如何在各类课程中完成认证所需达到的各项能力,可以自主分配各门课程的学习重点,确定学生考核程序。同时,NASAD专业认证还鼓励各院校在开发课程和组织学生实践时要有创造性,使教学活动涵盖并整合部分或所有认证要求达到的能力。NASAD专业认证还结合艺术设计向多学科融合的趋势,强调跨学科知识与技能的综合运用,重视学

表6 美国NASAD编织/纤维艺术专业认证标准^[9]

标准分类	课程类别	知识、能力与素质要求
通用标准	工作室	1. 掌握视觉组织原理和相关专业技能,具备处理二维和三维视觉元素的能力;掌握色彩理论及其应用;掌握基本绘画技能; 2. 在所选择的领域进行创作,体现对专业的敏锐,对概念的理解和对技术的掌握; 3. 熟悉该领域的发展过程、历史成就、当前主要问题和发展方向; 4. 擅于展示自己的作品,体验并参与对自己和他人作品的评论和讨论
	艺术/设计史、理论和批评	1. 学会敏锐地分析西方和非西方文化艺术/设计作品,并对其进行批判性评价; 2. 了解艺术/设计的常识和术语,并在分析中运用所学知识; 3. 结合历史、文化背景分析艺术/设计作品
	技术	掌握本专业领域的技术和设备相关知识
	综合运用	虽然综合运用是一个终生过程,但在本科学习结束时,学生应能综合运用所学独立地处理各种艺术/设计问题
特定标准 (编织/纤维 艺术专业)		理解基本设计原理;开发编织/纤维有关的设计问题解决方​​案应贯穿整个学位课程
		理解材料及工艺的可能性和局限性
		具备作品从概念到成品过程中使用的基本工具、技术和工艺的知识和技能;这包括各种纤维和织物、编织和印刷技术程序中所包含的知识
		理解编织/纤维技术的工业应用
		理解编织/纤维在美术和文化史中的地位
		具备基本商业惯例的功能性知识
		具备各种编织技术和印刷工艺的经验,包括最新的技术进步
	定期获得编织/纤维学习有关材料、设备和图书馆资源	
	完成原创作品展览相关的最终项目并有机会向展览会、画廊和零售店提供作品	

生设计创新能力和设计实践能力的培养,强调工作室课程的学习、实践和体验。此外,NASAD在进行专业认证时会对照标准,对学校培养人才的保障,如师资、场地和教学资源等提出具体要求。

(三)法美两国专业教学标准的启示

法国在现代职业教育体系建设以及艺术设计方面具有国际领先优势,美国是最早开展专业认证的国家,其艺术设计教育也具有较强的国际影响力。研究两国的教学标准,对加快完善我国艺术设计类专业教学标准具有一定的现实意义,在以下几个方面值得我们借鉴。

1. 注重培养设计通用能力,体现职业特色

高职艺术设计类专业之所以形成一个称之为艺术设计类专业的类别,是因为这些专业所培养的人才都服务于文化创意和设计服务业,具有一些共性的特征。这类人才,其文化艺术素养相同、创意设计方法相通。基于此,在《标准》制定的过程中也应该将这些共性特征体现出来。以美国NASAD专业认证为例,该组织就将艺术设计相关专业人才培养的能力分为通识能力和特定能力。通识能力是艺术设计类所有专业的“共性”,而特定能力则是这些专业的“个性”。无论“共性”还是“个性”都通过设置一定的课程培养,换言之就是课程设置上有统有分,而现阶段已颁布的艺术设计类专业3个《标准》还没有充分考虑艺术设计通识能力培养和通识课程设置,各专业还处于各自为政的状态。因此,如何培养艺术设计通识能力,在《标准》制订中体现设计师的职业特点是值得我们向其他国家学习和借鉴的地方。

2. 以职业能力标准为先导,开发课程体系

无论法国的DN MADE专业教学标准还是美国NASAD的专业认证,都同样牢牢抓住职业能力这个核心,将设计师的职业能力进行分析和转化,开发为相应的课程体系和教学内容。课程体系内所有课程都紧紧围绕职业能力培养展开,每门课程不是孤立存在、各自为政的,而是合力联动的。课程体系强调课程之间的联系与互通,充分发挥联动效应,形成一个有机的整体,系统培养设计师应具备的调研、创意开发、绘图、思辨、表达与沟通等能力。这也同样值得我们在制订《标准》、拟定

相关课程的时候参考和借鉴。

3. 以相关能力达成为核心,制定考评标准

考评是检验教学标准是否执行到位的有效方法。法国DN MADE专业教学标准和美国NASAD专业认证都不约而同地将考评纳入专业教学标准和专业认证体系中,并且都以职业能力为核心,围绕能力是否达成制定相应的考评标准。这种考评使得能力达标成为刚性条件,而具体课程、课程组合、教学内容等却是灵活的,有利于在规范教学的同时体现不同学校的教学特色。特别是法国的DN MADE专业教学标准还将设计师的职业能力细化为能力点,分解到相应的课程中,使得所有课程形成一个有机整体。专业教学是否规范主要考核教学方法是否得当,所要培养的能力是否达成。这种将能力、课程和考评贯穿于一体的做法也同样值得我们借鉴。

三、优化我国高职艺术设计类专业教学标准的建议

(一)以专业升级为契机,促进教学标准与职业标准对接

具有品牌标签和品牌无形资产之称的文化IP的形成和高新技术的不断落地,显著提升了文创产业的原创水准和数字化水平,产业转型升级迫切需要加快专业改造与升级。随着《新目录》发布,高职艺术设计类专业已初步体现了文创产业聚焦高新、高端和高附加值,以创造力为核心的显著特征。但只有专业目录体现产业变化是远远不够的。当前,高职艺术设计类专业教学标准还没有完全跟上产业转型升级、专业提档优化的步伐,还存在与《新目录》不匹配、覆盖面不够、艺术类共性体现不足等问题。因此,我们必须牢牢把握产业需求变化,以专业提档升级为契机,系统梳理新职业带来的岗位供需变化和《新目录》带来的《标准》升级挑战,研判设计人才未来走势,解读各类设计师职业标准,细分设计通用能力和专项能力,把握艺术教育规律,将职业标准转化为设计人才的培养标准,系统架构以艺术素养养成为基础,以原创设计能力培养为核心的艺术设计类专业教学标准。以教学标准对接职业标准,才能精准对接行业,培养产业需要的设计人才,助力文创产业向新型、高端化方向发展。

(二)以能力培养为根本,推进课程体系与岗位能力衔接

专业教学标准是衡量人才培养质量的纲领性文件,培养哪些能力、怎样培养能力和能力是否达成是核心和关键。换句话说,就是专业教学标准始于培养什么能力(即人才培养目标),怎样培养能力(即课程体系运行),止于能力达成与否(即评价人才培养目标达成度)。因此,能力是贯穿教学标准始终的主线。但由于当前高职艺术设计类专业教学标准体系还不完善,能力主线在《标准》中的主导作用还不突出,课程体系与岗位能力“貌合神离”。《标准》作为教学领域的纲领性文件,一定程度上存在“一统就死,一放就乱”的现象,必须加快完善专业教学标准体系建设,牢牢抓住“能力”这个核心,把培养目标、课程体系和考核评价融为一体。如,从设计师岗位要求分析入手,以设计师的职业活动为参照,将其职业能力细化为能力点,围绕能力点并兼顾可持续发展系统架构课程体系;发挥课程的联动效应,系统培养能力;围绕能力达成进行考核评价。此外,在推进课程体系与岗位能力衔接的过程中还要把握好度,把《标准》中培养什么能力以及能力是否达成作为刚性要求,以保证质量;而把培养能力的途径如具体课程、课程组合、教学内容等作为柔性要求,留有余地,鼓励各院校在开发课程和组织教学时发挥创造性,使人才培养在达标的基础上彰显自身特色。

(三)以专业认证为实效,加强专业教学标准的国际认同

从国际上来看,法国虽然是欧洲文化艺术的中心,较早建立了艺术设计现代职业教育体系,但由于语言的关系,法国DN MADE的国家标准并没有在国际上被广泛认可和采用。美国是最早开展专业认证的国家,但艺术设计专业的国际认证并不像工程类专业那么广泛,NASAD在国际上的权威性和覆盖面还比较有限。从国内来看,随着国家对职业教育的重视和文化产业的迅猛发展,近年来,我国已经研制并颁布了高职层次艺术设计类部分专业教学标准,取得一定成效,但《标准》尚处于开发和完善阶段,时间短、覆盖面不广、有待在实践中不断优化。鉴于欧美国家在艺术设计类专业教学标准研制方面已经积累了一些经验,且具有

一定优势,我们有必要在结合自身实际的同时积极借鉴他国经验,研究国际相关专业标准,深化国家专业教学标准建设,形成一套行之有效的《标准》,探索相关专业国际认证,加强专业教学标准的国际认同,探索具有中国特色的高职艺术设计人才培养范式,扩大高职艺术设计教育的国际影响力。

综上所述,随着我国经济发展方式的转变和产业结构的升级,文化产业在国民经济中占据越来越重要的位置。党的十九届五中全会明确提出,到2035年要建成社会主义文化强国。文化强国战略迫切需要大批适应文化产业高质量发展的高素质技术技能人才,但作为世界人口大国和制造大国,我们至今还没有孕育出享誉全球的设计品牌,也没有培养出世界知名的设计大师。在此背景下,高职艺术设计教育需要放眼国际,以国家专业教学标准为引领,不断提高人才培养质量和国际竞争力,促进中国设计源源不断走向世界。

参考文献:

- [1]夏燕靖.融合与演变:我国艺术设计教育的发展与展望[J].山东艺术,2020(1):8-21.
- [2]徐国庆.国家专业教学标准建设是实现职业教育现代化的基石[J].中国职业技术教育,2019(7):62-66.
- [3][4]高等职业学校服装与服饰专业教学标准[EB/OL].[2021-06-30].http://www.moe.gov.cn/s78/A07/zcs_ztzt/2017_zt06/17zt06_bznr/bznr_gzjxbz/gzjxbz_whysdl/whysdl_yssjl/201907/P020190730534131615781.pdf.
- [5][6]关于发布法国工艺美术与设计国家文凭Diplôme national des métiers d'art et du design(DN MADE)专业教学标准的公告[EB/OL].[2021-06-30].https://www.legifrance.gouv.fr/jo_pdf.do?id=JORFTEXT000036927524.
- [7]National Association of Schools of Art and Design>About NASAD[EB/OL].[2021-06-30].<https://nasad.arts-accredit.org/about/>.
- [8]卢国英.美国NASAD认证对中国艺术和设计教育的启示[J].设计艺术研究,2017(7):39-43.
- [9]NASAD handbook 2019-20[EB/OL].[2021-06-30].<https://nasad.arts-accredit.org/accreditation/standards-guidelines/handbook/>.