

# 高职院校专业设置的实践困境、 逻辑遵循与路径选择

王 玮 王浩澎

**摘 要** 随着生产技术的迭代更新,作为以技术学习为特征的高等职业教育也受到影响。在此背景下,加强高职院校的专业设置,对提升高素质技术技能人才培养质量具有积极作用。目前高职院校在专业设置上仍然面临内外部产业链对接不强、专业设置趋同、学生素养体现不足等实践困境。为破解僵局,从高职院校专业设置的内部机制切入,提出外部产业链、内部教育端、学生主体三者皆为专业设置的逻辑起点,且它们彼此之间存在内部互动联系。立足于新发展格局,高职院校专业设置应充分考虑外部产业链发展要求、内部教育端需求以及学生主体发展诉求,通过形成三者的耦合机制,为高职院校专业设置走向科学化进程探寻新路径,切实提高技术技能人才培养质量。

**关键词** 高职院校;专业设置;基本逻辑;耦合机制

**中图分类号** G718.5 **文献标识码** A **文章编号** 1008-3219(2024)14-0041-07

## 一、问题提出

在生产技术不断革新的大环境下,以技术学习为特征的高等职业教育也得到迅速发展的契机。在此背景下,以动态的变革思维来重新审视高职院校专业设置,是实现技术技能人才培养提质、助推更高质量就业的必然要求。2022年12月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》指出,要“建设一批符合经济社会发展和技术技能人才培养需要的高水平职业学校和专业”<sup>[1]</sup>。主张通过深入探寻职业教育专业设置与经济社会合作发展的长效机制,为提高我国职业教育对接区域经济发展的适配性提供政策红利。人才质量在一定程

度上由专业设置决定,而专业设置的内容和方式具有其内在规律。因此,要使高职院校专业建设更加科学合理,就必须寻求专业设置的深层次逻辑遵循。

近年来,关于高职院校专业设置的相关研究,多立足于社会本位论角度,聚焦于企业发展、区域发展、社会发展等对于高等职业教育专业设置的导向作用。核心观点包括:专业设置要与企业需求相匹配,要合理调整专业群,满足产业链发展需求<sup>[2]</sup>;专业设置要与产业布局相匹配,要满足人才培养与区域供需基本平衡,保证人才供给侧与需求侧协调<sup>[3]</sup>;专业设置要与社会发展相匹配,要适应社会进步,培养对接产业转型升级或新兴行业发展的复合型人才<sup>[4]</sup>。在经济社会发展进程中,

### 作者简介

王玮(1983-),女,西北师范大学副教授,理学博士,研究方向:职业教育基本原理(兰州,730070);王浩澎(1998-),女,西北师范大学硕士研究生,研究方向:职业教育基本原理

### 基金项目

国家社会科学基金教育学一般课题“高质量发展背景下职业教育产业学院发展模式与运行机制研究”(BJA230039)主持人:汤霓;西北师范大学研究生科研资助项目“中职院校就业创业类课程与学生职业胜任力的相关度调查——以兰州园艺学校为例”(2023KYZZ—S172),主持人:杨辰

社会各界对人才培养提出一定要求,此时高职院校所设专业需要在内部调整的问题上深化相应的理论研究。然而,已有文献却并未对以下问题做出明确回应:高职院校专业设置遵循何种内在逻辑?当前高职教育是否依然注重服务于个体发展?基于个人本位论的视角,专业调整与学生成长之间有何关联?专业设置与产业、学生之间是如何耦合的?这些问题亟待得到学界的重视与回应。

基于此,本研究致力于厘清当前高职院校专业设置过程中存在的问题,分析不同因素与高职院校专业设置之间的逻辑与机制关系,建立多方位一体的专业设置体系,以期探索高职院校专业设置的耦合实践路径。

## 二、困境透析:高职院校专业设置过程中基本要素有所缺失

职业教育必须与行业企业产生强联系,而专业设置在联系的构建中起到了桥梁与纽带作用。专业设置使职业教育主动对接经济社会发展和区域产业布局,为支撑产业转型升级服务<sup>[5]</sup>。当前高职院校在专业设置上存在人才链与产业链对接不强、专业设置趋同、培养目标未回归“以人为本”等问题。迫切需要高职院校从内外部不同要素切入,以促进高职院校人才供给侧与行业企业需求侧的有机对接。

### (一)链性缺失:专业设置与外部产业链对接度不强

高职院校的专业设置强调紧贴产业发展、符合区域经济社会要求<sup>[6]</sup>。但目前,部分高职院校在专业设置上缺乏科学合理的规划,对产业链缺乏深入的调研,致使培养的人才与外部产业链对接度不强。具体表现在以下三个方面。

第一,专业设置与外部产业链对接的匹配度不高。部分地区高职院校开设的专业与当地相关产业结构不相协调,导致人才的培养规模结构不能更好地匹配当地产业发展的需要。例如,全国各地均建有中药饮片加工企业,但开设相关专业的省(市、区)仅有16个,其中占全国企业数居多的安徽、广东等省份仅开设1个专业点<sup>[7]</sup>。另外,部分高职院校在专业设置相关度上也存在着与岗位对技能人才需求的匹配度不高的现象。部分高职院校在专业设置上盲目追求与就业岗位产业的适应性,忽视了对产业链核心能力的分析,导致培养的人才技能素质偏低,学校陷入毕业生就业难的困境,同时用人单位也难以招聘到合适人才。

第二,专业设置与外部产业链对接的适切度较低。部分高职院校在专业设置时未充分了解和调研区域经济社会和产业发展的总体情况,不能很好地把握就业岗位出现的对

技能需求变化的情况,不能分析出职业岗位所需要的关键技能。仅简单套用教育部颁布的《职业教育专业目录》,导致专业的设置未能及时适应外部产业结构的调整,培养的人才与岗位需求适切度较低。

第三,专业设置与外部产业链对接的超前性不足。随着社会的快速发展,产业的技术水平也在不断进步升级。但部分高职院校在专业设置上超前性不足,未能根据热点技术增设或调整专业,导致现有专业滞后于区域产业技术转型升级的速度,不能更好地与新兴产业对接。如珠三角核心区、沿海经济带以及北部生态区均出现数字经济发展态势,而广东高职院校现有的专业设置仍注重传统的制造技术<sup>[8]</sup>。

### (二)趋同明显:专业设置内容未突显类型特色

当前,许多高职院校在专业设置上有趋同的倾向,办学特色不鲜明,阻碍了职业教育主体地位的凸显。有学者将这种办学特色不鲜明、片面追求热门专业和新兴专业的“多而全”的现象定义为“专业设置同质化”<sup>[9]</sup>,通过学理分析,专业设置趋同主要体现在三方面。

首先,专业名称在设置上存在趋同倾向。部分高职院校在资金缺乏、教学资源有限的情况下,为了吸引生源,增加招生数量,会选择忽视自身地方特色,开设不需要过多实训设备以及教学场地的市场回报率高的热门专业,从而导致专业名称设置趋同化。如电子商务、市场营销等专业因为流行且办学门槛低,很多院校都争相开设<sup>[10]</sup>。这导致教育资源浪费的同时,也导致了高职院校毕业生就业困难等问题,严重阻碍了高职教育的高质量发展。

其次,以“专业”为单位设置的课程存在趋同化。部分高职院校在课程设置上缺乏对专业的思考,课程设置存在盲目跟从现象,导致课程设置流于形式,课程内容相似度高,可复制性强。高职院校的课程设置是以国家职业标准为依据,课程体系能够体现国家和地方的意志<sup>[11]</sup>。由于不同高职院校所处地理位置不同,有着各自的地方特色,因此职业学校可以根据学校的实际情况以及当地区域特色来开设校本课程,弥补国家课程的不足,提升教学质量,满足学生的学习和就业需求。

最后,以“专业”为单位的人才培养方案趋同。人才培养的质量取决于高职院校的人才培养方案,部分高职院校在人才培养方案的制定过程中,存在着照搬其他开设同类专业院校的人才培养方案的问题,未立足于区域经济社会发展的需要,也未考虑学生的个性发展,这种人才培养方案的同质化导致人才培养目标定位模糊,不能培养出具备地域特色的高素质技能人才,使得人才培养与区域各产业人

才需求之间未能有机融合。

### （三）素养忽视：专业设置未凸显“人本性”要求

学生是专业设置的服务对象，在专业设置过程中要满足学生个体的差异性。但目前部分高职院校在专业设置上未凸显出“人本性”。职业教育是一种以职业为纽带来整合社会需求与人本需求这两大需求的教育类型<sup>[12]</sup>。有学者提出，要将职业教育的人本性与社会性相互耦合，方能培养“完满的职业人”<sup>[13]</sup>。具体而言，专业设置“人本性”缺失主要体现在三方面。

一是高职院校在专业设置的理念上未体现“人本性”。目前，部分高职院校仅将“以就业率为导向”作为专业设置的理念与依据，将就业率的高低视为衡量高职院校专业设置的价值取向，忽视了教育的人本性。这就导致高职院校在人才培养模式上陷入“唯技术论”，仅将职业教育的过程看成是对技能人才的输送过程，导致学生在日后的工作岗位上缺乏对人文情怀、情感、团队合作等方面敏锐感知的能力，在新技术层出不穷的时代难以应对挑战，难以胜任新工作。

二是在专业设置的规划上未突出“人本性”。部分高职院校在专业设置上没有尊重学生再次选择专业的权利，由于中职学校及高中毕业生的年龄小，最初选专业时往往带有一定的随意性，但随着其年龄的增长，在学习过程中学生对专业的兴趣和未来职业规划发生变化，部分学生有接受更高等、更优质教育的愿望和需求。然而，一些高职院校在专业设置上未能实现中高职衔接，阻隔了学生升学的发展通道。例如，四川省藏文学校围绕当地产业需求及特色经济发展，开设了藏语文、藏医医疗和藏药、民族美术三类十余个专业，但省内外其他高职院校并未设置诸如藏医学、民族美术（唐卡绘画）等专业，这导致毕业生为了提高学历层次只能放弃原有专业，从而消解了这些特色专业在人才培养中的积累效应<sup>[14]</sup>。

三是在各专业的教学过程中未彰显“人本性”。职业教育以促进个体学习生产技术为主要目的，但目前各专业在开展教学活动时，不同程度地出现了“重操作，轻知识”的现象。在高职院校开展人文教育的过程中，大部分课程以技术传授或实习实践为主，缺乏文化知识与通识教育的熏陶与传播，导致所培养的学生在专业领域内仅掌握了一些操作技能，但其对这些技能背后的技术原理、运行逻辑等理论知识不甚了解。实际上，职业教育培养的个体是面向未来的。若放任“人本性”在教学实践中的缺位，将使得高职院校学生在技术不断更迭的今天，不能很好地实现理论联系实际，从而逐渐丧失自身的市场竞争力。

## 三、逻辑遵循：高职院校专业设置存在多重属性的需求

专业设置是高职院校内涵式建设的关键与核心，也是职业教育服务区域经济发展的外在表现<sup>[15]</sup>。随着产业转移的深入，劳动密集型产业、技术密集型产业得以延伸，劳动力市场多样化人才诉求必须及时反馈到高职院校，并通过专业设置来调整人才供给<sup>[16]</sup>。职业教育既要适应经济社会发展需要，也要遵循技术技能人才成长规律。因此，高职院校专业设置不仅应遵循外部产业链对接与院校质量型发展的逻辑，同时还要关注学生个体认知发展的要求。

### （一）追求职业属性：专业设置遵循外部产业链发展逻辑

以产业链为主线来调整高职院校的专业设置是培养具备岗位职业能力的技术技能型人才的必然选择。这源于职业教育的根本属性是职业性，产业链是影响职业变化的主要因素，同时产业链的集聚又不断深化分工的类型，由此，产业链集聚的分工演化对职业人员的需求是职业教育专业设置和人才培养的依据<sup>[17]</sup>。而现代化产业链是经济发展、转型升级的必然结果，是建设现代产业体系的基本要求<sup>[18]</sup>。所以，产业链的创新就需要高职院校在专业设置上遵循以下三大逻辑：一是专业设置与区域重点产业链相对接逻辑。这需要学校结合自身办学实力，同时对产业链的发展趋势进行深入研究，以专业实力突出的国家示范重点专业为核心，并交叉融合相近的、支撑同一产业链发展的专业，使设置的专业既凸显地方特色，又有针对性地确定好其各自的职业内涵及其对应的职业岗位，避免出现专业设置过度追求广而全的现象。二是专业设置遵循外部产业链动态调整逻辑。所有的产业链处于动态变化的进行时，一直在不断地进行优化和升级，因此以产业链为依据设置的专业也必须及时掌握产业的发展变化，并以这些变化为基础，动态调整各专业的内容与结构。随着外部产业链的不断调整，高职院校要进一步加强校企合作，强化企业在专业设置、人才培养方案制定、实验实训基地建设等方面的作用，实现学生在校所学与企业实践有机结合。三是专业设置兼顾学科机制与外部产业链机制双导向逻辑。高职院校在以外部产业链为机制设置专业时，同样也要兼顾学科机制。通过学科的动向把握产业链发展的趋势，避免过度兼顾学科而陷入学科机制陷阱，始终坚持以培养应用技能型人才为目标。

### （二）坚守教育属性：专业设置遵循内部教育端逻辑

教育内部的专业结构设置决定了我国人才的专业结构，遵循教育内部实践技术知识发展机制是专业设置的必然要

求。有学者认为,实践知识是与理论知识相对应的知识类型,实践知识是在特定实践经验基础上建构的,存在于特定时空下的情境性知识<sup>[19]</sup>。技术知识既包括陈述性层面静态的技术知识,也包括程序性层面动态的技术知识,技术知识形成过程的复杂性要求职业教育要在专业设置、课程开发、教学实施、教学评价、师资要求等方面体现职业教育的规律<sup>[20]</sup>,所以实践知识和技术知识是高职院校专业设置及调整的前提条件。随着产业结构的迭代调整,实践技术知识以产业为载体遵循不断多元化、理论化、信息化的发展趋势,并在社会分工、岗位分化的基础上又呈现专业的不断更新,以及相近专业交叉融合的发展机制。传统的数学和物理等学科知识即便变化,也不会改变概念和原理的机制,但关于某零件的知识,随着产品更新换代就需要改变,甚至于技术原理知识也常会更新<sup>[21]</sup>。因此,实践技术知识的内在发展逻辑必然要求高职院校以此为基础,在专业设置中,充分重视实践知识及技术知识高度分化及交叉融合的新趋势,充分重视教育内部端发展规律,设置着眼于工作过程导向的实践技术知识,并以技术创新发展为基础,持续更新符合技术发展新趋势的有用知识,以应对课程变革下课程知识短缺和技术实践知识与职业需求不确切的问题。

### (三)关注个体属性:专业设置遵循以人为本逻辑

遵循人本性逻辑是专业设置的必然要求。人本性与人文素质的培养是专业设置与发展的基础,学生是高职院校人才培养过程中的服务对象。学生的发展水平与职业素养,是评价职业院校办学质量的重要指标<sup>[22]</sup>。人本主义学习理论是20世纪五六十年代在美国兴起的一种教育思想,其核心在于“以学习者为中心”<sup>[23]</sup>。基于以人为本的逻辑,高职院校通过培养具备创造性思维、能独立应对工作世界能力、能自主服务社会的学生,来实现自身的育人价值使命,并以此作为专业存在与延续的重要理念。德国著名的哲学家雅斯贝尔斯认为,人本性是教育的重要本质特征之一,他同时提出,教育是有关人的灵魂的教育,而非理智知识和认识的简单堆积<sup>[24]</sup>。培养具备人文素质的学生是专业设置与发展的基础。同时,高职院校的德育目标应着眼于培养健康的“自然人”、合格的“社会人”、称职的“职业人”、可塑造的“未来人”,以实现对接相应的人格素质、社会素质、职业素质和可持续发展能力的要求<sup>[25]</sup>。由此可见,高职院校学生接受职业教育的目的,一方面是为了开阔自身知识视野,另一方面是为了通过接受适合的教育,更好地适应未来工作岗位要求。多元智能理论也重在强调个体差异性,而学生个体在自身需求、人生规划上存在个体差异性 & 阶段差异性的

特征。这就要求高职院校在专业设置时充分尊重学生的个人兴趣和创造性的培养,从侧重于使学生“被动就业”向教会学生“主动觅职”转变,进而提升学生在工作世界的幸福感与价值感,以此让更多劳动者享受参与社会服务的道德感与社会责任感。

## 四、路径选择:高职院校专业设置需遵循三维耦合机制

职业教育的教育性、职业性与跨界性决定了高职院校专业设置要遵循人才培养的内外部规律,灵活适应区域经济发展、产业转型升级、市场行业调整以及学生的可持续发展要求<sup>[26]</sup>。高职院校专业设置的本质是外部产业链发展机制、内部教育端发展机制、学生个体需求机制的三维耦合,三维耦合机制规定了专业设置的方向、原点及归宿。因此,构建内外部动力要素的协调机制推动三维耦合,是推进高职院校专业设置合理的有效保障。

### (一)本源探析:专业设置的本质在于促成三维耦合

高职院校专业设置由于受到外部产业链发展规模与速度、实践技术知识内部创建进程及学生选择权利的三重逻辑的制约,因此要打造三维耦合机制促成专业设置的良性运维。

首先,从专业设置本质的角度看,专业设置的出发点是培养“有思想、有本事、有品德”的时代新人,而经济社会及外部产业链的高质量发展强化了其对高素质劳动者、技术技能人才、实用型专门人才的需求。高职院校专业设置最终要通过整合外部产业链发展需求机制、教育内部端的实践技术知识的发展机制及学生个体未来的就业需求机制,实现三维耦合,完成专业系统的合理设置及优化。专业设置以学生个体需求为桥梁,促进教育内部的内在发展需求与产业链发展外在需求的有机融合;实践技术知识及产业链的发展变化引导学生个体发展及其就业观念的转变,并通过三者的耦合作用发挥高职院校的资源优势,合理配置教学设备条件、实训基地条件等资源,实现人才培养模式、课程技术知识体系等与行业产业相衔接的专业设置,满足产业链发展、实践技术知识内部、学生自身成长三要素的需要。

从另一个视角看,我国高职院校所处的不同地域,其经济状况、产业发展、技术水平都有所差别,面对不同地域高职院校学生的学习意愿与就业意愿的差异,其人才培养定位也应具备针对性。而职业教育又要依据区域产业发展的特征来进行专业设置,充分发挥地域优势,结合地方特色

产业打造地方职业教育品牌。这也就决定了不同高职院校专业设置在遵循三维耦合机制的基础上,同时要凸显学生个性特征及当地特色产业特征,积极设置“人无我有,人有我优”特色专业。将地方技术理念、学生个性需求融入专业设置中,使学生站在技术前沿视角看知识,将内部实践技术知识和个人兴趣相融合,使培养的创新型人才能够及时主动地适应外部产业转型变化,从而刚性满足地方产业链发展与学生个性发展过程中对专业选择的多元化需求。

## (二)改革缘起:三维耦合机制奠定了专业设置基调

三维耦合机制为专业设置定下基调。社会、知识、学生是专业动态调整的三个基本要素<sup>[27]</sup>,高职院校为了促进自身发展,应主动顺应矛盾多样化的多元化社会诉求、实践技术知识更新的要求和学生个体差异性需求,将产业链、实践技术知识、学生发展的三维耦合机制视为专业设置的方向、原点、内驱力及归宿。只有这样,方能促使高职院校与产业、行企、学生之间的信息有效流通,从而根据衍生的新技术、新产业、新业态、新模式前瞻性地设置专业,更好服务于学生职业生涯发展,以此实现高职院校专业与产业链、技术知识、学生个体的统筹协调与发展。

首先,三维耦合机制为高职院校专业设置提供方向性指引。高职院校专业设置的路径在于主动适应与引领未来新型外部产业链发展需求、实践技术知识内部变革发展的新趋势、学生差别化的学习需求。由此,高职院校要结合市场发展需求机制,充分考虑内部实践技术知识的系统性机制及高职学生的基本诉求机制,促使现有的传统专业结合新兴产业的要求,不断改造转型,朝着高水平、高质量和特色化方向前进,并将最先进的技术引入人才培养方案中,及时调整人才培养的方式、专业结构以满足专业与产业链、学生个体的有效对接。通过以上三维耦合机制可实现产业发展目标、技术知识目标、学生自身目标三重目标的有效统一。

其次,三维耦合机制为高职院校专业设置提供了原点。高职院校作为与外部产业联系最紧密的生力军,其专业如何设置既不是由政府、高职院校、产业三主体各成体系所决定,即不是单纯的由政府教育管理部门的政策所直接决定,也不是由高职院校领导内部商议决定,亦不是仅依据外部产业链发展、内部端实践技术知识、学生需求三要素的其中之一决定;而是要跳出教育系统,科学地分析过去与现在高职院校的专业设置与外部产业链发展、内部端实践技术知识、学生个体需求的耦合协调情况,科学合理地预测未来三者的协调发展趋势,前瞻性地对专业设置进行调整。

再次,三维耦合机制为高职院校专业设置提供了内驱

力。高职院校之所以能够清晰准确地定位并进行专业设置,根源于在三维机制耦合的推动下,高职院校将这些内外部系统的影响因素转化为自身生存发展的内驱力。高职院校围绕特定人才培养理念,基于教育内部端的课程和实践技术知识设置专业,并通过持续为社会培养和输送高素质技术技能人才,提升学校的声誉与成就,获得外部产业及学生提供的教育经费,从而实现自身的生存发展。三维耦合机制推动高职院校将内外部影响因素转化为专业设置的内驱力,在实现高职院校自身发展的同时促进产业链、实践技术知识、学生的全面发展。

最后,三维耦合机制为高职院校专业设置提供归宿。专业设置要围绕外部产业链发展需求、内部实践技术知识的更新、学生个人需求的改变,有针对性地设置教学内容、教学手段均与之相符合的专业。不同的高职院校特色不同,人才培养目标也不同,其专业发展与外部产业链、内部实践技术知识、学生个体的关系亦不同。因此,面对产业链发展、实践技术知识更新、学生个体需求的多样性,高职院校必须将专业设置置于三维耦合机制中理性判断并决策,通过创新高职院校专业的设置方式以及课程技术知识的组织整合方式,找到专业设置与外部产业链、内部实践技术知识、学生个体相适应的落脚点及归宿,提高高职院校专业设置对外部产业链变革发展的适应性,进而提升学生对就业岗位的适应性。

## (三)兜底保障:亟待构建体系健全的三维耦合机制

为完善高职院校专业设置的三维耦合机制,需以高职院校自主建构体系为基础,将外部产业链影响的体系和学生的选择体系作为动力,将政府监管体系作为保障,并保障各要素信息通畅。

首先,构建高职院校自主建构体系是三维机制耦合的基础。高职院校是专业设置的载体,从我国高职院校专业设置的历史情况来看,之所以难以实现专业设置与外部产业链发展、学生需求完全匹配,根本原因在于政府代替高职院校宏观调控,干预专业设置,高职院校缺乏自主建构体系。不同高职院校发展特色及其发展水平存在显著差异,学生职业规划也不尽相同,决定了不同院校在不同的历史发展阶段需求的异质性,唯有高职院校作为专业设置的主体,自主调研产业及学生的需求信息,自主构建专业设置体系,方能通过三维耦合机制,有针对性地进行专业设置。

其次,外部产业链影响的体系和学生的选择体系是三维机制耦合的支撑动力。产业企业等外部市场是专业人才的需求侧,为高职院校人才培养提供了就业平台,是高职院

校专业设置的外部需求主体。产业企业通过对专业技能人才的需求把控,动态设置专业,是推动三维机制耦合、实现专业设置的外部支撑动力。学生既是专业培训的对象,又为学校的发展提供经费资源保障,是推动三维机制耦合、实现专业设置的内部支撑动力。外部产业链影响的体系及学生的需求体系为专业设置提供方向指引及内外部动力支撑,推动高职院校通过三维耦合机制合理地进行专业设置。

再次,构建政府监管体系,保障三维机制耦合。高职院校自主建构体系与政府的监管体系不可或缺。高职院校自主设置专业的过程中,或存在信息不流通,人才培养与外部需求不对接等问题,或存在由于自我管理体系不健全,盲目跟风地设置热门专业等问题,违背三维机制耦合的专业设置内在机制。针对政府监管体系,首先,可通过汇总产业岗位的需求信息、高职院校专业布点信息,为高职院校专业设置提供数据信息资源。其次,可通过政策执行结果的实际情况,结合不同情况灵活调整下一步政策制定的战略部署。通过各种专业人才就业情况评估专业质量,引导高职院校按

照三维机制耦合要求,动态设置专业。总之,政府的监管体系与高职院校自主建构体系可推动和保障高职院校按照外部产业链、内部课程及实践技术知识、学生成长的三维耦合机制进行专业设置。

最后,各要素信息流通是三维机制耦合的保障。高职院校专业由外部产业链需求、内部课程及实践技术知识、学生自身需求三大要素系统组合而成。专业设置既要考虑产业链、课程及技术知识、学生三大要素系统的独立因素,又要考虑三大要素系统的非单一线性综合交融的因素。因此,要实现三维耦合机制及专业的合理设置,既要横向了解外部产业链、内部课程及实践技术知识、学生各要素系统的自身发展情况,还要纵向了解历年来各专业设置遵循外部产业链需求的匹配度、内部课程及实践技术知识发展、学生个体的满意度的情况。全面、精准获取以上信息是高职院校合理设置专业的保障,也是决定三维机制充分耦合实现的关键。

## 参考文献

- [1]关于深化现代职业教育体系建设改革的意见[EB/OL].(2022-12-21)[2024-02-27].[http://www.gov.cn/zhengce/2022-12/21/content\\_5732986.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2022-12/21/content_5732986.htm).
- [2]谷中秀,华平.“双高计划”下高职院校专业设置对接产业需求的策略探析[J].职业技术教育,2021(8):34-38.
- [3]唐军,闫志龙,范兆媛,等.“双高计划”背景下高职教育专业结构与区域产业结构适配度研究——以江苏省为例[J].职业技术教育,2022(8):12-16.
- [4]陈小娟.“双高计划”视域下高职院校专业设置与结构调整的路径选择——基于广东省5所“双高计划”建设院校的实证分析[J].职业技术教育,2022(9):33-37.
- [5]曾升科,李晗,胡希冀.职业教育与经济发展适应性评价体系研究[J].中国职业技术教育,2023(6):58-64.
- [6]李小文,石伟平.高质量发展背景下高职教育结构优化的逻辑、挑战与路径[J].中国高教研究,2023(4):102-108.
- [7]刘德军,高健,胡玉涛.中药产业人才需求与高职院校专业设置匹配分析[J].职业技术教育,2020(35):20-27.
- [8]徐兰,王志明,何景师,等.一核一带一区背景下广东高职专业建设与产业发展的适应性研究[J].黑龙江高教研究,2021(12):104-110.
- [9]马廷奇,王俊飞.从专业到专业群:高职院校专业群建设的产业需求逻辑[J].中国职业技术教育,2021(8):11-15.
- [10]陈春梅,王圣玮.福建省高职院校专业设置的现状、问题及对策——以福州、厦门、泉州三地为例[J].职业技术教育,2022(20):11-16.
- [11]陈庆合,邓泽民,王剑锋.我国职业教育校本课程及其治理探究[J].职教论坛,2021(2):55-60.
- [12]姜大源.跨界、整合和重构:职业教育作为类型教育的三大特征——学习《国家职业教育改革实施方案》的体会[J].中国职业技术教育,2019(7):9-12.
- [13]朱德全,冯丹.何以规避“座架引诱”之险:职业教育的时代价值与技术之道[J].现代远程教育研究,2021(4):3-10.
- [14]李芳.职业教育扶贫:应用型人才贯通培养体制探析——以“三区三州”为例[J].现代教育管理,2021(3):121-128.
- [15]任爱珍,冷雪峰.产教融合视阈下高职专业产业对接的理论与实践[J].当代职业教育,2018(6):46-49.
- [16]袁征.职业教育适应经济社会发展需要的理论阐释与实证研究[J].教育与职业,2022(19):35-40.
- [17]黄艳芳,李侠.基于产业全景图视角下高职院校专业建设的优化策略[J].教育与职业,2022(3):60-64.
- [18]高鸿,赵昕.基于产业链与人才链深度融合的高职产业学院建设研究[J].职教论坛,2021(4):33-38.
- [19]宋亚峰.论高职专业群生成的知识逻辑[J].职教论坛,2022(1):5-14.
- [20]徐国庆.确立职业教育的类型属性是现代职业教育体系建设的根本需要[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020(1):1-11.
- [21]宾恩林.加强应用性研究:“双高计划”背景下高职院校专业建设之路[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020(1):33-42.

- [22]陆宇正, 汤霓. 职业教育第三方评估中的利益相关者: 角色定位与行动机制[J]. 职业技术教育, 2022(1): 12-17.
- [23]许欢. 国内高校在线课程建设理念演化研究[D]. 重庆: 西南大学, 2019.
- [24]张静. 人文素质教育融入英语课堂教学的实践探析[J]. 教育与职业, 2014(11): 139-140.
- [25]蔡泽寰, 詹杏芳. 新时代高职德育的价值维度和发展方向[J]. 职业技术教育, 2020(4): 23-28.
- [26]王彦飞, 聂永成, 宋婷. 就业前景视域下高职专业设置的现实样态与实践理路——基于HN区域样本高职院校的审视[J]. 中国职业技术教育, 2017(20): 46-51.
- [27]张德祥, 王晓玲. 高等学校专业动态调整的三重逻辑[J]. 教育研究, 2019(3): 99-106.

## Practical Dilemmas, Logical Followings and Paths Choices of Specialty Setting in Higher Vocational Colleges

Wang Wei, Wang Haopeng

**Abstract** With the iterative updating of production technology, higher vocational education, characterized by technical learning, is also affected. In this context, strengthening the specialty setting of higher vocational colleges has a positive effect on improving the quality of cultivating high-quality technical and skilled talents. At present, higher vocational colleges are still facing practical dilemmas in developing their specialty settings, such as the weak docking of internal and external industrial chains, the convergence of specialty settings, and the insufficient embodiment of students' literacy. To break the deadlock, we start from the internal mechanism of specialty settings in higher vocational colleges and propose that the external industrial chain, the inner educational end, and the student body are the logical starting point of specialty settings. We believe that there is an internal interactive link among them. Based on the new development pattern, the specialty settings of higher vocational colleges and universities should fully consider the development requirements of the external industrial chain, the demands of the internal educational end, and the development demands of the students, and explore a new path for the specialty setting of higher vocational colleges to move towards the scientific process through the formation of coupling mechanism of the three, so as to effectively improve the quality of cultivation of skilled talents.

**Key words** higher vocational education; specialty setting; basic logic; coupling mechanism

**Author** Wang Wei, associate professor of Northwest Normal University (Lanzhou 730070); Wang Haopeng, master student of Northwest Normal University