

区域中高职一体化人才培养的逻辑向度、 现实审思与实践进路

许路涵 张棉好 魏丽沙

[摘要]中高职一体化是完善现代职业教育体系的关键。区域中高职一体化人才培养作为职业教育高质量发展的积极探索,在有效贯通长学制人才培养通道方面具有举足轻重的地位。厘清区域中高职一体化课程体系的逻辑向度,审视其现实发展情况,进而从顶层设计、内涵建设、资源配置以及效果评价等方面提供具体的实践路径,能够进一步提高区域中高职一体化人才培养质量,助力现代职业教育体系的完善。

[关键词]职业教育;区域中高职一体化;一贯制办学

[作者简介]许路涵(2000-),女,河南商丘人,浙江师范大学在读硕士;张棉好(1970-),男,江西玉山人,浙江师范大学,副教授,硕士生导师;魏丽沙(2001-),女,贵州毕节人,浙江师范大学在读硕士。(浙江 金华 321004)

[中图分类号]G717 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-3985(2025)18-0067-08

自我国倡导建设现代职业教育体系以来,中高职一体化教育改革被推上新高度。随着新质生产力的发展,社会对高素质技术技能人才的需求越来越迫切,中高职一体化人才培养改革应运而生。为进一步服务县域经济发展,针对当地产业集群进行专业设置,区域中高职一体化人才培养这一新模式逐渐崛起。其主要立足于县域,面向区域优势产业,实现中高职有效衔接和多主体共生,培养区域发展所需的本土技术技能人才,并以优质职业教育资源的有效辐射带动区域职业教育的整体发展。从社会发展的角度看,基于区域经济发展情况,培养本地“留得住”的人才才是现实所需。通过该种模式,能够有效实现产业链、专业链、人才链和创新链的融合,为培养产业所需的高素质技术技能人才提供窗口。区域中高职一体化人才培养在实施过程中,不可避免地存在痛点、难点。因此,厘清区域中高职一体化的逻辑向度、审视其现

实情况、把握其未来实践进路,非常必要。

一、区域中高职一体化人才培养的逻辑向度

区域中高职一体化建设不能简单地理解为将区域内中职院校与高职院校拼接在一起,实现课程、师资、教材的合作互通,而应理解为在特定区域范围内为优化当地人才结构、服务区域产业发展和适应经济社会发展趋势,对中等和高等职业教育人才培养体系进行系统化、引领式、贯通性设计与改革。其中,“系统化”要求职业教育作为一种类型教育真正与普通教育区分开来,特别是中职教育不应再被视为以往升学视角下的“终点站”,而应被当作“中职—高职—职业本科”专业技能人才培养的起点。“引领式”要求教育主办方在政策设计上充分考虑相关利益群体的诉求,在科学指导下引领教育资源优化,形成良性制度保障。“贯通性”则要求人才培养基于区域产业链和人才需求图谱进行统一布局,特别是将不同学习阶段的学习内容与

产业链前、中、后段甚至复合型岗位的要求相结合,真正形成一体化人才培养。

(一)一体化人才培养的理论逻辑起点

职业教育与普通教育具有同等重要的地位,分属不同的教育类型。所谓“类型”,是指具有共同特征的事物所形成的种类,代表某类事物的普遍特征^[1]。职业教育作为一种类型教育,关键在于传授以技术技能为核心的知识和能力,强调遵循技术技能人才成长规律,并以此培养长学制、一体化人才。这一观点与职业教育的类型属性不谋而合,也是区域中高职一体化人才培养的理论逻辑起点。

基于职业教育类型属性理论,徐国庆从技术知识的独立性、形成过程的复杂性和来源途径的多元性角度分析了职业教育的类型属性^[2]。随着科学知识霸权的解构,职业教育日益凸显技术知识、工作知识及实践知识等概念,技术知识因无法仅凭简单推理获得,逐渐被视为职业教育内容的核心。此外,知识在形成过程中具有复杂性、来源多元化的特征,其深度、广度随之拓展,且技术知识中的行动性知识和经验性知识含量较高,知识结构更为复杂,这要求职业教育办学体现层次化、类型化及跨界性。

由此可见,区域中高职一体化人才培养的逻辑起点体现在两方面:一是中职与高职作为类型教育的职业属性不变,通过产教融合和校企合作,最终服务于技术技能人才培养。二是中职与高职作为类型教育的层次属性,存有差异,即不同层次职业教育的人才培养定位不同且育人规格不断提升,区域中高职一体化是长学制、长周期人才培养模式,在育人过程中应凸显层级化,以此彰显职业教育的类型特色。

(二)现代职业教育体系的政策逻辑导向

政策是组织发展、机制改革的重要依据,也是其理性决策的行动准则,通过协调各利益相关者的价值诉求,能够推动其达成共识并形成有效价值表达^[3]。现代职业教育体系的建立作

为一种教育政策导向,指引一体化人才培养。它不是一个单独的体系,而是一个国家或地区所有与职业有关的,不同类型、层次、形式所形成的有机整体,与社会经济、政治以及教育形成内外联动,对中高职教育的贯通起导向作用。

《中华人民共和国职业教育法》提出有效贯通不同层次职业教育,形成服务全民终身学习的现代职业教育体系。《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》提出要探索省域现代职业教育体系建设新模式,健全多形式衔接的现代职业教育体系,明确了中高职的衔接培养。由此可见,中高职一体化人才培养是在政策导向下的改革趋势。在此过程中,由于中高职一体化涉及不同的主体且内容较为庞杂,为畅通中高职人才通道,破解层次教育间的梗阻,完善现代职业教育体系,各地应大力支持区域中高职一体化建设,根据地方职业教育基础与当地产业分布情况进行相应的课程改革,以政策导向来推进一体化人才培养进程。

(三)技术技能人才培养的教育逻辑旨归

教育以育人作为逻辑起点,教育变革是社会不同群体现实诉求的反映,也体现了人类对理想教育目标的追求,这一逻辑在于个体与社会之间建立有效链接^[4]。区域中高职一体化人才培养改革也遵循教育逻辑,基于区域产业发展需要,大力培养本地生源并使之实现“本地就业”,从而为当前产业留住技术技能人才,推动职业教育与区域产业的良性发展。

在区域中高职一体化人才培养的教育逻辑中,人才培养由入口端到输出端,其技术技能成长具有阶段性。德雷福斯(Dreyfus)认为,人的职业能力发展可分为“初学者→高级初学者→有能力者→精通者→专家”五阶段。在中职教育阶段,学生主要作为“新手”习得基础的理论知识和操作技能;进入高职教育阶段,其职业能力发展阶段也相应提升,在“新手”阶段的基础上进一步实现职业能力的成长。因此,遵循职业

能力发展规律,能够实现一体化人才从新手到专家的转变,从而满足区域产业发展的需求。这是区域中高职一体化人才培养的教育逻辑旨归,体现了职业教育人才培养的本质要求,也为一体化人才培养模式建设提供了方向。

二、区域中高职一体化人才培养的现实审思

当前,区域中高职一体化虽然进展迅速,但在一些关键问题上仍然存在难点、痛点。其中,培养主体利益风险大、一体化人才培养缺乏内涵建设以及评价体系不够健全,是最具有代表性的问题。

(一)博弈与失衡:一体化人才培养主体的协同偏差

博弈指两个或两个以上的行为主体在某一活动中都追求自身利益,但任何一方都不能完全支配行为结果的一种局面。在这种竞争局势下,行为主体会通过自身所获得的信息以及自我认知,在各行为发生相互作用的情况下,做出最佳决策^[5]。博弈理论主要研究决策主体在发生相互作用时产生的决策行为,以及决策中的均衡问题^[6]。从博弈论的角度来看,区域中高职一体化人才培养过程中,政府、高校、行业企业等都属于利益主体,且三者人才协同培养过程中不可避免地存在利益分歧和执行偏差。

1. 政府政策指导与执行存在偏差。“任何政策的出台都折射出社会实践、社会事实的语境乃至国家意识形态”^[7]。政府依据社会需要和区域职业教育的发展,制定有关政策来保障或敦促一体化人才培养的改革与实施。但若仅从大方向来考虑区域中高职一体化人才培养,则会陷入政策指导与执行偏差的困境。这主要表现为两方面:一是政府在进行政策的宏观设计时,未能深入具体实施层面来考虑实践范畴的可行性,如仅以了解各院校有关办学状况和发展现状的质量报告作为设计方向,会与具体实践存在偏差。二是政府政策执行容易不落地,导致被迫放任中高职院校开展区域中高职一体

化人才的自主培养。此外,因区域中高职一体化涉及多方主体,在政府、中高职院校以及行业企业协同过程中,政府还未形成完善的激励政策以及监督机制,也导致政策执行力度不够。

2. 中高职院校存在越位缺位困境。区域中高职一体化人才培养过程中“中职热、高职冷”的现象较为明显,一些以往学生升学率较高、办学声誉好的中职院校为避免自己成为高职院校的预备学校和出现教师资源流失的情况,也会有意识地抵触与高职院校开展深度合作。这加剧了中职院校被动“越位”、高职院校相应“缺位”。在人才培养方面,中职院校以升学为主,应试导向较为严重,在一定程度上偏离了技术技能一体化人才培养的初衷。高职院校较为关注自身发展,在一体化人才培养中参与度不足,未能充分发挥一体化人才培养中的介入作用。在课程设置中,中高职院校对各阶段的教学内容难以把控衔接空间,合作受限。在人才培养评价方面,中高职院校尚未形成一体化的评价体系,中职学校以传统考试作为评价标准来服务转段考核,高职学校以转段考核的结果作为对中职生源的评价标准,两阶段形成了评价体系的无效闭环,且在知识与技能方面的评价标准不统一,导致它们在评价体系方面存在协同偏差。此外,由于教育资源分布不平衡,区域中职学校发展空间被压缩,而高职优质教育资源却未有效下沉,这导致中高职一体化院校存在资源共享偏差。

3. 行业企业潜藏着利益诉求冲突。在区域中高职一体化人才培养过程中,行业企业既是技术资源的拥有者和提供者,又是一体化人才的培养者和需求方,其多重身份的加持会加剧人才培养过程中的矛盾。由于行业企业以利益为主,在内效益和外收益层面存在利益诉求的冲突。从内效益来看,行业企业在人才培养过程中会贡献一定的实践岗位,并提供企业技术专家等人才支持和各项技术、基地等资

源支持。但区域中高职一体化对行业企业的激励政策未达到预期,导致其参与积极性不高。从外在收益来看,行业企业参与区域中高职一体化人才培养,会形成一定的人才回流,为自身培养潜在的劳动者,但人才培养的时间跨度较长,一体化人才长周期培养的回报率不高,行业企业动力不足。

(二)表象与形式:一体化人才培养过程的内涵缺失

1. 人才培养目标与规格流于形式。由于区域中高职一体化人才培养在学段上涉及中职与高职两个培养主体,在场域上仅涉及中职院校这一学习场域,因此会造成区域中高职一体化人才培养只是五年制中职的假象,在实践中不乏出现人才培养目标与规格表象化的倾向。因政府、中高职院校及行业企业之间存在协同偏差,在三方共同协商制订人才培养方案时,高职院校对其中各要素的指导和参与不到位,中职学校被动参与一体化人才培养,县域龙头企业在参与论证以及为相关课程内容设置提供意见等方面的积极性不足。这一结果导致区域中高职一体化人才培养仅停留在校校对接和部分专业与专业的合作层面,未能实现区域人才培养的实质一体化,人才培养目标和规格都流于形式。这主要体现为各阶段对培养目标及规格的细分不够明确,中职阶段的教学和训练主要在中职这一单一场域,高职的培养目标不能在中职得到有效渗透,“一体化”人才培养内涵得不到体现。

2. 课程体系设计未凸显实质和特色。区域中高职一体化教育的核心在于实现内涵层面的深度融合,然而,当前在课程体系设计层面主要关注学生在长周期内完成的学习任务,未研究这几年应按照什么方式、什么顺序进行学习任务的设计^[8]。课程体系是中高职人才培养方案的核心要素,课程体系的设计能否与中高职一体化设计方向相契合,是一贯制体系能否有效

培养人才的重要影响因素。课程设计的门类、内容与衔接模式关系着一个专业的生存与发展。区域中高职一体化专业的课程体系设计实质应遵循学生的认知规律和职业能力发展规律,构建螺旋式的知识与技能结构,通过分析岗位典型工作任务和要求形成职业能力标准,从基础到专业、从简单到复杂、从核心到拓展进行内容设置,以此形成纵向深化和横向拓展的递进式课程体系。然而,由于区域中高职一体化主要在中职这一学习场域里进行培养,容易停留在五年制中职学习的层面,不能有效突破传统中职课程体系框架。在实施过程中,中职的教学管理方式也会导致所谓的“一体化”仅成为学制的加长版,学生的知识学习和技能训练仅停留在衔接过渡层面,毕业生虽获得对应高职院校的毕业证书,但缺少实质性的一体化培养。

(三)藩篱与羁绊:一体化人才培养评价的二维离散

1. 评价应试导向与综合素质的离散。教育评价是学校教育实践的重要组成部分,对其具有显著的导向作用^[9]。在区域中高职一体化人才培养过程中,中职作为基础阶段,受“以考促教”“以考促学”等教育观念的影响,该阶段教育评价应试化倾向明显,进而弱化学生综合素质评价,使得教育过程趋于功利化。高职院校虽作为牵头院校,但参与构建中高职一体化评价体系的力度不够,对中职场域培养的人才关注度不够。两阶段与培养全面发展的高素质技术技能人才的评价体系相违背,即一体化评价的应试导向与综合素质出现一定离散现象,不能对学生的综合能力和素质进行全面评估,难以满足区域产业对高素质技术技能人才的多元化需求。

2. 评价标准化与个体差异的离散。在中高职一体化人才培养中,职业院校的学习者有群体的共性特征,即都以实践操作为导向、文化课基础薄弱、倾向于专业学习。然而,当前的评价

体系太过于标准化,忽略了职校学生在学习态度、认知水平和能力发展等方面存在的个体差异,导致评价标准与个体差异间出现离散。具体而言,职业院校学生具有不同的学习能力以及学习特征,受个体认知、态度以及学习风格等因素影响,在知识与技能的习得程度方面有所不同,而当前评价方式针对性不足,不能充分考虑学生的个性化发展。且在反馈机制方面,缺乏行业企业对区域中高职一体化专业毕业生的满意度调查,不能全面了解区域职业教育所培养的一体化人才是否真正适配企业用人需求,也不能准确衡量中高职一体化人才培养的实际成效。因此,区域中高职一体化人才评价与反馈机制不够完善,评价标准化与个体差异的离散在一定程度上限制了区域中高职一体化人才培养的质量和成效。

三、区域中高职一体化人才培养的实践进路

(一)强化顶层设计,促进政、校、企三方协同发展

1.三方合力协同预设终端人才培养方案。区域中高职一体化的推进,需要省级教育主管部门与人社部门等协同规划,深入分析区域产业发展趋势与岗位需求,精准把握本地经济特点和产业结构,确保职业教育的培养目标与地方实际用人需求高度契合^[10]。因此,政府、学校与企业作为各相关利益主体,要发挥协同作用,合力谋划区域中高职一体化人才培养的新篇章。

基于此,共同预设终端人才培养方案是最关键的一环。地方政府应发挥统筹协调作用,提供一系列政策支持和资源保障,搭建区域产业与职业教育对接平台,定期组织产业需求调研,发布区域技术技能人才需求报告,为人才培养方案的制订提供数据支撑。此外,要加大对县域职业教育的财政投入,改善职业院校的办学条件。中高职院校作为人才培养的主体,需主动对接区域产业需求。高职院校应作为牵头院校,统筹负责人才培养方案的制订;中职学校

应着力集聚资源,高质量实施人才培养工作。同时,企业要深度参与校企合作,在培养目标、课程设计、教学内容、课程实施等环节提供意见,参与论证、投入师资、提供就业、注入资源,为学生就业提供清晰的职业面向和发展路径^[11]。

2.弥合中职“越位”高职“缺位”的培养环节。中职与高职在现代职业教育体系中具有重要地位,中高职一体化是完善职业教育发展的关键。因此,在区域中高职一体化人才培养体系中,应重新审视中职教育的基础性定位和高职教育的主体性定位,优化调整中高职院校教育资源分配格局,弥合两阶段的培养环节,尽力促使区域内中高职院校加深合作、保证区域中高职一体化人才培养的连贯性。

在区域中高职一体化人才培养过程中,中高职院校不仅应共同制订人才培养方案以及一体化课程体系等内容,也应在教学实践以及实际行动中保持同步。同时,应关注中职阶段这一人才培养实践的主阵地,把握高素质技术技能人才培养的机理,不仅做好基础理论与技能的培养,还要为未来高职阶段的学习打好提前量,并依托高职进行资源的共建共享。相应地,高职要发挥主体性作用,不仅要关注人才培养的具体实施,还应下沉优质师资以及教学资源,通过弥合两阶段培养环节的错位,有效助力区域中高职一体化人才培养,契合区域高素质技术技能人才需求。

3.解决产业需求与人才供给之间的矛盾。从产业需求视角看,区域中高职一体化是针对县域优势产业集群提升,培养县域经济发展“用得上、留得住”的技术技能人才^[12],从而助力县域经济实现高质量发展。从人才供给视角看,通过制订一体化人才培养方案、构建一体化课程体系、实施一体化人才培养的具体实践,能够为区域产业提供潜在人力资源。

因此,为满足对高素质技术技能人才的需求,必须通过政府、学校以及行业企业等多方深

度参与,建立完善的合作机制,协同把控人才培养的入口关和输出端。具体而言,地方政府应完善政策支持和经费激励制度,高职院校要摆正自身位置从而发挥引领作用,中职院校要激发内在活力以保障基础技术技能的培养,行业企业需提供实习实训平台以确保学生参与实际生产过程。在地方政府的保障完善、高职院校的外部引领、中职学校的内部张力以及行业企业深度参与的协同作用下,实现技术技能人才的有效供给。通过解决产业需求与人才供给之间的矛盾,弥合人才供需间的鸿沟,助力一体化人才的高质量供给,促进区域经济的发展。

(二)深化内涵建设,构建一体化课程、教材体系

1. 构建内涵式的一体化课程体系。区域标准的“一体化”涵盖人才培养目标梯队化、人才培养方案一体化、专业课程标准化、考核评价体系标准化、实训基地建设体系化,体现多维一体的特征^[13]。区域中高职一体化课程体系设计,并非将中职与高职的课程体系进行简单相加,而是将其进行一体化协同设计,形成一个递进式人才培养的有机整体。

中高职课程体系内涵一体化的本质,应是人才培养设计要充分遵循专业能力发展的规律。首先,一体化课程体系应体现从核心素养到职业能力的培养理念,基于中高职教育的人才培养总目标,根据各阶段的特点形成阶段性培养目标,以符合市场需求并贴合学生成长路径。其次,中高职的课程设置应当遵循整体性原则,考虑两个阶段课程间的内在联系和逻辑顺序,确保知识的连贯性和技能的递进性。再次,以中高职院校、企业、教师和学生的协同合作为原则,整合中高职的教育资源,包括师资、教材和实习实训设施,形成共享的一体化教学平台,以确保课程体系的有效运行。最后,还要以一体化的管理机制和评价体系来监控和评估课程体系的实施,及时进行优化和调整,以保证这一复

杂系统工程的一体化课程体系的整体设计。

2. 开发连贯式的一体化教材体系。教材是教师与学生共同学习的重要工具,是传达课程核心知识与技能的重要载体。区域内中高职院校在完成与落实课程体系一体化时需要开发与之相匹配的教材体系。这要求在教学过程中,中高职院校要开发新形态一体化教材,其在内容层面应包含典型工作任务,并融入新技术、新工艺、新标准等元素,以实现中高职课程内容的有效贯通。同时,为增强学生的就业和升学核心竞争力,教材内容应同步强化技能培养与素质教育,并加强职业道德和职业规划教育。此外,还要建立多方教材编写团队,团队成员应涵盖中高职院校的教师、行业专家及企业技术人员等多方力量,共同开发出既符合教育规律又适配岗位工作任务要求的教材,从而形成一体化专业教学研发团队。相应地,对于开设中高职一体化专业的学校,可依据实际情况自编校本教材,满足区域产业发展和一体化人才培养的需要。通过一体化的教材体系,能确保学生在中高职一体化培养过程中,不仅获得专业技能,还能形成适应未来职业发展的综合素养。

(三)优化资源配置,实现县域教育要素互通有无

1. 优化师资与教学资源的配置。区域中高职一体化人才培养改革,要推动优质高职教育资源向县域中职下沉,改善中职场域优质教育资源匮乏的现象。即通过高职下沉县域实体办学,可实现师资、实训设备及教材等教学资源的有效辐射和共享,促进中高职之间的常态化师资互派,开展积极的教研交流,以此提升区域中高职一体化人才培养的核心竞争力,形成高职带动中职、中高职协同发展的良好格局。此外,教学资源的互通是实现中高职一体化课程体系优化的重要途径。中高职院校应建立一体化的教学资源平台,实现各类教学资源的共享,同时,还要开发金课以及线上精品课程,为各阶段

学生提供有效的学习资源和学习途径。此外,区域中高职一体化人才培养具有区域性、职业性、实践性,因此,要整合中高职院校以及行业企业三方的教学资源,包含实习实训基地、实验设备等硬件设施以及院校教师、企业师傅等人力资源,由此形成全过程、多主体的资源互通,实现一体化教学。

2. 实现实习实训设施的共建共享。在技术技能人才培养过程中,实践教学是确保职业教育人才培养质量的关键环节,而校内外实训基地则是职业院校实现理实教学一体化的重要保障^[14]。在区域中高职一体化的背景下,要集中县域资源,通过中高职院校以及相关企业共建共享实训基地,深度协同课程实施,且通过实行分阶段的一体化实习,确保学生获得系统连贯的实践训练,从而实现技能的递进,促进一体化人才培养。此外,通过中高职实习基地的共建共享和分阶段实习的实施,能够提高中高职实习资源的利用效率,实习岗位的递进能够形成技能训练的一体化,提升学生对真实岗位的适应性以及对真实岗位工作任务的掌握度。同时,在实习过程中,通过真实岗位的实习,能够实现企业对区域中高职一体化人才的介入培养,为县域内相关产业培养潜在适配岗位的技术技能人才,从而达到校企共赢的效果。

(四)规范效果评价,实行多维人才培养评价机制

1. 弥合两段式评价,构建一体化评价体系。在中高职一体化人才培养过程中,弥合传统的两段式评价模式、构建一体化的评价体系是提升教育质量和成效的关键。传统的两段式评价模式是对中高职各阶段的学习成果进行独立评价,致使中职阶段的评价结果不适配于高职阶段的评价体系,不能反映长周期内的育人效果。因此,区域中高职一体化作为长学制人才培养的新模式,中高职各主体应弥合两段式评价模式,构建一体化、贯通式的评价体系,即统一评

价标准,建立联考联赛机制,引入多元化的评价方式和评价主体,完善反馈机制,以促进一体化育人质量和成效的提高。统一评价标准使中高职各阶段的评价结果具有可比性和一致性,从而有效检测全过程的长学制人才培养质量。建立联考联赛机制打破学段壁垒,促进中高职阶段的资源共享和人才智力的融合。引入多元评价方式和主体,能够实现对区域中高职一体化人才的全方位评价,完善反馈机制,从而提升育人效果。

2. 实施多维评价模式,形成多元化育人机制。在考试评价以及综合素质评价环节,要采用多元化的评价方式,不拘泥于传统的学期测验,通过中高职两阶段统一组织命题和考试,在每学期内随机抽选专业课程进行考查测验,还可将项目成果的验收、技能证书的考取以及比赛获奖等作为评价方式。同时,中高职院校以及相关企业应协同建设一体化评价体系,并对学生进行全方位、多主体的评价,以反映各方对人才培养成效的满意度。此外,完善区域中高职一体化人才培养的效果评价应建立有效的评价反馈机制,形成对学生的一体化评价结果反馈和对区域中高职一体化专业毕业生的追踪式评价,全方位、全过程提升育人效果,助力多维评价体系的建设和促进区域一体化技术技能人才的培养。

作为长学制人才培养的积极探索模式,区域中高职一体化立足于区域产业发展需要,本着高素质技术技能人才培养的总体目标,整合中高职各教育阶段的资源,实现培养主体、培养过程及评价等方面的一体化衔接。此举能够打破传统中职与高职之间的合作藩篱,实现人才的一体化培养,进而满足人力资源的供需平衡。尽管目前如浙江各地都展开了区域中高职一体化人才培养实践,但实施中不乏存在各主体协同不足、一体化内涵缺失、资源整合低效以及评价应试化倾向等问题。由此,区域中高职一体

化人才培养应从顶层设计出发,基于政校企协同,实现区域中高职“内涵”一体化,并与区域产业实现同频共振,以此为职业教育发展注入活力,完善现代职业教育体系。□

[参考文献]

- [1]邢彦明.从教育类型学观中国特色职业教育“类型”定位[J].中国职业技术教育,2021(33):24-30.
- [2]王一涛,路晓丽.“中高本硕”衔接的理论溯源、实施现状与路径优化——基于类型教育的视角[J].教育发展研究,2021,41(3):60-67.
- [3]张焯.论教育政策制定与实施中的话语展现——以素质教育政策议题为例[J].教育研究与实验,2005(3):25-30.
- [4]陈沛酉.省域推进中高职一体化课程改革的实践样态及其逻辑——以浙江省为例[J].职业技术教育,2023,44(14):20-28.
- [5]范如国,韩民春.博弈论[M].武汉:武汉大学出版社,2006:4.
- [6]张维迎.博弈论与信息经济学[M].上海:格致出版社、

上海三联书店、上海人民出版社,2004:2-3.

- [7]田海龙.多模态话语分析:理论探索与应用研究[M].北京:北京航空航天大学出版社,2019:116.
- [8]徐伟.从形式一体化走向内涵一体化:中高职贯通培养的新使命——中高职贯通培养交流会议综述[J].中国职业技术教育,2024(10):88-95.
- [9]石中英.回归教育本体——当前我国教育评价体系改革刍议[J].教育研究,2020,41(9):4-15.
- [10]荆鹏,吕立杰.数智时代科学教育变革:形态向度、风险隐忧与纾解路径[J].中国电化教育,2025(1):62-71+92.
- [11]屈璐.区域职业教育中高职贯通一体化人才培养的实践探索[J].中国职业技术教育,2024(25):32-40+72.
- [12]米高磊,程江平.区域中高职一体化人才培养的逻辑理路与实践路径——基于浙江的省域探索[J].中国职业技术教育,2024(25):24-31.
- [13]丁丽泽.中高职一体化课程体系建设与实施路径研究——以建筑装饰专业为例[J].职业技术教育,2021,42(32):32-37.
- [14]杨建基.中国职业教育发展及其治理体系研究[M].北京:中国商务出版社,2021:3.

The Logical Direction, Realistic Reflection and Practical Progress of Regional Middle and High Vocational Integration Talent Cultivation

Xu Luhan Zhang Mianhao Wei Lisha

[Abstract] The integration of middle and high vocational education is the key content of perfecting the modern vocational education system, and the integration of regional middle and high vocational education, as a positive exploration under the high quality development of vocational education, has a pivotal position in the effective linkage of the talent cultivation channel in the long schooling system. The integration of regional middle and high vocational talents training, as an active exploration under the situation of high-quality development of vocational education, plays a pivotal role in effectively linking up the talent cultivation channels of the long-term academic system. Therefore, clarifying the logical direction of regional middle and high vocational integrated curriculum system, examining its realistic development, and then providing specific practical paths in terms of top-level design, connotation construction, resource allocation, and effect evaluation can further improve the quality of regional middle and high vocational integrated talent cultivation, and help improve the modern vocational education system.

[keywords] regional middle and high school vocational integration; realistic thinking; practice path