

高职教育改革与技能型人才培养： “双高计划”对企业人力资本的影响

刘海明

【摘要】基于 2017—2023 年沪深 A 股上市公司层面、城市层面以及高职院校层面的面板数据，运用双重差分(DID)方法，实证分析“双高计划”建设对企业技能人力资本的影响及其作用机制。研究结果显示，“双高计划”建设显著提升了企业技能人力资本水平，高职院校的基础设施、师资水平、教学科研能力和技术服务能力，学生的实践能力和专业素质，企业的全要素生产率；使企业具备更强的竞争力与创新能力，高职教育在区域经济发展中具备更强的贡献度；从而推动企业对高技能人力资本的持续需求与积累，企业内部创新的深化和生产力的提高，且这些效果具有持续性和显著性。优化“双高计划”，应在高职院校分类基础上构建“双高计划备选制”，提升项目“参与感”，扩大辐射面。

【关键词】双高计划 技能人力资本 职业教育改革 双重差分 政策评估

一、引言

党的二十届三中全会提出，“加快构建职普融通、产教融合的职业教育体系”“着力培养造就卓越工程师、大国工匠、高技能人才，提高各类人才素质”。随着中国经济从高速增长向高质量发展转型，新质生产力已成为推动经济转型升级的核心动力，而高素质的技能型人才是新质生产力的重要支撑^[1]，是连接技术创新与生产实践的关键力量，直接影响着企业的创新能力和市场竞争力。《关于实施中国特色高水平职业学校和专业建设计划的意见》(简称“双高计划”)，明确提出着力培育发展一批高水平职业院校和品牌专业，打造技术技能人才培养高地和技术技能创新服务平台，引领职业教育服务国家战略、融入区域发展、促进产业升级。至今，第一轮“双高计划”建设周期已经结束，“双高计划”成效如何，是否有效缓解技能人才短缺等问题值得深入探究。

选取 2017—2023 年上海证券交易所和深圳证券交易所的 A 股上市公司作为研究样本，结合城市和高职业院校层面的数据，使用双重差分(DID)法推断“双高计划”建设对企业技能人力资本的影响。结果显示，“双高计划”通过增加地方政府投资、提高高职院校教学科研水平、提高企业要素生产率等机制增加技能人力资本需求，显著提高了企业技能人力资本水平。

二、理论与假设

与一般人力资本相比较，技能型人力资本更关注技能，更强调专业技能、技术能力、实践经验等在劳动力市场上创造的经济价值。^[2]技能型人力资本是企业技术创新不可或缺的关键环节，它提高了劳动生产效率，能够更高效地运用技术设备和创新方法，从而提升企业和行业的竞争力。^[3]同时，技能型人力资本有助于缩小贫富差距，通过技能提升可以增强低收入群体的就业能力和收入水平。^[4]从城市层面来看，高技能劳动力促进城市工资提升、人口增加，技能型人力资本对加快经济转型发展具有重要作用。^[5]

大量文献对高职教育推进国家、区域经济社会发展进行了研究。祁占勇和吴仕韬^[6]从内涵意义、多重逻辑与推进路径三个维度，对职业教育强国建设进行论述；朱德全^[7]从规模对接质量、院校对接区域、城市对接乡镇、中职对接高职、专业对接产业的角度，对高职教育促进区域经济高质量发展提出战略选择；潘海生和张玉凤^[8]则从产教融合角度，对高职教育在服务区域经济发展过程中的复杂性与适应性问题进行阐述。高职教育在减少城乡差距、促进共同富裕中的重要作用也是学者的重点研究领域。王奕俊等^[9]通过对 CD 生产函数进行优化后，测算教育对共同富裕指数增长率的贡献。龚浩等^[10]发现发展高职教育可以通过人力资本、产业结构、乡村振兴等中介机制赋

收稿日期：2024-12-11

基金项目：教育部 2023 年度人文社会科学研究一般项目“本科层次职业教育新技术应用型人才培养研究”(23YJA880030)

作者简介：刘海明，温州职业技术学院党委委员、发展规划处(产教融合处)处长、研究员，教育博士。

能经济增长。祁占勇和谢金辰^[11],田盈等^[12]则分别采用倾向得分匹配(PSM)的反事实估计和系统GMM模型估算职业教育降低城乡收入差距的作用。近几年,部分研究学者从技能型社会构建和新质生产力的角度对高职教育发展的影响进行研究。石伟平和郝天聪^[13]提出了黄炎培教育思想对建设技能型社会的启示;姜朝晖和金紫薇^[14],闫志利和王淑慧^[15]则从要素配置维度提出了高职教育赋能新质生产力的理论逻辑与实践路径。

目前,少有学者实证研究高职教育对技能人力资本的影响。“双高计划”政策影响大、投入资源多,对技能人力资本的形成而言是一次“政策冲击”,可以假设:

H1:“双高计划”可以提高企业技能人力资本水平。

H2:“双高计划”可以通过鼓励地方政府增加对高职教育的投资来促进企业技能人力资本水平的提高。

H3:“双高计划”可以通过提高高职院校的教学和科研质量来促进企业技能人力资本水平的提高。

H4:“双高计划”可以通过促进企业要素生产效率的提高和增加企业对技能人力资本的需求来促进企业技能人力资本水平的提高。

三、政策背景

2019年1月,《国家职业教育改革实施方案》提出启动实施中国特色高水平高等职业学校和专业建设计划。2019年12月,教育部、财政部公布《中国特色高水平高职学校和专业建设计划建设单位名单》,正式公布中国特色高水平高职学校和专业建设高校及建设专业名单,其中高水平学校建设高校56所(A档10所、B档20所、C档26所)。“双高计划”建设旨在打造技术技能人才培养高地和技术技能创新服务平台,引领职业教育服务国家战略、融入区域发展、促进产业升级。

在“双高计划”前,2017年参与“双高计划”地区的平均企业技能人力资本为20.033,未参与“双高计划”地区的平均企业技能人力资本为14.983。在“双高计划”实施后,2023年参与“双高计划”地区的平均企业技能人力资本为22.647,而未参与“双高计划”地区的平均企业技能人力资本为16.254。这期间,“双高计划”地区的平均企业技能人力资本增速为12.858%,远远高于未参与“双高计划”地区的8.483%。为了更直观地反映“双高计划”政策对企业技能人力资本的影响,阐释2017—2023年“双高计划”前后参与和未参与地区企业技能人力资本变化的趋势图,如图1

所示。在“双高计划”实施前,参与地区和未参与地区在企业技能人力资本水平差异相对固定,总体趋势基本一致。“双高计划”实施后,参与地区企业技能人力资本水平持续提升;而未参与地区企业技能人力资本水平在2021年出现了较大幅度下降,而后缓慢上升;参与地区与未参与地区差距逐渐拉大。这反映了“双高计划”可以有效地促进企业技能人力资本提高,但该结论仍需通过严格的实证检验来验证。

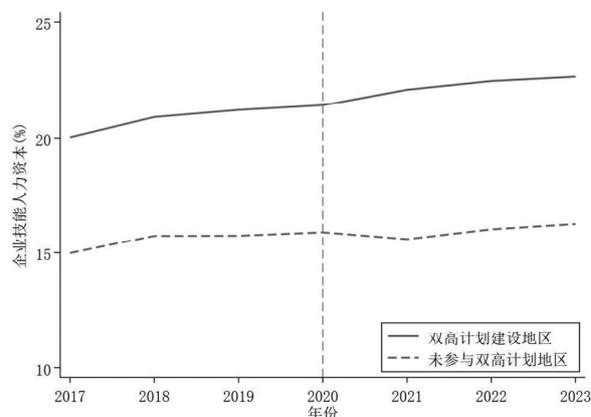


图1 参与和未参与“双高计划”建设地区企业技能人力资本变化趋势图

注:虚线左侧代表“双高计划”建设前的年份,右侧代表“双高计划”建设后的年份。

四、研究设计

(一) 模型设定

为了准确识别高职教育改革对企业技能人力资本水平的影响,选取2019年实施的“双高计划”作为高职教育改革的自然实验。通过构建DID方法研究高职教育改革对企业熟练人力资本的影响。由于该政策于2019年1月开始实施,2019年12月正式公布建设名单,因此将2020年作为政策影响的实际年份。DID模型设置如下:

$$Skill_{c,i,t} = \beta_0 + \beta_1 Reform_{c,t} + \theta Z_{c,i,t} + \gamma_t + \mu_{ind} + \rho_p + \epsilon_{c,i,t}$$

其中, c, i, t, ind 和 p 分别表示城市、公司、年份、行业和省份。 $Skill_{c,i,t}$ 是因变量,表示企业熟练技能人力资本的水平。 $Reform_{c,t}$ 表示城市 c 是否在 t 年有进入“双高计划”名单的院校;具体而言,如果城市 c 在 t 年有进入“双高计划”建设名单,那么 $Reform_{c,t}=1$;否则, $Reform_{c,t}=0$ 。 $Z_{c,i,t}$ 表示一系列的控制变量。 γ_t 表示时间固定效应, μ_{ind} 表示行业固定效应, ρ_p 表示省份固定效应。 β_0 和 $\epsilon_{c,i,t}$ 分别表示截距和随机误差项,标准误差聚类在企业层级。这里主要关注的 β_1 是衡量“双高计划”建设对熟练技能人力资本的净影响。如果“双高计划”能

够有效提高熟练技能人力资本,那么 β_1 应当显著且为正值;否则,则不显著或显著为负。

(二) 变量设定

1. 因变量:企业熟练技能人力资本

人力资本主要指的是工人拥有的知识、经验和技能的集合。作为人力资本关键组成部分,技能是一个广义的概念,包含各种知识、特质和潜力。^[16] 熟练技能人力资本指的是能够熟练应用专业知识和技能,并能够独立或合作解决关键问题,以生产特定产品的能力。考虑企业差异,以技术人员占员工总数的比例来衡量企业的熟练技能人力资本水平。

2. 核心解释变量:“双高计划”

“双高计划”是政府为推动高水平职业教育发展而制定的专项建设计划,旨在建设一批高水平高等职业院校和专业群。Reform 指的是该城市是否有高职院校纳入“双高计划”建设名单的虚拟变量与“双高计划”建设时间虚拟变量之间的交互项。

3. 控制变量

(1) 企业层级控制变量

企业层级控制变量:企业规模的大小,由销售收入的对数和总资产的对数表示;企业现金流状况,由公司运营产生的净现金流量与公司总资产的比率表示;企业债务资产比,由总负债与总资产的比率表示;企业总资产回报率,由净利润占平均总资产的百分比表示。

(2) 城市层级控制变量

城市层级控制变量:使用城市 GDP、人均 GDP、人口、规模以上工业企业数、财政收入、财政支出等来表示城市的发展水平。

(三) 数据来源和处理

选取 2017—2023 年沪深证券交易所 A 股上市公司为样本。“双高计划”名单来自教育部公布文件。因变量和企业层级控制变量来自 Wind 数据库。城市层级控制变量来自中国统计年鉴以及中国城市统计年鉴。为了消除异常值对估计结果的影响,研究样本按如下方式进行预处理:一是排除样本期间受到特殊待遇的公司(ST 和 ST*)的数据;二是不包括上市金融公司;三是研究样本中的连续变量在顶部和底部 1%处被截断。具体的变量名称、变量定义、样本量和相关的描述性统计结果,如表 1 所示。

五、实证分析

(一) 基准回归分析

“双高计划”对财政专项转移支付分配影响的基准结果,如表 2 所示。在模型 1 中从精简的模型开始,该模型仅包含核心自变量“双高计划”建

设以及年份和个体固定效应,估计的改革系数在 1%的水平显著。初步显示,“双高计划”显著提高企业熟练人力资本水平。然而,考虑到遗漏变量对企业层面的影响,在模型 2 中加入企业层面的一系列控制变量并重新估计模型。同时,考虑城市层面的经济发展因素可能会影响估计结果,在模型 3 中加入城市经济发展相关控制变量。研究结果显示,“双高计划”系数在 5%水平上仍然显著为正。此外,考虑到行业和城市因素的影响,进一步包括城市和行业固定效应,结果如模型 4 所示,“双高计划”估计系数为 0.008,在 5%水平显著。这说明,“双高计划”建设显著提高企业熟练技能人力资本水平。与其他企业相比,“双高计划”将参与地区的企业熟练人力资本水平提高 0.8 个百分点。

表 1 主要变量描述性统计

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
The proportion of technical staff	24722	0.240	0.200	0	0.990
Log Size	25210	22.29	1.330	19.80	26.44
Lev	25210	0.410	0.200	0.0500	0.920
ROA	25209	0.0400	0.0700	-0.370	0.250
ROE	25181	0.0500	0.150	-0.960	0.410
Cashflow	25210	0.0500	0.0700	-0.170	0.270
Growth	25201	0.140	0.360	-0.650	3.080
Top10	25172	0.590	0.150	0.210	0.910
Log GDP	25188	9.260	1.070	5.010	10.71
Log Per GDP	25188	11.64	0.440	9.480	12.46
Log Population	25189	6.510	0.660	2.940	8.140
Log Enterprise	25185	8.070	1.020	1.100	9.540
Log Fiscal revenue	25189	6.970	1.350	2.300	8.960
Log Fiscal expenditure	25189	7.370	1.100	3.290	9.150

(二) 平行趋势检验

如图 2 所示,通过双重差分(DID)方法估计“双高计划”对企业熟练技能人力资本水平的动态影响。为了验证平行趋势假设,并评估政策实施后的动态效应,采用事件研究法(Event Study)进行分析。图中的横轴表示距离“双高计划”建设的年份,纵轴表示对企业熟练技能人力资本水平的估计效应。

从图 2 中可以看出,在“双高计划”实施前,所有的置信区间均包括 0,说明控制组和处理组之间的差异没有显著变化。政策实施后,估计效应显著上升,置信区间均大于 0。这表明,“双高计划”实施后,在若干年内对企业技能人力资本水平的提升具有显著的正向影响,支持了政策对提升企业熟练技能人力资本水平的预期效果。这些结果为“双高计划”的进一步推广和调整提供了有力的实证支持,证明“双高计划”对于提升企业熟练技能人力资本的有效性。

表2 基准回归结果

	因变量:企业熟练技能人力资本			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Reform	0.013*** (0.004)	0.010** (0.004)	0.008** (0.004)	0.008** (0.004)
Log Size		-0.004* (0.002)	-0.006** (0.003)	0.006*** (0.002)
Lev		-0.122*** (0.018)	-0.109*** (0.019)	-0.069*** (0.014)
ROA		-0.035 (0.061)	0.007 (0.065)	0.015 (0.052)
ROE		0.023 (0.026)	0.014 (0.028)	0.003 (0.022)
Cashflow		-0.310*** (0.028)	-0.285*** (0.030)	-0.099*** (0.023)
Growth		0.018*** (0.004)	0.017*** (0.004)	0.007** (0.003)
Top10		-0.153*** (0.019)	-0.154*** (0.020)	-0.046*** (0.015)
Log GDP			0.039* (0.022)	0.033* (0.020)
Log Per GDP			-0.002 (0.020)	-0.009 (0.017)
Log Population			0.017 (0.032)	0.007 (0.029)
Log Enterprise			-0.001 (0.011)	-0.002 (0.009)
Log Fiscal revenue			-0.005 (0.015)	-0.007 (0.014)
Log Fiscal expenditure			-0.019 (0.013)	-0.013 (0.012)
年份固定效应	YES	YES	YES	YES
个体固定效应	YES	YES	YES	YES
城市固定效应	NO	NO	NO	YES
行业固定效应	NO	NO	NO	YES
调整后的 R ²	0.128	0.168	0.165	0.511
样本量	24718	24645	24558	24558

注:括号中为聚类稳健标准误。* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

六、机制分析

通过以上分析,“双高计划”对提升企业技能人力资本具有显著效果。为深入探讨“双高计划”运作机制,从地方政府、高职院校和企业的视角出发,验证假设 H2-H4,解析技能人力资本形成机制。

(一) 地方政府视角下的影响路径

教育部、财政部公布职业教育“双高计划”,每年投入 20 余亿元,省级政府和地方政府予以财政

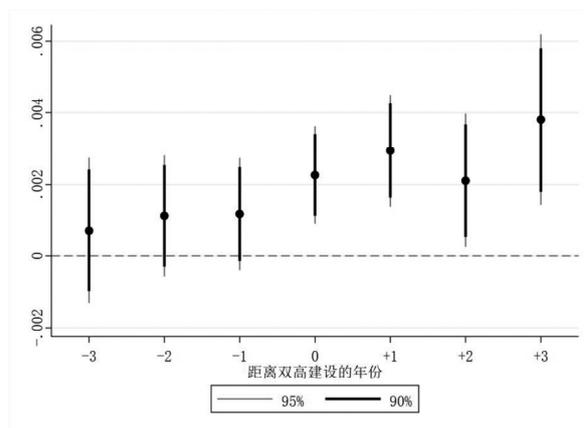


图2 事件研究图

配套,支持高职院校发展。据统计,“双高计划”建设单位 2019—2020 年度总预算 229.6191 亿元,其中中央财政预算 41.4714 亿元,拉动其他预算资金相当于中央专项的 4.6 倍。^[17] 其中地方政府投入占相当比重。例如,金华市政府建设期投入 2.5 亿元配套经费。^[18] 假设 H2 表明“双高计划”建设可以通过鼓励地方政府增加对高职教育的投入来促进企业熟练技能人力资本水平的提升。为验证假设 H2 是否成立,首先收集了 2017—2022 年地方政府对职业教育投资的相关数据,以分析“双高计划”对地方政府支持的影响。主要包括地方政府对于职业教育支出、地方高职院校专任教师数量和地方政府科学技术支出的对数值。然后,将这些指标和“双高计划”包含在回归中进行估计,具体结果如表 3 所示。模型 1-3 的估计结果均显著为正。具体而言,受“双高计划”影响,地方政府的职业教育支出相比之前增加了 7.8%,高职院校专任教师数量增加了 4.2%,地方科学技术支出增加了 0.3%。这一系列结果均表明“双高计划”显著地促进了地方政府对职业教育的重视和支持,有助于提高高职院校的水平和能力,更好地培养高素质技术技能人才,从而间接提升地方企业的熟练技能人力资本水平。因此,假设 H2 得到证实。

表3 机制分析:地方政府视角下的影响路径

	(1)职业教育支出	(2)高职院校专任教师数量	(3)科学技术支出
Reform	0.078** (0.018)	0.042** (0.038)	0.003* (0.058)
城市层级控制变量	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES
城市固定效应	YES	YES	YES
调整后的 R ²	0.994	0.961	0.953
样本量	1685	1685	1685

注:括号中为聚类稳健标准误。* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

(二) 高职院校视角下的影响路径

高职院校作为“双高计划”的主要对象,在企业熟练技能人力资本培养中起着核心关键作用。根据各高职院校公布的高等职业教育质量年度报告及院校官网信息,人工整理了2017—2023年有关高职院校的相关数据。使用这些数据来衡量“双高计划”建设对高职院校科研和教学质量的影响,包括年生均财政拨款经费、双师素质专任教师比例、横向技术服务到款额、技术交易到款额等指标。将这些指标与“双高计划”一起包含在回归中进行估计,结果如表4所示。从模型1中可以看出,“双高计划”显著增加了地方政府对高职院校的财政支持;从模型2中可以看出,“双高计划”显著提高了高职院校的双师素质专任教师比例,有利于更好地培养学生的技能实践能力;从模型3和模型4可以看出“双高计划”显著加强了高职院校服务区域企业技术发展能力。以上结果表明,“双高计划”有效促进了高职院校教学科研能力的提升,帮助高职院校更好地培养技能人才,从而促进地方企业熟练技能人力资本水平的提升。因此,假设H3得到证实。

表4 机制分析:高职院校视角下的影响路径

	(1)年生均财政拨款经费	(2)双师素质专任教师比例	(3)横向技术服务到款额	(4)技术交易到款额
Reform	0.027** (0.057)	0.025** (0.012)	0.357*** (0.117)	0.043* (0.246)
城市层级控制变量	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES
城市固定效应	YES	YES	YES	YES
调整后的 R ²	0.524	0.567	0.782	0.623
样本量	392	392	392	392

注:括号中为聚类稳健标准误。* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

(三) 企业视角下的影响路径

假设H4表明双高计划可以促进企业的发展,增加企业对熟练人力资本的需求,从而提高企业的人力资本水平。为了验证假设H4是否成立,主要验证了“双高计划”是否会通过影响企业的熟练技能人力资本来促进企业发展,从而促使企业招聘更多的熟练技能人才。为了验证企业视角下影响路径的有效性,将企业发展定义为企业的全要素生产率的提高,参考鲁晓东和连玉军^[19]分别使用OLS、FE、LP、OP、GMM五种方法测算企业全要素生产率,进一步构建“双高计划”建设和企业熟练人力资本的三重差分模型,以验证“双高计划”建设通过影响企业熟练人力资本来影响企业发展的途径。估计结果如表5所示,在模型1—模型5中,“双高计划”和企业熟练人力资本的

三重交互项估计系数均显著为正,这说明“双高计划”实施后,在熟练技能人力资本比例较高的企业中,全要素生产率相比于其他企业,得到了显著提高,这也表明“双高计划”可以通过提高熟练技能人力资本影响企业发展。

表5 机制分析:企业视角下的影响路径

	(1)OP全要素生产率	(2)LP全要素生产率	(3)OLS全要素生产率	(4)FE全要素生产率	(5)GMM全要素生产率
Reform×Skilled	0.174** (0.112)	0.180** (0.112)	0.223*** (0.127)	0.233*** (0.131)	0.150** (0.105)
企业层级控制变量	YES	YES	YES	YES	YES
城市层级控制变量	YES	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
个体固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
城市固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
行业固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
调整后的 R ²	0.895	0.912	0.932	0.936	0.882
样本量	21067	21067	21067	21067	21067

注:括号中为聚类稳健标准误。* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。

七、结论和思考

(一) 研究结论

前文实证研究印证了“双高计划”对企业技能人力资本的影响及其传导机制。随着高等教育进入普及化阶段,高等职业教育在规模上实现对普通高等教育的超越,对经济社会发展的支撑作用愈加凸显。从教育外部看,技能型人才在人力资本总量中占据较大份额。职业教育的人才供给能力和质量水平始终是影响企业生产率水平的关键要素。在这个意义上,“双高计划”的意义与价值不仅在于提升职业教育自身的办学能力和育人水平,更直接传导和映射在企业生产率水平上,具有显著的外部性。回归结果表明,“双高计划”的实施显著提高了企业技能人力资本水平,并且该效应具有持续性和显著性。

首先,“双高计划”有效激励了政府对高职教育的财政投入。数据显示,197所“双高计划”建设单位2019—2023年度中央财政资金到位106.26亿元,撬动多方投入资金638.91亿元,资金拉动比例达到6.01倍。大规模资金投入显著提升高职教育的基础设施、师资水平和教学科研能力。地方政府作为高职教育发展的重要支持者,其政策支持和资金投入在“双高计划”建设过程中起到了关键作用。通过“双高计划”建设,地方政府增加了对高职院校的投入,包括新建和改善教学设施、增加教师培训以及加强科研支持等。这些举措不仅促进了高职教育的发展,还为企业

的人力资本提升提供重要保障,推动了企业对高技能人才需求的持续需求与积累。

其次,“双高计划”促进了“双师型”教师的培养,提升了高职院校的整体科研和技术服务能力。这些变化显著改善了高职院校的教学质量,使得学生的实践能力和专业素质得到显著提升,从而为企业提供更多的高素质技术技能人才。此外,高职院校科研能力的提高还使其在服务地方企业、参与区域技术创新等方面的能力得到加强,从而进一步增强高职教育在区域经济发展中的贡献度。

最后,“双高计划”建设的实施显著提升了企业的全要素生产率,使得企业在面对市场竞争和技术革新时表现得更加积极,并进一步增加了对高技能人才的需求。“双高计划”的实施,使企业更倾向于招募具备高技能和实践能力的技术技能人才,从而推动企业内部创新的深化和生产力的提高。研究结果显示,高技能人才需求的增加和企业生产率的提高之间形成了良性互动,企业在政策激励下逐渐认识到高技能人才的价值,从而进一步加大对高技能人才的吸纳,这为企业的长期稳定发展和技术竞争力提升打下了坚实基础。

(二) 政策思考

前文提出,“双高计划”的实施可能拉大了参与地区和未参与地区企业技能人才资本间的差距。结合研究结论,该担忧在数据和逻辑上可以得到初步印证。作为职业教育重点建设项目,“双高计划”通过遴选优质院校并实施重点投入以提升办学能力和技能型人才培养质量,在政策实施上不可避免地偏重于效率。对经过遴选参与建设的院校而言,“双高计划”所表现的成效一方面来源于项目本身,另一方面也可能源于历次重点建设形成的积累。刘云波和杨朴的研究发现,高职院校获选的项目数与学生就业优势之间存在显著的正向关系,职业教育专项项目的资源分类呈现出“路径依赖”的趋势,入选学校的优势也在不断积累和固化。^[20]此外,国家层面开展的项目遴选在指标设计和项目实施上难以体现区域差异,容易造成建设内容千篇一律,不利于体现区域、产业的特色需求,进而在长期内可能不利于构建人才培养规格与区域社会需求的适配机制。

为实现高职教育服务地方经济发展的目标,职业教育建设项目应在遴选和实施上适时调整。借鉴普通高校的经验,以区域主导产业和服务能力为标准制订高职院校分类标准,明确不同类型高职院校的服务面向和特色定位。在此基础上,

面向不同类型的高职院校实施有针对性的建设项目,形成更为普惠的建设项目体系。可以考虑构建“双高计划”备选制度,完善项目动态调整机制。对未纳入项目建设范围而确有产业基础和办学特色的学校给予一定支持,如达到“双高”建设标准可在项目中期纳入并强化支持力度,从而扩大“双高计划”辐射面,通过多次遴选提升院校“参与感”。

参 考 文 献

- [1] 周文,许凌云.论新质生产力:内涵特征与重要着力点[J].改革,2023(10):1-13.
- [2] 曹浩文,杜育红.人力资本视角下的技能:定义、分类与测量[J].现代教育管理,2015(3):55-61.
- [3] 李静,楠玉.人力资本匹配与技能偏向技术进步[J].经济体制改革,2018(3):105-110.
- [4] 张军,张慧慧,徐力恒.劳动力市场分割的技能偏向如何影响家庭人力资本投资[J].中国工业经济,2018(8):5-23.
- [5] 胡茂波,谢丽丽,袁飞.中国技能型人力资本对经济增长的贡献率及提升策略——基于1995—2014年统计数据的数据分析[J].职业技术教育,2018(1):50-54.
- [6] 祁占勇,吴仕韬.职业教育强国建设:内涵要义、多重逻辑与推进路径[J].西南大学学报(社会科学版),2024(1):165-176.
- [7] 朱德全.职业教育促进区域经济高质量发展的战略选择[J].国家教育行政学院学报,2021(5):11-19.
- [8] 潘海生,张玉凤.职业教育产教融合复杂禀赋、内在机理与运行机制研究[J].西南大学学报(社会科学版),2023(4):176-186.
- [9] 王俊杰,邱伟杰,陈群芳.职业教育对于共同富裕贡献度测度分析与提升策略[J].教育发展研究,2023(3):75-84.
- [10] 龚浩,孙天翔,高珂.赋能与共享:发展职业教育对推进共同富裕的作用机制研究[J].教育与经济,2023(4):13-23.
- [11] 祁占勇,谢金辰.投资职业教育能否促进农村劳动力增收——基于倾向得分匹配(PSM)的反事实估计[J].教育研究,2021(2):97-111.
- [12] 田盈,向栩,潘晓琳.职业教育能改善城乡收入差距吗[J].教育与经济,2020(6):51-58.
- [13] 石伟平,郝天聪.职业教育如何助力技能型社会建设:黄炎培职教思想的当代启示[J].现代远程教育研究,2023(1):59-67.
- [14] 姜朝晖,金紫薇.教育赋能新质生产力:理论逻辑与实践路径[J].重庆高教研究,2024(1):108-117.
- [15] 闫志利,王淑慧.职业教育赋能新质生产力:要素配置与行动逻辑[J].中国职业技术教育,2024(7):3-10.
- [16] OECD. Better Skills, Better Jobs, Better Lives: A Strategic Approach to Skills Policies[R]. Paris: OECD, 2012.
- [17] 中华人民共和国教育部.绩效评价结果或涉及项目经费支持额度调整——首批“双高计划”校迎来期中大考[EB/OL]. (2021-10-21)[2024-09-25]. <http://www.moe.gov>.

- cn/jyb_xwfb/s5147/202110/t20211021_574042.html.
- [18] 光明网. “双高计划”过去五年,看院校如何答卷[EB/OL]. (2024-07-23)[2024-09-25]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1805358354760665796&wfr=spider&for=pc>.
- [19] 鲁晓东,连玉君. 中国工业企业全要素生产率估计:1999—2007[J]. 经济学(季刊),2012(2):541-558.
- [20] 刘云波,杨钊. 项目制下的高职院校分化研究[J]. 中国高教研究,2020(4):98-104.

Reform of Higher Vocational Education and Training of Skilled Talents: the Impact of the “Double High-Quality Education Program” on Enterprise Human Capital

Liu Haiming

Abstract: Based on the panel data of listed companies on the Shanghai and Shenzhen A-shares, cities and higher vocational colleges from 2017 to 2023, this study applies the Difference-in-Difference (DID) method to empirically analyse the impact and mechanism of the “Double High-Quality Education Program” on the skilled human capital of enterprises. Results demonstrate that the development of the “Double High-Quality Education Program” has significantly improved the level of skilled human capital in enterprises, and the infrastructure, faculty level, teaching and research capabilities and technical service capabilities of higher vocational colleges, the practical ability and professional quality of students, and the Total Factor Productivity (TFP) of enterprises; Empower enterprises with stronger competitiveness and innovation capabilities, and enhance the contribution of higher vocational education to regional economic development; Thus promoting the sustained demand and accumulation of high skilled human capital of enterprises, deepening internal innovation and improving productivity. These effects are persistent and significant. To optimize the “Double High-Quality Education Program”, a “Double High-Quality Education Program Alternative System” based on the classification of higher vocational colleges should be structured, to enhance the “sense of participation” of the program and expand its coverage.

Key words: double high-quality education program; skilled human capital; vocational education reform; difference-in-difference; policy evaluation

(责任编辑 任令涛)