

学术争鸣

解码高校学生发展的“黑箱”

——齐克林大学生发展七向量理论评析

王文静 陈方舟 蒋凯

摘要:为揭示大学生发展的具体内涵和关键因素以更好地支持高校人才培养工作,齐克林基于丰富的实证研究数据和广泛的心理学研究成果,提出了大学生发展七向量理论。该理论将同一性视作大学生发展的核心,具体包括发展能力、管理情绪、从自主到相互依存、发展成熟的人际关系、确立同一性、明确发展目标、养成正直品格等七个向量。院校目标的清晰和一致程度、院校规模、师生关系、课程、教学、友谊与学生团体、学生发展和服务项目是影响大学生七个向量发展的关键因素。七向量理论是理解大学生发展的基础理论之一,在推动大学生发展理论研究的同时,也为大学管理者评价和改进学生发展的服务性工作提供了理论参考。该理论对于中国在高等教育普及化时代背景下做好高质量的人才培养工作也具有重要的理论参考和实践意义。

关键词:大学生发展;发展的向量;同一性;影响因素;七向量理论;齐克林

中图分类号:G640 **文献标识码:**A **文章编号:**1671-1610(2022)05-0027-08

“十三五”时期,中国高等教育规模不断扩大,高等教育毛入学率由2015年的40%提升至2019年的51.6%,中国高等教育正式进入普及化发展阶段。2021年,《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》从国民经济建设的总体布局出发,要求在进一步提升高等教育普及化程度的同时,推进高等教育的质量建设。^[1]随着高等教育规模的不断扩大,高等教育的价值将更多体现在学生的培养上,学生的需求、学生的获得、学生的成长是衡量高等教育质量的核心标准。^[2]新时期,高校要做好学生工作、支持学生的成长和发展,基础要义为明确学生发展的具体内容和关键影响因素。乔治梅森大学(George Mason University)教育学院前院长齐克林(Arthur Chickering)基于丰富的实证研究数据和广泛的心理学研究成果提出大学生发展七向量理论,较为全面地揭示了大学生发展的内容图景和影响大学生发展的关键因素。该理论自1969年首次提出以来,一度成为理解大学生发展的三大基础理论之一,在推动大学生发展相关理论研究的同时,也为大学管理者评价和改进学生发展的服务性工作提供了较重要的理论指导。^{[3]12}

一、大学生发展七向量理论的形成背景和理论基础

(一)大学生发展七向量理论的形成背景

20世纪60年代,美国学生运动的频繁发生和高等教育规模的不断扩大推动了大学生发展研究的广泛开展。一方面,在越南战争和民权运动的激发下,大学生广泛参与或发起各类抗议运动以表达对美国社会政治、文化和教育体制的不满。随着学生运动的相继爆发,大学生群体逐渐成为社会关注的焦点,大学生发展问题也日益成为心理学家和社会学家研究和讨论的重点议题。^[4]另一方面,随着美国高等教育规模的不断扩大,除了白人男性学生外,女性、退伍军人、少数族裔学生的入学人数持续攀升。高校学生事务管理者对更新和掌握有关各类学生群体发展情况的信息需求进一步推动了高校学生发展相关研究的开展。^{[3]9}

早期有关大学生发展的研究聚焦在大学对大学生发展的影响、大学生的人格取向和学术成就等方面,但是,少有研究在理论层面进行整体建构,造成这一时期尚未形成全面解释大学生发展的综合性

收稿日期:2022-07-11

作者简介:王文静(1999—),女,山西运城人,北京大学教育学院高等教育学专业硕士研究生,从事比较高等教育、学生发展研究;北京,100871。陈方舟(1997—),女,上海人,上海市闵行区教育局职员,从事教育理论与政策、学生发展研究;上海,201199。蒋凯(1973—),男,湖南湘阴人,教育学博士,北京大学教育学院教授、博士生导师,从事高等教育理论与政策、比较高等教育研究;北京,100871。Email:kjiang@pku.edu.cn。

框架。^{[5]4}为了支持大学管理者合理地制定教育政策和实践计划、帮助大学生更好地度过大学生涯、发挥教师和学生家长在学生发展方面的促进作用，齐克林欲提出一个更具综合性的概念框架以更好地服务教育实践活动的开展和改进。^{[5]5}他基于自己在戈达德学院（Goddard College）工作期间以及在担任小型学院学生发展项目负责人时期搜集到的各项数据，提炼并总结出学生在大学阶段所要经历的七个向量的发展变化，同时分析得出院校环境中影响大学生发展的六个关键因素。1969年，齐克林的专著《教育与同一性》（*Education and Identity*）出版，标志着初版大学生发展七向量理论的正式提出。

由于初版大学生发展七向量理论主要基于对美国小型文理学院学生发展状况的调查数据，参与调查的学生多为年龄处于18—22周岁的传统大学生群体，齐克林早期提出的理论具有一定的局限性。^[6]一些学者也对该理论对于女性和非裔美国学生的适用性提出了质疑。^[7]为了回应这些质疑，1993年，齐克林与赖斯纳（Linda Resisser）合作开展了更为广泛的学生调查，同时，结合高校学生发展领域的最新研究成果对大学生发展七向量理论进行二次修订。新修订的理论对大学生发展的七个向量的顺序和内涵进行了适当调整，并对影响大学生发展的关键因素进行重新分组，进而提炼了影响大学生发展的七个因素。修订后的大学生发展七向量理论也成为日后的高等教育研究者和实践者普遍沿用的基础版本。

（二）大学生发展七向量理论的理论基础

齐克林认为，在桑福德（Nevitt Sanford）的著作问世之前，只有埃里克森（Erik Erikson）的发展理论能够较为有效地解释大学生在思维、情感和行为模式等方面的变化。^{[8]1}因此，在构建大学生发展七向量理论时，齐克林主要借鉴埃里克森和桑福德的理论搭建基本框架，确立以同一性为核心的七个向量，以分化和整合作为解释各向量分化发展和整合统一的内在机理。齐克林和赖斯纳在修订大学生发展七向量理论时，进一步吸收了20世纪70年代和80年代新发展的认知理论和心理社会理论领域的重要成果以描述各向量的内涵，并将其作为支撑各向量合理性的理论依据。

首先，齐克林以埃里克森提出的同一性概念作为整合大学生发展数据的锚定点^{[8]22}，概括提炼出大学生发展的向量内容并进行顺序布局。同一性概念源自埃里克森的心理社会发展理论。该理论认为个

体在青春期需要重点解决同一性和同一性混乱这对矛盾。在理想的状态下，个体在青春期晚期或成年早期需要建成清晰稳固的同一性。^{[9]94}同一性在不同情况下的指代不同，或指个体对于自身独特性的体认，或指个体对于经验连续性的无意识追求，抑或是个体对于群体理想的坚定认同。^{[9]208}在埃里克森定义的基础上，齐克林将同一性的核心要素界定为个体坚固的自我意识，主要表现为个体内在的掌控感和归属感，而这种自我意识的形成建基于个体对于能力、情绪、自主性、人际关系等发展任务的成功解决，同时，随着这种意识愈益坚固，个体的目的感和整合感也会得以养成。^{[8]181}由此，齐克林指出大学生发展包括发展能力、管理情绪、从自主到相互依存、发展成熟的人际关系、确立同一性、明确发展目标、养成正直品格等七个向量。其中，确立同一性是大学生发展的核心向量，在七个向量中发挥承上启下的作用。该向量的形成需要前四个向量共同助力，其在形成后又有助于后两个向量的发展。

其次，齐克林借鉴桑福德提出的分化和整合概念，以此解释各向量的分化发展和整合统一的内在机理。作为早期研究大学生发展规律的心理学家，桑福德在1962年提出学生发展的分化和整合概念，他认为复杂性和统一性是个体人格高度发展的外显特征，具体表现为个体拥有较高的分化和整合水平。所谓分化，是指个体的各个发展面向都形成独特的专门功能；所谓整合，是指个体不同的发展面向之间可以良性互动，保障各部分在保持自身独特性的前提下整合为一个更大的整体。^[10]受此启发，齐克林将大学生的成长视为不断完成分化和整合的过程。^{[8]23}具体而言，每一个向量的发展都伴随分化和整合过程，最终各个向量的分化、发展、整合为个体综合的自我意象。^{[11]33-34}

再次，初版七向量理论提出后，关于大学生发展的心理学理论获得了进一步发展。其中，认知理论和心理社会理论为齐克林和赖斯纳进一步澄清各向量的内涵、论证向量存在的合理性提供了理论参考。例如，科尔伯格（Lawrence Kohlberg）和吉利根（Carol Gilligan）认为个体的道德认知会经历冲动和遵从向自主且有意识的思考的转变，该观点启发齐克林和赖斯纳将“控制冲动”和“合理表达情绪”作为管理情绪向量的具体内涵。^{[8]21}凯根（Robert Kegan）的结构—发展理论阐明了亲密关系与自主性之间的交互作用，促使齐克林和赖斯纳将初版理论中的“发展自主性”向量重新调整为

“从自主到相互依存”。^{[8]24}通过引入心理学领域的最新研究成果，齐克林和赖斯纳进一步增强了大学生发展七向量理论的解释力与包容性。

二、大学生发展七向量理论的核心内容

（一）七个向量是大学生发展的必经路径

大学生发展七向量理论将学生在大学期间的发展解释为一场自我发现之旅，无论持有何种思考和行为模式，所有学生都会经历能力获取、自我觉醒、学会控制和保持灵活、平衡亲密关系和个体自由、明确意愿和职业方向、重塑信仰、做出承诺等方面的锻炼发展。^{[8]35}向量的概念与维度、层次、阶段等的界定相似，主要指学生发展的不同面向，同时，强调各部分间的独立发展关系。具体而言，各个向量具有各自的内涵维度和发展方向，对于学生主体而言，学生在不同向量的发展速率和发展水平并不必然保持一致。

第一，前期向量是大学生发展的先行基础。一般而言，大学生通常最先经历发展能力、管理情绪、从自主到相互依存、发展成熟的人际关系等向量的发展。^{[8]37}

发展能力向量包括能力水平和能力感两个维度。前者是指大学生智力、体能和动手能力、人际交往等三个方面的具体能力水平；后者则指学生对于自身能力水平的感知和自信程度。^{[8]53}学生在大学期间会获得智力、体能和动手能力、人际交往三个方面的锻炼和提升。随着学生日益信任自身能力、从他人处获得精确反馈、整合各能力并形成稳固的自信水平，学生的能力感也会有所提升。^{[8]45-46}管理情绪向量主要是指学生的情绪管理能力，具体包括感知情绪、控制和表达情绪、情绪与行动整合三个维度。当该向量得到发展时，大学生首先会愈发明确自身的感受，其次逐渐学会灵活地控制情绪并且逐渐学得合理的情绪整合方式。^{[8]88}从自主到相互依存向量包括情感独立、工具独立和相互依存三个维度。情感独立是指学生不再依赖他人的安慰、关爱和支持；工具独立是指学生能够自主采取行动和解决问题，并且相信自己有能力在追求机会或探险的过程中保持适应各种环境的能力；相互依存是指学生明确自己在集体中的位置以及自己对于集体福祉的承诺。^{[8]117}大学期间，学生在获得情感独立和工具独立发展的过程中，会不断审视自我与他人的关系，逐渐在自我处理和寻求他人帮助之间保持平衡，

最终达到相互依存这一自主性发展的顶点^{[8]140}。发展成熟的人际关系向量与从自主到相互依存向量紧密相关，该向量要求个体进一步平衡自主和依赖的需求^{[8]145}，具体包括对差异的宽容和理解、形成亲密关系两个核心维度。自进入大学校园起，学生将在结识新同伴群体的过程中逐渐发现彼此之间的不同，对差异的宽容和理解水平也会提升，这会帮助学生习得一系列新的习俗和价值观念，理解刻板印象、偏见和歧视等对于集体的消解作用，从而不断弥合和逾越差异造成的鸿沟。^{[8]145-146}与此同时，大学生建立和维持亲密关系的能力也会有所提升，主要表现为与他人进行更多的深度交流、接纳缺点、有选择地培养与他人的关系以及维持长久关系的能力。^{[8]48}

第二，确立同一性向量是大学生发展的核心要义。确立同一性向量在前四个向量的基础上发展而来，并为后两个向量的发展奠定基础，是大学生发展的核心向量。确立同一性向量的构成维度较为复杂，包括认同自身外貌，认同自身性别和性取向，理解自己的社会、历史和文化根源，澄清自身角色和生活方式，从重要他人的反馈中认识自我，自我接纳和自尊，自我稳定和整合七个维度。^{[8]149}

外貌和性别认同紧密相关。齐克林和赖斯纳指出，无论学校对于学生外貌的规定和限制如何，大学生都会积极尝试和探索各类外貌装扮直至同一性愈益明晰，而在探索尝试各种外貌和着装的过程中，学生也会逐渐确立自身的性别和性取向。^{[8]149}齐克林等人之所以强调澄清个体社会、历史和文化根源对于同一性确立的重要作用，是因为在高等教育规模不断扩大的背景下，更多非白人学生进入美国大学，其同样面临同一性确立的问题。^{[8]188}通过对这类学生群体进行调查并结合已有研究，齐克林和赖斯纳认为，大学生通过澄清自身的文化背景，与所属族群的社会世界互动融合，珍视所属家庭及其拓展社交网络的仪式、传统及其他衍生品，明确自身家族谱系，其同一性也会得到正向确立。^{[8]194}此外，由于个体在工作、娱乐以及居家过程中的角色和风格往往是自我的真实展露，因此，大学生在澄清自身角色和生活方式的过程中也会进一步明确自身同一性。^{[8]149}从重要他人的反馈中认识到自我与自我接纳和自尊紧密相关。齐克林和赖斯纳指出，学生在大学期间通过将教练、导师、朋友、恋人以及考试成绩等提供的反馈组织起来，从而形成一个他人眼中相对清晰的自我意象。当这些反馈能

够精确地指出学生的成功和错漏之处以及相应的改进方法时，学生的自我接纳程度也会随之提升。^{[8]199}自我稳定与整合建基于上述维度，是指“我”这一主体将上述维度所形成的意象进行整合以形成学生个体稳定的自我认同。

第三，后期向量是大学生发展的升华。通过上述五个向量的发展，大学生不断回答“我能做好吗”“我为什么会有这种情绪”“恋爱关系中我是什么角色”“我该如何与差异化的个体互动”“我对于自己的外貌和性别等满意吗”等重要问题，最终在整体层面形成对“我是谁”这一问题的解答。在此基础上，大学生将进一步转向对于未来发展方向的思考和探索，明确发展目标向量得以展开。^{[8]209}明确发展目标向量侧重于“我将要到哪里去”“完成学业后我想过怎样的生活”等问题的解答，^{[8]209}具体包括职业规划和抱负、个人兴趣、人际和家庭承诺三个要素。^{[8]212}大学期间，不同的学生主体在这一向量上的发展会分别达到“形成目标导向”和“建立目标哲学”两大层次水平。前者是指学生找到了清晰且有意义的目标、澄清了目标和生活其他方面之间的关系、与个人目标相关的学习投入和深度增加；后者是指学生积极主动且为自身满足感而工作，处于这一发展水平的学生能够在各种困难情境下依然热衷于自己的事业。^{[8]231-232}相较于形成目标导向，建立目标哲学包含学生对信仰和价值的坚定承诺，属于更深层次的目标理念，与个体的正直品格密切相关。

养成正直品格是大学生发展七向量的最后一个向量，它与确立同一性和明确发展目标向量关系密切，但却指向更大的完整性。齐克林和赖斯纳指出，该向量的发展不仅意味着个体行动与价值准则之间一致性的增加，更意味着个体愿意并且能够合理运用价值准则做出对自己和他人负责的行为。^{[8]236}正直品格的形成和发展包含三个连续且重叠的阶段。第一个阶段为价值观念更加人性化，即学生从无意识地引用固有观念转变为以兼顾自我和他人利益的方式进行思考。第二个阶段为价值观念更加个体化，具体指学生能够在有意识地坚持自己价值观念的同时尊重他人意见。第三个阶段为一致性发展。这一阶段学生的价值准则能够与负责任的社会行动相结合。^{[8]236-237}经过该向量的发展，大学生不但形成清晰稳固的价值准则，而且能够灵活地根据准则行事，并最终通过行动和认知的整合走向更加稳固的同一性。

（二）多层次因素共同影响大学生各向量的发展

在明确指出大学生发展的具体内容的基础上，齐克林根据来自美国十三所小型文理学院学生的发展数据，进一步澄清了影响大学生发展的关键因素。^{[11]32}通过修订早期理论，齐克林和赖斯纳将影响学生发展的关键因素界定为院校目标的清晰和一致程度、院校规模、师生关系、课程、教学、友谊与学生团体、学生发展和服务项目等七个因素。^{[8]265}为了更加系统、整合地阐明影响大学生发展的关键因素，上述七个因素又可以进一步分为院校、师生互动、学生间互动和其他四个层次。

首先，院校层次的影响因素主要包括院校目标的清晰和一致程度以及院校规模。院校目标的清晰和一致程度是指，随着院校目标的明确、院校对于目标重视程度的增加以及院校内各项目目标一致性的提升，大学所设定的目标对于学生发展的影响效果也会持续提升。^{[8]266}院校规模因素是指当院校承载人数过多时，学生在能力、人际关系、自我同一性和正直品格方面的发展就会有所减缓。^{[8]268}这主要缘于当学生人数明显超过各类项目所能承载的人数时，便会产生“僧多粥少”的局面。在此种状况下，令学生满意的体验机会将会大幅减少，同时，造成学生参与活动的积极性下降，进而对学生多个向量的发展产生影响。^{[8]269}

其次，师生互动层面的影响因素主要包括师生关系、课程和教学。齐克林和赖斯纳指出，师生互动的频率越高、过程越为融洽，且发生在需要不同角色和关系的多样化情景中时，越能够激励学生的发展能力、从自主到相互依存、明确发展目标与养成正直品格等向量的发展。^{[8]269}富有教育性的课程能够支持学生发展能力、确立同一性、明确发展目标和养成正直品格等向量的发展。^{[8]270}需要指出的是，此处所指的课程不仅是包含实质内容的知识组织形式，还特别突出了隐性课程的重要作用。齐克林赞同阿斯汀（Alexander W. Astin）的研究结论，即相较于课程的具体内容，由课程所激发的各种行为所产生的影响更为广泛和深远。^{[8]271}齐克林和赖斯纳也特别强调，教师在组织课程内容时除了要将学生的知识背景和先前经历、学生间的个体差异、提供不同观点、鼓励学生整合看待不同观点等事项纳入考虑范畴外，也要注重并加强师生、生生间的互动以鼓励学生关键向量的发展。^{[8]271}教学因素是指教师在教学过程中开展合作学习、鼓励师生互动、给予及时反馈、要求按时完成任务、保持对于

学生的高期待、尊重不同学生的认知水平和认知方式，这有助于支持学生在智力和人际交往能力、成熟的人际关系、自主性、同一性以及目的性等方面的发展。^{[8]272}

再次，友谊和学生团体是生生互动层面的影响因素。该因素主要是指当鼓励学生与同伴结下友谊、参与有意义的学生亚文化团体，保障学生背景和学生观点的多元性，并使有意义的交流和共同利益得以共存时，学生便能够实现七个向量的协调发展。^{[8]275}相较于师生之间互动而产生的普遍积极作用，学生之间的互动不一定都会对学生的发展产生积极影响。^[12]为了发挥该因素对大学生发展的正向作用，大学生团体应该具有以下特征：一是鼓励学生间的常规互动并能够支持学生彼此之间关系的进一步发展；二是给学生提供合作机会以使其得以共同参与活动或一起解决共性问题；三是规模不宜过大以避免学生产生游离感；四是应当保持群体的多元化；五是设有严格的准入和准出规则，并形成组织规范使成员得以各司其职。^{[8]277}

学生发展和服务项目强调大学校园内从事学生发展服务工作的专业人员的关键效用。这些专业人员又称学生服务人员或学生事务管理人员，是指负责帮助学生处理入学、大学期间的学习生活和毕业等事宜的专门人员。齐克林和赖斯纳认为，当这些人员将自己视为与授课教师合作的教育者时，便能够增强学生发展和服务项目对于学生七个向量发展的直接和间接影响效用。^{[8]277}

上述七个影响因素共同作用于大学生七个向量的发展。缺乏清晰一致的院校目标、适度的院校规模、紧密的师生关系、以学习为中心的课程、以学生为中心的教学、多样的学生组织以及支持性的服务项目，大学生将难以获得相应的工具性支持以实现自身发展。^[13]大学应当在上述方面加强建设，为学生发展营造相应的支持性环境。

三、大学生发展七向量理论的贡献、影响与局限

（一）大学生发展七向量理论的贡献

大学生发展七向量不但关注大学生发展的具体内容，而且对影响大学生发展的关键因素进行探讨，在理论层面建构起更具综合性的早期大学生发展理论体系，同时，为后期院校影响理论搭建环境因素框架提供重要借鉴。在实践层面，该理论也为大学在高等教育普及化时代、终身学习时代以及全

球化时代背景下开展人才培养工作提供启发。

首先，大学生发展七向量理论在充分整合高校学生发展理论以及积极融合院校影响理论核心要点的基础上，建立了更具综合性的大学生发展理论体系。大学生发展理论和院校影响理论是美国大学生发展理论的两大派系^[14]，前者侧重于大学生认知、道德与认同等心理内容的挖掘，具体包括心理社会理论、认知理论、类型理论等流派；后者则更多关注大学环境对大学生发展的影响。一方面，七向量理论保持心理社会理论的关注重点，重视自尊、自我与他人互动在大学生发展过程中的关键作用，同时，强调认知理论对个体思维变化和认知发展的关注倾向，并通过七个向量的搭建将不同理论的重要维度进行整合。例如，大学生认知模式的变化在发展成熟的人际关系向量中也有所强调。具体而言，随着大学生从二元的认知模式转变为多元模式，其对于差异性观点和行为的宽容度也会增加，由此推动第四个向量的发展。^{[8]8}另一方面，七向量理论在强调大学生具体发展内容的同时，积极吸纳院校影响理论关于外在环境推动作用的观点，对影响高校学生发展的环境因素予以充分的关注。通过理论流派内部的整合，七向量理论同时对大学生的认知和社会心理发展内容进行揭示，通过对院校影响理论的核心要点予以融合。七向量理论在澄清大学生发展任务的同时，指出引起大学生变化的具体因素。基于此，七向量理论在大学生发展理论的早期发展阶段建立起更具综合性的理论体系。瓦伦丁（Jennifer J. Valentine）等人评价七向量理论为大学生发展理论中综合性最强的理论模型。^[15]

其次，大学生发展七向量理论为后期的院校影响理论提供了启发。大学环境是院校影响理论的核心^[16]，如阿斯汀的输入—环境—输出模型、汀托（Vincent Tinto）的高校学生退学理论都着重对大学环境的概念和构成要素进行了界定。大学生发展七向量理论所揭示的影响大学生发展的关键因素，为后期院校影响理论研究者构建环境内容提供理论借鉴。例如，魏德曼（John C. Weidman）在1989年正式提出的本科生社会化模型中，外在环境部分的“学校制度环境”的内涵要素在一定程度上建基于初版七向量理论提出的影响大学生发展的六个关键因素，其中学术环境主要包括七向量理论所提出的院校目标、课程与教学因素，社会环境则主要包括院校规模、宿舍安排、学生群体因素^[17]。2014年，魏德曼进一步修订的本科生社会化模型也基本保持

了对院校制度环境的原初界定^[18]，在一定程度上印证了七向量理论对于院校影响理论构建环境因素具有可可持续的支持效用。

再次，大学生发展七向量理论对于新形势下大学重新思考和调整人才培养工作也提供了一定启发。一方面，齐克林在美国高等教育即将迈入普及化时代的背景下构建七向量理论，关注大学生同一性形成的发展规律和影响因素，为普及化时代下大学关注人才培养的多方面发展需要提供了启发与参考。另一方面，新修订的大学生发展七向量理论不仅关注年龄处于18—22岁之间的大学生群体，还关注重返校园的成年学生的发展需求。^[19]这在一定程度上为大学在终身学习时代满足不同年龄学生群体的多元发展要求提供了启发。除此之外，大学生发展七向量理论对于大学满足全球化背景下的人才培养要求也提供了一定的理论参考。2009年，面对全球化发展趋势，齐克林指出大学要努力对学生的“管理情绪”“从自主到相互依存”“建立同一性”“明确发展目标”四个向量的发展提供支持，培养全球发展所需要的世界公民。^[20]

（二）大学生发展七向量理论的影响与局限

首先，大学生发展七向量理论广泛地推动了大学生管理事务的各项改革。齐克林发展七向量理论的初衷是为了帮助大学管理者更好地评估和改进课程和项目，更好地支持大学生的发展。^{[8]44}秉持此种实用主义取向，七向量理论一经提出就被广泛应用于学生事务管理、课程设计、教师培训以及学生生活评估等大学管理实践活动。一方面，一些大学管理者开始应用七向量理论指导教育教学活动以及学生管理项目的开展。例如，不少大学基于大学生发展七向量理论设计学生住宿项目计划。^[21]齐克林与加姆森（Zelda F. Gamson）一起，基于七向量理论发展出本科教育实践的七项原则，从鼓励师生交往、促进学生之间的合作互惠、鼓励学生积极学习、给予学生及时反馈、强调学生按时完成任务、给学生传达正向期许等角度，为各国本科教育实践提供了行动指南。^[22]另一方面，在评估项目的实际效果时，七向量理论也展现出良好的工具效用。例如，经过评估，娱乐性体育运动项目实际上对学生各向量的发展都有广泛的促进效果^[23]，这在一定程度上为大学坚持开展娱乐性的体育运动项目提供了实证研究支持。此外，七向量理论的提出也使大学管理者注意到学生的多样化发展需求，从而开发出新的学生发展服务项目。例如，瓦尔帕莱

索大学（Valparaiso University）开发新生家庭再进入计划以帮助学生在大一学年结束后的暑假能够顺利回归家庭生活。^[24]与此同时，该理论对于大学生情绪管理问题的强调也为大学开发心理健康服务项目提供了理论支撑。^[25]

其次，大学生发展七向量理论在大学生发展研究领域产生了广泛的影响，并进一步推进了大学生发展的相关研究。截至2022年9月24日，齐克林的《教育与同一性》在谷歌学术上的被引数已经达到5487次^[26]，再版著作的被引数也达6625次^[27]。基于七向量理论展开的研究主要包括大学生发展测评工具的开发、七向量理论的验证、不同学生群体发展状况的调查、不同发展类型间关系的研究等。关于如何测量大学生在各向量上的发展水平，目前主要开发有《爱荷华学生发展量表》（Iowa Student Development Inventories）和《学生发展任务和生活方式评估量表》（Student Development Task and Lifestyle Assessment）。关于七向量理论的有效性检验，怀特（David B. White）等人率先于1989年展开研究，结果显示齐克林七向量理论并不能够准确地反映大学生的发展水平。^[28]其后，也有学者对七向量理论的核心假设进行了检验。例如，马丁（Linda M. Martin）等人的研究发现，大学经历和学生社会心理发展之间确实存在相关关系，在一定程度上支持了七向量理论所坚持的大学生与环境的互动中实现自我发展的观点。^[29]关于不同学生群体发展状况的调查，相关研究主要集中于女大学生群体、有色人种和少数族裔大学生群体等的发展状况。例如，陶博（Deborah J. Taub）的研究发现，和男大学生相比，女大学生在发展成熟的人际关系这一向量上的发展更早，而在自主发展水平上则落后于男性。^[30]此外，在大学生不同发展类型间关系的研究方面，有学者发现更高的社会心理发展水平与个体的职业发展水平呈显著的相关关系，^[31]更高的社会心理发展水平与个体的道德发展水平也呈显著的相关关系^[32]。通过将大学生发展七向量理论应用至不同的主题和不同的对象，上述研究不但促进了七向量理论自我更新和发展，而且也丰富了大学生发展领域的研究。

总体而言，齐克林的大学生发展七向量理论在美国高等教育领域具有重要的影响力，虽然在解释有关大学生发展问题的有效性和理论体系的完整性方面较为突出，但也存在一些不足之处。首先，七向量理论的内容过于庞杂，指向性不够明确，它更

像是一张认知地图以帮助研究者和教育工作者理解学生处在哪一个位置，忽视学生发展的具体内涵；^[33]对每个向量的定义也不够精确。埃文斯（Nancy J. Evans）等人进一步指出，尤其是在养成正直品格向量上，齐克林对这一向量的定义过于模糊，从而难以对其进行把握和测量。^{[31]80}其次，齐克林认为向量发展具有顺序性的观点也有待检验。例如，帕顿（Lori D. Patton）等人的研究发现，部分学生在初入大学时便已经形成明确的发展目标^{[34]73}，而不像七向量理论所指的那样，通常发生在大学的后阶段。对于这一缺陷，七向量理论未关注到个体动机对于其完成发展任务先后顺序的影响可能是一大形成因素。再次，麦克尤恩（Marylu K. McEwen）等人在研究亚裔美国学生发展的问题时指出，与个体心理社会发展内容相关的大学生发展理论主要根植于对白人学生群体发展状况的考察，这些理论也许并不适用于其他族裔的学生群体。^[35]七向量理论作为关注大学生心理社会发展的理论模型，尽管后期修订时补充了部分非白人学生群体的研究资料，但是，研究样本仍以美国大学的欧美裔学生为主，七向量理论针对不同文化群体的适用性和解释力还有待进一步检验。

四、结 语

大学作为社会公共文化教育机构，人才培养是大学的首要职责和履行各项职责的基础。^[36]从柏拉图提出“自由的教育”的概念到马克思提出“完整的人”的理念，无一不在强调全面发展对于个体发展的重要性。大学作为人才培养的组织机构，各国针对高等教育发展的政策法规和规划纲要也多次提及促进学生全面发展的目标要求。然而，现实情况却是大学日益被竞争和消费主义裹挟，逐渐忘却智识教育之外的核心育人任务。哈佛学院前院长刘易斯（Harry Lewis）指出^[37]：

大学已经忘却了更重要的教育学生的任务。它们忘却了本科教育的基本任务是帮助十几岁的人成长为二十几岁的人，让他们了解自我、探索自己生活的远大目标，毕业时成为一个更加成熟的人。如今学术追求替代了大学的教育任务，殊不知这两者不应该厚此薄彼。

大学生发展七向量理论一改往日关注学生认知和职业技能培养的研究旨趣，立足于埃里克森对于

个体在青少年和成年早期核心发展任务的挖掘，将确立同一性作为大学生发展的核心任务，并围绕这一核心点将其拓展为大学生发展的七个方面，同时对影响向量发展的关键因素进行剖析。实践证明，该理论对于大学做好学生发展和支持工作，尤其是做好促进学生非学术性的发展工作发挥了卓越的理论指导效用。在中国高等教育迈入普及化时代的当下，大学生发展七向量理论对于中国做好高等教育提质扩容工作，实现高等教育高质量人才培养目标具有重要的启发与借鉴意义。一方面，政府和大学在注重大学生智识发展的同时，应当加强对于学生非认知能力培养的重视程度，不可厚此薄彼；另一方面，大学管理者与一线教育工作者在具体的工作中也要注意通过确立清晰一致的培养目标、搭建科学合理的教学和互动平台、支持和引导学生社团规范发展、提供高水平的学生心理和就业指导服务等方式，不断促进学生能力、情绪、人际交往、自我认同等方面的全面发展。□

参考文献

- [1] 中华人民共和国中央人民政府. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要[EB/OL]. 中国政府网. 新闻. (2021 - 03 - 13) [2022 - 07 - 24]. http://www.gov.cn/xinwen/2021 - 03/13/content_5592681.htm.
- [2] 别敦荣, 易梦春. 高等教育普及化发展标准、进程预测与路径选择[J]. 教育研究, 2021(2): 78.
- [3] Evans, N. J., Forney, D. S., Guido, F. M., et al. *Student Development in College: Theory, Research, and Practice* [M]. 2th ed. San Francisco: John Wiley & Sons, 2009.
- [4] 马冬卉, 陈敏. 美国高校学生发展理论及相关问题探讨[J]. 现代教育科学, 2007(5): 133.
- [5] Chickering, A. W. *Education and Identity* [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1969.
- [6] Reisser, L. Revisiting the Seven Vectors [J]. *Journal of College Student Development*, 1995, 36(6): 505.
- [7] Valentine, J. J., & Taub, D. J. Responding to the Developmental Needs of Student Athletes [J]. *Journal of College Counseling*, 1999, 2(2): 166.
- [8] Chickering, A. W., & Reisser, L. *Education and Identity* [M]. 2nd ed. San Francisco: Jossey-Bass, 1993.
- [9] Erikson, E. H. *Identity: Youth and Crisis* [M]. New York: Norton, 1968.
- [10] Sanford, N. *The American College* [M]. New York: Wiley, 1962: 257.
- [11] Jones, S. R., & Abes, E. S. *Identity Development of Col-*

- lege Students: Advancing Frameworks for Multiple Dimensions of Identity* [M]. San Francisco: John Wiley & Sons, 2013.
- [12] 马佳妮, 周作宇. 美国大学生课外经验研究评述[J]. 现代大学教育, 2014(5): 40.
- [13] Killam, W. K., Degges-White, S., & Lmhein, L. N. *College Student Development: Applying Theory to Practice on the Diverse Campus* [M]. New York: Springer Publishing Company, 2017: 105.
- [14] 谷贤林. 大学生发展理论[J]. 比较教育研究, 2015(8): 26.
- [15] Valentine, J. J., & Taub, D. J. Responding to the Developmental Needs of Student Athletes[J]. *Journal of College Counseling*, 1999, 2(2): 166.
- [16] 屈廖健. 美国大学院校影响因素理论模型研究[J]. 比较教育研究, 2015(4): 62.
- [17] Weidman, J. C. Undergraduate Socialization [C]. Baltimore: Annual Meeting of the Association for the Study of Higher Education, 1987: 57.
- [18] Weidman, J. C., DeAngelo, L., & Bethea, K. A. The Weidman Model of Undergraduate Socialization: Continuity and Change [C]. Philadelphia: Annual Meeting of the American Educational Research Association, 2014: 14.
- [19] MacKinnon-Slaney, F. The Adult Persistence in Learning Model: A Road Map to Counseling Services for Adult Learners[J]. *Journal of Counseling & development*, 1994, 72(3): 269.
- [20] Chickering, A., & Braskamp, L. A. Developing a Global Perspective for Personal and Social Responsibility [J]. *Peer Review*, 2009, 11(4): 27.
- [21] Evans, N. J. Developmental Programming: A Collaborative Effort of Residence Life and Counseling Center Staff[J]. *Journal of College Student Personnel*, 1982, 23(1): 48.
- [22] Chickering, A. W., & Gamson, Z. F. Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education[J]. *Biochemical Education*, 1989: 2.
- [23] Todaro, E. The Impact of Recreational Sports on Student Development: A Theoretical Model [J]. *Recreational Sports Journal*, 1993, 17(3): 23-26.
- [24] Lott, J. K. Freshman Home Teentry: Attending to a Gap in Student Development[J]. *Journal of Counseling & Development*, 1986, 64(7): 456.
- [25] Garfield, N. J., & David, L. B. Arthur Chickering: Bridging Theory and Practice in Student Development[J]. *Journal of Counseling & Development*, 1986, 64(8): 490.
- [26] Google Scholar. Quote of Education and Identity [EB/OL]. Google Scholar. Quote of Education and Identity. (*sine die*) [2022-07-24]. https://scholar.google.com/scholar?hl=zh-CN&as_sdt=0%2C5&q=education+and+identity+1969&btnG=.
- [27] Google Scholar. Quote of Education and Identity: The Jossey-Bass Higher and Adult Education Series [EB/OL]. Google Scholar. Quote of Education and Identity. (*sine die*) [2022-07-24]. https://scholar.google.de/scholar?hl=zh-CN&as_sdt=0%2C5&as_vis=1&q=education+and+identity+1993&btnG=.
- [28] White, D. B., & Hood, A. B. An Assessment of the Validity of Chickering's Theory of Student Development[J]. *Journal of College Student Development*, 1989, 30(4): 360.
- [29] Martin, L. M. The Relationship of College Experiences to Psychosocial Outcomes in Students[J]. *Journal of College Student Development*, 2000, 41(3): 300-301.
- [30] Taub, D. J., & McEwen, M. K. Patterns of Development of Autonomy and Interpersonal Relationships in Black and White Undergraduate Women [J]. *Journal of College Student Development*, 1991, 32(6): 502.
- [31] Bowers, P. J., Dickman, M. M., & Fuqua, D. R. Psychosocial and Career Development Related to Employment of Graduating Seniors[J]. *Naspa Journal*, 2001, 38(3): 326.
- [32] Jones, C. E., & Watt, J. D. Psychosocial Development and Moral Orientation among Traditional-Aged College Students [J]. *Journal of College Student Development*, 1999, 40(2): 125.
- [33] Gable, A. A Critique of Chickering's Developmental Vectors[J]. *Journal of the Student Personnel Association at Indiana University*, 1980, 1(1): 17.
- [34] Patton, L. D., Renn, K. A., Guido, F. M., et al. *Student Development in College: Theory, Research, and Practice* [M]. San Francisco: John Wiley & Sons, 2016.
- [35] Kodama, C. M., McEwen, M. K., Liang, C. T. H., et al. A Theoretical Examination of Psychosocial Issues for Asian Pacific American Students [J]. *Journal of Student Affairs Research and Practice*, 2001, 38(4): 415.
- [36] 蒋凯, 杨体荣. 高等教育高质量发展的内涵辨析与实现路径[J]. 当代教育与文化, 2021(5): 7.
- [37] 刘易斯, H. 失去灵魂的卓越: 哈佛是如何忘记教育宗旨的 [M]. 侯定凯, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2007: 8.

(责任编辑 莫甲凤)