

学生视角下的高职院校通识教育：实施现状、问题表征与优化路径

□陆静 吴洋

(江苏旅游职业学院, 江苏 扬州 225000)

摘要：高职院校通识教育既有理想层面的育人价值，也有现实层面的实施困境。基于学生的视角，通过对高职院校通识教育现状进行调查发现，目前高职院校通识教育的设计和实施存在三个问题：对通识教育课程设置的意义认识不够，通识课程设置缺乏科学理论的指导，通识课程师资水平有待提高。未来应注重通专结合的课程体系设计，建设具有特色的通识教育课程；提升通识课教师教育教学水平，打造高素质通识课程师资队伍；完善师生并重的多元评价机制，赋能通识课程的优质高效。

关键词：高职院校；通识教育；课程设置；师资队伍建设；多元评价机制

作者简介：陆静(1982—),女,江苏高邮人,江苏旅游职业学院副教授,研究方向为数学课程与教学论;吴洋(1982—),男,江苏泰兴人,江苏旅游职业学院副教授,研究方向为数学课程与教学论。

基金项目：江苏省高校哲学社会科学研究课题“高职院校公共基础课‘金课’建设的探索与实践”(编号:2021SJA2043),主持人:吴洋;江苏省职业技术教育学会立项课题“高职院校开展通识教育的路径研究——以江苏旅游职业学院为例”(编号:XHYBLX2023069),主持人:陆静。

中图分类号:G710

文献标志码:A

文章编号:1001-7518(2024)10-0114-06

通识教育是一种广泛的、非专业性的、非功利性的基本知识、技能和态度的教育，旨在培养积极参与社会生活的、有社会责任感的、全面发展的社会人和国家公民^[1]。清华大学原校长梅贻琦在其论文集《中国的大学》中指出，通识为“一般生活之准备”，专识为“特种事业之准备”。他认为“通识者”须“对此三大部门(自然科学、社会科学、人文科学)均有相当准备”，要在“每门有充分了解”的基础上“会通”，进而洞察宇宙“一以贯之之道”和“相为因缘与依倚之理”^[2]。三十多年前，通识教育理念被引入我国，从学者的研究到教育界达成共识，再到高校的实践探索，逐渐形成了以复旦大学、北京大学、武汉大学等知名高校为代表的通识教育模式。而强调职业技能教育、占据高等教育半壁江山的高等职业教育对通识教育的认知与实践却比较匮乏^[3]。

我国目前对通识教育的研究主要涉及通识教育的内涵研究、通识教育的必要性研究、高职通识教育课程体系构建研究、高职人文素质教育研究等。这些研究在高度肯定通识教育对于提升学生素养和通

用能力水平的同时，也指出了当前高职院校通识教育在功能定位、内容设计、实施方式、效果评价等方面存在的问题。然而，学生是通识教育的直接受益者，也是评价通识教育质量的最重要群体。但现有研究却缺乏从学生的视角审视高职院校通识教育的设计与实施。

一、基于学生视角的高职院校通识教育的现状调查与结果分析

实施通识教育是高职教育的本质要求^[4]。为更好地了解通识教育在高职院校的实施状况，笔者对扬州市3所高职院校实施通识教育的情况进行了调查。

(一) 调查对象

本调查问卷的调查对象是扬州市3所高职院校学生，按性别和专业类别随机抽样。笔者共发放问卷15 246份，回收有效问卷14 926份，有效问卷回收率为97.9%。其中，被调查的对象中男生有6 815人，占比45.66%；女生8 111人，占比54.34%。有7 667名学生属于人文艺术类专业，占比51.37%；有7 259名学生属于理工技术类专业，占比48.63%。一年级学生人数

为7 494人,占比50.21%;二年级学生人数为6 311人,占比42.28%;三年级学生人数为1 121人,占比7.51%。

(二) 研究工具

笔者采用问卷星,从学生对学校通识教育课程设置的满意度、通识课程的教与学情况的满意度和对学校通识课程考核与评价方式的满意度这三个方面在线设计调查问卷,对3所高职院校开展在线问卷调查。

(三) 调查结果分析

这3所高职院校均不同程度地推行了通识教育,也开设了部分与通识教育相关的课程。但是,这些课程无论是从质量上还是从数量上,都达不到通识教育的目标要求,还存在很多问题。

1.对通识教育课程设置的意义认识不够。调查数据表明:将近25%的学生表示不了解通识教育;73.45%的学生认为通识教育是为了培养专业人才;36.48%的学生认为学校开设通识课程目的是为专业课服务的;约有12.26%的学生认为专业课更重要;2.12%的学生认为通识课与专业课都不重要;约23%的学生对学校通识课整体情况满意度和通识课程数量持一般、不太满意或者非常不满意的态度。这些学生对通识教育的认识以及由此衍生出来的态度,直接导致了学生对通识课程不重视。究其原因,可能有以下几点:一是思想上不够重视。从高职院校领导到教师和学生,对通识教育课程的价值,以及对通识教育与职业教育关系的把握与理解都存在着较大的偏差。二是由于高职院校特别强调学生就业问题,更关注人才市场的需要,导致学生更关注与就业直接相关的课程,从而忽略了通识教育课程的学习,表现在通识教育课堂上学习态度不够认真、学习动力不够充足。

2.通识课程设置缺乏科学理论的指导。由于缺乏科学理论的指导,高职院校通识课程的设置存在较多问题。调查数据表明:有22.81%的学生对学校通识课的教材表示不太满意或者非常不满意;有21.38%的学生表示通识课程的内容不怎么贴近或者不贴近生活;有59.2%的学生建议调整课程设置;有50.07%的学生建议更新课程内容;有44.96%的学生建议改进教学方法;有39.47%的学生建议改进考评方式;有24.65%的学生建议减少作业量。另外,选择艺术欣赏类课程的学生占比35.05%;选择人文社

科类课程的学生占比33.78%;选择自然科学类课程的学生占比21.77%;选择体育保健类课程的学生占比9.41%。同时,65.37%的学生是因为兴趣爱好而选择通识课;12.66%的学生是为了补充知识;9.01%的学生是为了提升能力;7.42%的学生是为了获得学分;只有5.54%的学生选择其他原因。约有41%的学生认为通识课程能提高人的批判性思维能力、团队合作能力、交流与写作能力、创新能力和解决问题的能力,也有约2%的学生表示不太认同或非常不认同。出现上述问题的原因主要包括以下几点:一是课程设置缺乏系统性,课程结构不合理。很多高职院校虽然开设了通识课程,但却缺乏规范,就会出现临时设课、因人设课、随意设课等现象。二是课程设置体系不完善,缺乏综合性、融通性。目前,高职院校通识课程包括思政课、大学语文、高等数学、英语、中国传统文化、书法、体育以及部分选修课。也有部分高职院校确实开设了一些传统的人文课程,但这些通识课程大多照搬人文社科类的专业课程,未能体现出通识课程的基础性、综合性和融合性的特征,也不能做到接地气,将通识课程与校园文化、社会实践等有效融通。三是课程内容比较狭窄,不够贴近生活,缺少必要的广度和深度。目前,高职院校的通识课程大多倾向于与市场实用相关的技能型课程,而具有综合性的真正意义上的通识课程(比如传统文化、自然科学、哲理类、逻辑类的课程)比较少。与此同时,课程的深度有待发掘,课程之间的融合性有待加强。四是通识课程中的高职特色不明显。与专业课程相比较,高职通识课程应该有其独特性。笔者在调研中发现,高职院校很少有与当地历史文化和经济发展相关的具有地方特色的通识课程。

3.通识课程师资水平有待提高。当前高职教育的师资水平在整体上有了很大提高,但就通识教育而言,其教师的总体水平仍然偏低。调查数据表明:18.55%的学生表示教师对通识课内容熟悉程度一般,0.77%的学生表示不太熟悉,1.25%的学生表示非常不熟悉;41.25%的学生认为通识课教师的教学目标不太明确,37.37%的学生表示非常不明确;19.28%的学生认为通识课教师的教学方法一般,0.61%的学生认为比较传统,1.27%的学生认为非常传统;20.35%的学生认为通识课教师的教学质量一

般, 1.01%的学生认为不太好, 甚至有1.64%的学生觉得很不好; 39.96%的学生对通识课程考核评价体系满意度表示非常满意, 0.83%的学生表示不太满意, 1.51%的学生表示非常不满意; 在调查“你比较倾向哪种通识课程的考核评价方式”时, 54.86%的学生选择根据平时作业成绩评定, 52.12%的学生选择根据平时发言和讨论表现评定, 51.11%的学生选择考试或测验, 即有近一半的学生希望创新通识课程的考核方式。

高职院校通识课程师资队伍建设的缺陷能在一定程度上揭示上述问题产生的原因: 一是目前大多数高职院校的通识课程均由兼职教师担任, 校内真正做到文理兼备、学术背景深厚、完全能够胜任通识课程教学任务的教师很少。二是学校过于重视专业教育, 在师资培训、荣誉奖励等方面更倾向专业教师。如果学校没有建立通识教育的激励机制和分配机制, 就容易导致从事通识教育的专职教师产生失落感, 缺少工作积极性。三是缺少科学有效的评价体系。评价机制是高职院校通识教育教学链、课程链中最为关键的一环, 是保障高职院校通识教育质量的重要基石。然而通识教育育人又具有潜在性和长期性的特点, 在短期内很难用量化标准体现出通识课程的教学效果。对于通识课程的考核评价而言, 谁来评价、评价什么、如何评价等基本问题并未得到深入研究和有效回应, 从而导致通识课程考核评价未能有效赋能教育教学。

二、新时代高职院校通识教育设计与实施的优化策略

在“新双高”建设背景下, 通识教育建设势必会成为影响学校关键办学能力的重要环节。职业院校的通识教育不仅需要结合学校建设、学生发展和当地经济发展进行顶层设计, 更需要直面问题, 在课程体系、师资队伍、评价机制等方面共同着力。

(一) 注重通专结合的课程体系设计, 建设具有特色的通识教育课程

高职教育实施的是专业教育, 其功能是培养专业技能型人才, 体现出鲜明的职业导向, 强调人的技能水平和职业素养。而通识教育的作用是培养全面发展的通才, 着重培养人的敬业精神、人文素养、科学素养、国际视野等各方面的素质, 以及适应不同职业情

境下的通用能力。国际21世纪教育委员会在其报告《教育—财富蕴藏其中》里指出“教育的任务是毫无例外地使所有人的创造才能和创造潜力都结出丰硕的成果”^[5]。这份报告不仅强调要尊重人的个性发展, 而且对人的全面发展所应具备的基本素质也提出了要求。作为高职院校理当紧跟时代步伐, 积极打造“通专结合”的课程体系。

1.注重通识教育顶层设计。高职院校要根据专业门类、课程特点、学习阶段、学生情况等具体实际, 对通识课程进行合理布局, 做到贴近社会、贴近生活、贴近学生, 避免生搬硬套、固化僵硬。现代社会人不仅要具备健康的体能、学习与交流的技能、终身学习的能力、综合思维能力、解决问题能力、团队合作能力, 还要有正确的人生方向、精神力量和道德勇气, 这些素质和能力的培养不仅需要扎实的专业教育, 也需要有与之匹配的通识教育。因此, 职业院校可以结合校园文化和办学特色开发一些有助于学生成长的通识课程, 包括但不限于心理健康教育、职业生涯教育、“一带一路”沿线国家文化、大运河文化、漫谈地方话语言艺术、Mathematica软件、数学文化、生活中的烹饪文化等。同时, 高职院校要有计划、有步骤地建立通识教育课程资源库和案例库, 并在教材开发、师资培训、考核评价等方面统筹各类资源, 确保运行体制机制的衔接通畅, 从而让通识教育各项举措能够落实、落地、落细。

2.聚焦通识教育课程特色。高职院校内涵式发展的核心是提高人才培养质量, 其中, 建设具有特色的通识教育课程尤为关键。高职院校落实特色通识教育课程建设应从三个方面入手: 一是要注重五育并举的理念。高职院校的通识课程要紧扣立德树人的根本任务, 秉承“以德立人、以智启人、以体健人、以美化人、以劳塑人”五育并举的理念, 依据职业教育一流核心课程建设标准, 实施项目课程开发改革, 按照线下“金课”、线上线下混合式“金课”和社会实践“金课”三个类型开展遴选, 建设符合高职教育特色的通识教育“金课程”, 进一步推动先进教学方法和手段在教学中的应用, 持续深化“三教”改革。二是要注重文理思维。目前, 很多高职校开设的通识课程相对比较独立, 缺乏兼容性。例如思政课、大学语文、高等数学、英语、中国传统文化、书法等, 这些通识课程存在兼容性不强的问题, 教育教学的内容

和形式也较为单一。高职院校要敢于创新,增设一些兼具文理思维的通识课程。比如数学文化、文旅中的数学、社会经济学、数学与自然、会计文化等,这些课程所具有的综合性和跨学科的特质,能帮助学生了解人类文明中最基本的知识和方法,不仅能给学生提供分析问题的多种视角,而且能陶冶学生人格、锻炼坚强体魄,从而达到人的和谐而自由发展的目的。同时,通识课教师还可以开展“金教材”固本计划,依据《“十四五”职业教育规划教材建设实施方案》完善和推进新形态通识教育教材的建设、管理和应用,打造高职通识教育数字化“金教材”。三是通识教育要结合地方特色。学生是社会群体的一部分,他们的和谐发展也是社会和谐发展的基础,学校培养的学生能否融入社会,并服务于地方经济文化的建设与发展,是高职院校“新双高”建设的内涵和要求,也是高职院校通识教育课程改革创新的新契机。高职院校要突破通识教育只有选修课这种单一载体的局面,积极探索多渠道、多途径开展通识教育,诸如名家讲坛、课外阅读、社会实践、社团展示等,这些通识教育形式更贴近学生的实际生活,对激发学生的兴趣和提升学生的能力具有深远意义。

(二) 提升通识课教师教育教学水平, 打造高素质通识课师资队伍

教育家梅贻琦有一句名言:“大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也。”大师是高校旗帜,是学生的偶像。可见,教师是实施通识教育的关键,如何使通识课教师在教育教学中乐教善教尤为重要。

1. 激发责任担当意识。通识教育承担着立德树人的人才培养和文化传承任务,从而也决定了文化育人在通识教育中具有不可或缺的地位。当前,开展并实施好通识教育不仅是中国特色社会主义教育制度的重要内容,同时也是新时代党和政府对教育工作者的一项政治要求。然而,相对于公共基础课、专业课而言,通识教育毕竟是其专业领域范围之外的教学内容。长期以来通识教育在高职院校存在明显的被弱化、被虚化、被窄化等现象,这很大程度上与通识课教师得不到组织应有的关怀有关,尤其是其生涯发展需求难以得到充分满足。因此,高职院校要解决通识课教师专业性不强、动力不足、支持不够的问题,需要从外部资源和内部驱动力两个方面入手:一要集中资

源,借助线上线下学术报告、学院讲坛、会议等形式,加强对通识课教师的培训,拓宽通识课教师的知识面。二要在课题立项、评奖评优、职称申报等方面对通识课教师进行引导,强化通识课教师的使命感和责任感。三要激发通识课教师积极成长的内驱力。立德树人、教书育人、传道授业解惑是教师的使命,而实施通识教育是新时代高职院校立德树人的重要途径。通识课教师要对科学与人文有统一认识,达到文理融通,并且通过自身的言传身教,立足自己所从事学科教育的特点,基于科学的态度和责任,使学生从教师身上领悟通识教育的价值,成为人文精神的通达者。

2. 提升通识课教师的素养与思维能力。高职院校要采取有效措施加强通识教育课程教师的培训,大力改善教师的知识结构,帮助教师提升跨学科、跨领域的教育教学能力,尽快培养出一批优秀的、高水平的高职通识课教师,全面提高教师的综合素质。一要加强对通识课教师职业教育理念、数字能力素养、教学模式及方法的专题培训,提升教师“四有”课堂教学水平,形成“有序、有料、有趣、有效”的高质量课堂。比如,职业院校要大力开展通识教育“金教师”引领计划,制定通识教育“金教师”评选方案,开展“金教师”赋能提升行动,健全教师培养体系,依据通识教育“金教师”评选方案,分类推动教师核心能力提升,加强通识课教师的培养力度。二要加强国内国际间的交流与协作,将走出去与请进来相结合。比如,扬州地处大运河发源之地,拥有丰富的运河文化资源,各职业院校可邀请大运河文化研究领域的专家学者莅临学校开设讲座,以文化人,同时开展大运河研学之旅,拓展教师知识面,开阔教师眼界。

3. 关注知识也要研究方法。教育不仅仅是传授知识,更重要的是培养人的思维方式、学习方法、价值观和行为习惯。当具体的知识被遗忘,那些内化的、成为个人素质的东西,才是教育的真正成果。张楚廷教授曾言:“人通过学习不只增长知识,还可发展智慧,元学习则更可以增长智慧。元学习不是直接学习知识,只是与学习知识的过程密切联系着。元学习包括学会思考、学会联想、学会想象、学会质疑、学会放飞自己的思想,又学会在放飞之后适时收敛回来,当然还包括学会记忆、学会理解、学会归纳、学会演绎、学会分析、学会综合、学会设计、学会别出心裁、学

会钻牛角尖,同时提醒自己及时从牛角尖走出来,等等。”^[6]高职院校通识课教师更要研究元学习,在教与学的互动中,指导学生哪些知识可作为载体,哪些是涉及观念、原理一类的知识。然而教师的终极目标是要让学生明白哪些是重要的学习方法,因为知识是显性的,而方法却是潜在的、无形的、不可缺少的。同时,通识课教师要帮助学生耐心细致地关注自身的学习体验,将知识积淀在脑,将方法内化于心。换言之,通识课教师要有驾驭教材的能力,能指导学生自主学习,让学生不仅能理解和掌握教材中陈述的观点、理论、案例等,而且能指导学生通过阅读和学习,透过现象看本质,基于内容找规律,通过案例学方法。

(三)完善师生并重的多元评价机制,赋能通识课程的优质高效

建立科学的评价机制既是检验通识课程设置科学与否的重要手段,同时也可以发挥评价的指挥棒效应,让教师明白通识教育的总体目标和具体环节,在自己能够把握的心理状态下努力按照规则教与学,从而增强教学效果^[7]。然而,考核评价是一切教育活动的重点和难点,对于通识教育而言更是如此。高职院校通识课程的有效实施也需要一套适合师生共同发展的评价机制。

1.在组织上强化对通识教育的研究。高职院校的通识教育长期无法高质量推进和实施的一个重要原因,在于缺乏有组织、有计划、科学引领的通识教育研究团队。建议高职院校以教研组、研究中心等形式,建立以通识教育为核心的研究队伍,定期召开通识教育交流会。高职院校要大力增加对通识教育人、财、物的投入,加强对通识教育的协调和评估。此外,学校可以在校刊中开辟通识教育研究专栏,鼓励教师开展合作研究,突破校本通识教育实施的痛点和难点。

2.高职院校通识教育课程体系要构建两个方面的评价机制。一是针对学生的考核评价机制,重点推动通识教育由鉴定性评价走向欣赏性评价。受生源多样化的影响,高职院校长期存在分层教育、因材施教的传统和需求,而且学生通识素养的提升是一个缓慢的螺旋式的渐进过程。因此,按照鉴定性评价标准体系来评价不同学生的通识教育水平,无法体现通识教育的自身规律,无法满足新时代高职院校通识课程的现实需要,故能够发现并欣赏不同学

生特质与优势的欣赏性评价更为适合。欣赏性评价之所以可以成为综合素质评价的方法论,是因为它与综合素质评价具有内在的契合性,符合综合素质评价的需要^[8]。比如,在高职院校的通识教育评价中,要尽量采用明确评价性质的评语评价、定位优秀素质的学生自我评价、提供参照性适切的表现性评价等方式,对学生进行全面客观的欣赏性评价,从而不断激发学生参与通识教育的积极性、主动性,有力推动通识课程教学质量及其效果的正向发展。二是针对教师的评价,进一步完善通识课程教学质量监控。高职院校每学期都要对通识课教师的教学情况进行评价,注重设计和实施将学生评价、同行评价和督导评价相结合的多元评价。学校要对优秀的通识课教师给予必要的精神和物质奖励,与此同时,要定期开展通识课程的公开课、研讨课以及课堂教学示范课的评选工作,最好能将这些评价措施与教师职称评定有机结合起来。受评价制度的影响,教师不仅要指导学生学习通识教育内容,而且要在此基础上整合、贯通,由知识的统摄渐臻智慧的领悟,再由智慧的领悟到价值澄清和人格养成。因此,高职院校要努力完善通识教育评价机制,以严格而科学的考核标准检验教师的教学效果。总而言之,通识教育的评价制度既是检验通识教育实施效果的重要手段,也是促进通识教育实施的有效措施^[9]。

学生掌握知识与提高能力是辩证统一的。因为人只有积累一定的知识,才可能合乎逻辑地、正确地思维、推理、论证和创造。同样,人只有具备一定能力,才可能进一步汲取知识、综合运用知识,从而进一步内化为为人处世的能力,积淀为内在的文化素养和精神品质。总之,高职院校应高度重视当前通识教育实施过程中产生的各类问题,结合通识教育的整体要求,结合学校的办学特色和所在地区的资源禀赋,开发出体现通识教育规律、渗透学生成长历程、嵌入乡土文化特色、服务于学生全面发展的高质量通识教育体系。

参考文献:

- [1] 李曼丽,汪永铨.关于“通识教育”概念内涵的讨论[J].清华大学教育研究,1999(1): 99–104.
- [2] 梅贻琦.中国的大学[M].北京:北京理工大学出版社,

- 2012: 18.
- [3]钱惠英.基于可视化分析的高职通识教育研究热点与
前沿探讨[J].武汉交通职业学院学报, 2021(3): 50.
- [4]薛继红.高职院校通识教育与学生职业胜任力关系
研究[J].职业技术教育, 2012(20): 84–85.
- [5]邢运凯.基于可持续发展角度的高职院校通识教育
体系构建[J].丽水学院学报, 2010(8): 117.
- [6]张楚廷.人怎样变得有智慧[M]. 重庆: 西南师范大
学出版社, 2016: 55.
- [7]鲍贤杰.高职院校通识教育课程新体系的构建[J].职
业技术教育, 2015(14): 19.
- [8]罗祖兵.欣赏性评价:综合素质评价的方法论选择[J].
课程·教材·教法, 2018(1): 110.
- [9]刘秀波.高职院校加强通识教育研究[D]长春: 东北
师范大学, 2006: 19.

责任编辑 谢荣国

Investigation and Analysis of General Education in Vocational Colleges Based on Students' Perspective

Lu Jing, Wu Yang

(Jiangsu College of Tourism, Yangzhou 225000, China)

Abstract: General education in vocational colleges possesses ideal educational values while facing practical implementation challenges. Based on a survey from the student perspective, three primary issues have been identified in the design and implementation of general education. These issues include insufficient understanding of the significance of course settings, a lack of scientific theoretical guidance in curriculum design, and the need to improve the quality of faculty for general courses. In the future, attention should be given to designing a curriculum system that integrates general and specialized education, as well as developing distinctive general education courses. Additionally, enhancing the teaching quality of general education instructors and establishing a diverse evaluation mechanism that values both teachers and students is essential to empower high-quality and efficient general education courses.

Keywords: vocational colleges; general education; curriculum design; faculty development; diverse evaluation mechanisms