

大学范式变革下行业 特色高校转型发展研究

江 萍

(南京审计大学,江苏 南京 211100)

摘要:在知识生产方式演变、学术内涵式发展、社会进步需要等多重因素影响下,传统的大学分类体系已不能适应高等教育高质量发展的要求,新型大学范式越来越受到关注。基于对行业特色大学的发展现状进行分析,有必要对应用研究型大学范式进行深入剖析,重点解决对其重要性认识不到位、对其层级界定不明确以及对其内涵理解不透彻等问题,从而将其视为行业特色大学转型发展的可选方向。在转型过程中,应秉承坚守行业特色、争创多元一流的总体思路,遵循应用导向的跨学科知识生产模式,以培养具有应用研究和知识转化能力的行业领军人才为核心,以服务行业和区域经济社会发展为重点,致力于解决行业产业和区域发展中的重点、难点问题,并具体从明确办学定位、强化学科引领、扎根应用属性、提升服务效能等维度稳妥推进。

关键词:范式变革;行业特色高校;应用研究型;转型发展;办学定位

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2023)04-0051-07

在人类发展的历史长河中,大学作为一种古老而又不断焕发生机的社会组织,经受住了来自宗教哲学、知识发展、科技进步、国家意志、社会形态变迁等内外部因素的交织影响,呈现出不同的发展范式,大学职能的内涵也在各种理念的思辨互驳中不断进化,逐渐丰满起来。欧洲早期诞生的中世纪大学,既源自“万物归宗”的时代背景,又为教俗两界争相扶助。19世纪,工业化进程加快推动教育观念的更新,以赫胥黎、斯宾塞为代表的科学教育思想和以边沁为代表的功利主义教育思想潮流兴起,“什么知识最有价值”成为争论的焦点,以洛克为代表的实用主义教育学派所主张的实用和专长开始走进大学课堂;柏林大学校长洪堡提出“大学必须从事科学研究”以及“教、学与研究三者统一的原则”,使大学的第二功能直接派生出来;几乎在同一时期,红衣主教纽曼为了修正过度的实用教育,以人性论为基点,建构了以追求自由教育为核心的教育哲学,提出了新的教育目的理论,以发展理性和装备心灵。进入20世纪,范海斯在威斯康星州立大学担任校长期间,主张发挥大学在社会经济和生活中的作用,并将之衍变为大学的第三种功能,这被布鲁贝克认为是最早出现的高等教育“认识论哲学”和“政治论哲学”并驾齐驱的例证;在《大学的使命》中,存在高等教育哲学的鼻祖加塞特主张大学必须重视传承文化、传递文明的使命,从而诞生第四个职能。此后,关于大学为何而设的追问从未停止

过,并成为高等教育界一个永恒的命题。

一、大学发展范式的新变革

库恩在《科学革命的结构》中将范式一词带入大众视野,并在学术界广受争议,原意是指科学共同体对一个研究领域的合理问题和方法所达成的默契。后经库恩等人进一步解释,将其视为一个科学共同体成员所共有的信念、价值、技术等构成的整体,是一种共有的范例^[1]。延伸到教育领域,与之相关的概念如大学发展范式、教学范式、学习范式、知识范式、科学范式等层出不穷。王建华认为,大学发展范式的核心是决定什么对于大学的发展是最重要的,发展范式的变化不仅是大学发展的动因,也是大学发展的结果,不仅意味着大学发展过程中需要遵守规则,也意味着遵守这种规则所要达到的目标^[2]。当大学的价值核心从纯粹的知识生产发展构建成一张更加多元的价值地图,在社会中所起的作用从“社会中的高等教育”转变为“社会的高等教育”^[3],大学发展范式的变化也可以充分反映高等教育价值论发展的内在逻辑,折射出高校类型的演化史。进入新发展时代后,现代大学与数百年甚至千年前的大学相比,在科学发展的推动力、外部政治经济等环境压力以及内部变革的系统张力等多维影响因素中,始终保持着某种微妙的平衡。

1. 发展动力:适应知识生产模式转变的现实诉求

收稿日期:2022-08-18

基金项目:江苏省2021年度高校哲学社会科学研究重大项目“服务长三角一体化发展的高等教育集群研究”(编号:2021SJZDA047);江苏省教育科学规划战略性与政策性重大招标课题“江苏高水平大学群建设研究”(编号:A/2022/c12)。

作者简介:江 萍,南京审计大学发展改革办公室副研究员,教育学博士,研究方向:高等教育学。

布鲁贝克指出,对高深学问的追求是高等教育的逻辑起点,知识观的不同决定了教育范式的差异^[4]。OECD 将知识划分为四种类型,即 know-what、know-why、know-how、know-who,四种知识通过不同渠道获取,前两种可以通过查询文献资料获得,后两种则主要源于实践^[5]。当前我们所处的时代与任何时代都不同,技术创新发展迅猛,互联网、大数据、区块链、人工智能、数字技术等正在对整个经济、社会、文化和个体环境进行重塑。在这样的外部环境下,知识生产总量、速度、方式都发生了重大变化,底层的知识生产模式不断变化,动态演进,大学系统的变革和转型已经成为一种必然。迈克尔·吉本斯等人在《知识生产的新模式——当代社会科学与研究的动力学》中着重介绍了两种知识生产方式:知识生产模式 I 是以牛顿模式科学研究为代表的以传统学科为导向的单一学科研究模式;知识生产模式 II 是运用学科交叉的方法,强调研究结果在应用情境中的表现和社会作用,即以应用为导向的跨学科知识生产模式^[6]。埃利亚斯·卡拉雅尼斯等人在此基础上进一步提出知识生产模式 III,是以知识集群、创新网络、分形创新生态系统为核心组织模式^[7],以集群创新互动为特征的知识生产模式,强调知识创新创造的新需求是经济增长的核心驱动力,知识的产、学、研、用也不再是割裂开来的,而是一个交互作用、紧密联系的有机整体^[8]。随着人类知识生产方式的演变,高校的知识生产正从“高深学问”转向实践应用知识,并进一步模糊基础研究和应用研究的边界,不仅强调在应用情境中发挥基础研究的重要作用,而且更加凸显基础研究的应用价值。

2. 外部压力:实现国家教育高质量发展的战略需要

在我国,外部政治经济发展的压力突出表现为国家教育事业实现高质量发展的战略需要。高等教育高质量发展,与过去高速发展的高等教育相对应,作为对高速发展起到“纠偏”作用的高质量发展,其本身就蕴含着从追求量变到重视质变的底层需求。从这一点上看,虽然与内涵式发展的理念似乎极为相似,但站在更高的维度上,“高质量发展中的质量,强调的是教育发展的质量”^[9],也就是说,高等教育的高质量发展更侧重当国家进入新发展阶段后,整个社会政治、经济、文化等方面的发展对高等教育系统提出的新要求,强调的是高等教育系统内外各方面因素、各领域机制的协调发展。因此,从涉及的内容和范围来看,高等教育的高质量发展是一种更多元、更广泛、更复杂、更强调高等教育对社会贡献度的发展。高等教育高质量发展的正式提出,正处于我国全面建成社会主义现代化强国新征程的关键时期。党中央

根据国家发展的历史方位、外部环境以及主要矛盾的变化,提出高质量发展这一新的战略主题,成为高等教育追求的新目标,衡量高校办学治校水平的主要评价标准。在这里,高等教育的高质量既体现在与经济社会发展迫切需要的契合度上,也体现在为国家重大战略需求服务的贡献度上,因此,这种发展导向更加强调高等教育的全局性、全面性以及合需性。如果说过去高等教育是经济社会发展的动力站,那么,今天的高等教育则是经济社会发展的巨大引擎和风向标,大学成为社会进步的灯塔^[10],高等教育也将由注重学术本位发展为更加注重社会本位和国家本位。

3. 内部张力:融入高等教育体系建设的主动作为

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》第一次明确高质量发展的定位,即建设高质量的教育体系;正式颁布的《国家第十四个五年规划》以专门章节对“建设高质量教育体系”的目标任务进行具体部署。高等教育体系建设的核心问题是引导高校科学定位、分类发展、特色发展,其中,建立科学合理的高校分类制度是关键。高校的分类发展问题一直是学术界、政界共同关注的热点问题,潘懋元先生甚至将其看作“世界性难题”^[11]。《〈中华人民共和国高等教育法〉20 年发展报告》指出,我国国家主导、地方统筹的高校分类体系基本成熟^[12],同时,分类标准正由以学科为先导向以人才培养为根本转变^[13]。如表 1 所示,早期的分类标准多以学科或紧密相关的科学研究比重为导向;“十三五”以来,随着高等教育进入后大众化时期,以人才培养为核心的分类办学模式逐步成为主流;在实际操作层面,地方统筹的高校分类制度仍占据重点,教育较发达地区通常会根据地域特点、高校基础等对分类标准进一步细化。从现有已采用的高校分类制度来看,我国高等教育体系“混乱”问题的实质表现为:层次拔高与类型趋同^[14],大批高校一味追求全面、高层次、研究型^[15];高等教育体系“一头一尾”较为明确,但应用型大学与研究型高校同质性较高的“中部塌陷”现象仍然存在^[16];地方统筹导致不同地区的分类体系差异较大,既对区域高等教育一体化发展形成桎梏,也对建设高校多元发展轨道形成制约;现有分类体系与高等教育的第三职能,即社会服务职能关联度不高,仅仅给予大学有限的选择空间。在此背景下,对高校而言,在高等教育分类体系中主动出击、求变、找准轨道、找准位置才是长远发展之道,一流大学不都是学科门类齐全的综合型大学,争创一流不是争全能冠军,精而专、有特色的学校一样能办成一流大学。

表 1 我国大学常见分类一览表

分类标准	具体依据	具体类别
以学科为导向的分类	按照学科设置的数量分类	综合性、多科性(如财经类高校)、单科性(如艺术类高校)
	按照学科设置的类别分类	综合类、理工类、文科类、医药类、农林类、师范类、高职高专类

以学科为导向的分类	按科研的规模和研究生比例进行分类	研究型、研究教学型、教学研究型、教学型、专业型
以人才培养为核心的分类	教育部《关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》(2017)	研究型、应用型、职业技能型
	教育部《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021-2025年)》	争创世界一流的普通本科高校、培养以学术型人才为主的普通本科高校、培养以应用型人才为主的普通本科高校、首次参加评估的地方应用型普通本科高校
	按照人才培养的视角分类 ^[17]	综合研究型、特色研究型、应用通用型、应用技术型、应用技能型
以地方统筹为主的分类(举例)	《2021年度江苏省地方普通高校综合考核实施办法》中兼顾办学类型和层次	高水平大学、其他本科高校、高水平高等职业学校、其他高等职业院校
	《上海高等教育布局结构与发展规划(2015-2030年)》的二维结构分类	按照人才培养主体功能和承担科学研究类型等差异性,分为学术研究型、应用研究型、应用技术型、应用技能型
	《浙江省普通本科高校分类评价管理改革办法(试行)》的二维结构分类	根据人才培养、学科建设、师资队伍等,分为研究为主型、教学研究型、教学为主型

资料来源:相关网站公开发布信息及文献资料。

综合分析,在发展动力、外部压力、内部张力等多重因素的交织影响下,大学的范式变革能否及时反映知识生产方式发展、科学范式变革、社会进步需要等,关系到大学能否获得社会的肯定,关系到大学的兴衰成败长久。每一次大学发展范式的变革,对于大学本质都意味着“扬弃”^[18]。以研究型大学为例,传统研究型大学的价值诉求在于追求高深度知识的生产和高精尖技术的突破,既忽视了知识的传授和应用,也忽视了对交互创新的系统性研究,在学术理解上陷入一种狭隘的倾向。对此,博耶根据大学的职能和学术使命,提出学术应包括探究的学术、整合的学术、应用的学术和教学的学术等四个不同但又相互联系的方面,赋予“学术”全新内涵,影响深远。基于对知识生产模式和学术内涵的深入剖析

以及与国家重大战略需求相契合,研究型大学至少要对应用研究型大学、创业型大学等新型大学发展范式进行细化和延伸(见表2)。其中,关于创业型大学的研究已呈现不同观点,亨利·埃兹科维茨将其视为研究型大学的一种发展形态,伯顿·克拉克等人认为创业型大学更契合科尔所提出的“多元化大学”概念,美国商务部在《创新创业型大学:聚集高等教育、创新和创业》报告中首次提出创新创业型大学概念后,有学者将其视为对教学型大学和研究型大学的“破坏性创新”^[19],也有学者提出是大学的社会服务职能催生了创业型大学,并进一步将其服务社会的职能明确为“促进经济发展”^[20]。与此相对应的是,应用研究型大学的研究成果并不丰富,还需要学理和实务两个层面的合力推动。

表2 大学范式变革下研究型高校转型发展动向一览表

知识生产模式	对应的学术类别	对应的大学范式	职能定位
知识生产模式Ⅰ	探究型学术	学术研究型大学	围绕国家重大战略需要提升自主创新能力和服务大局能力,以“双一流”建设带动基础研究与关键核心技术攻关,着重培养各领域拔尖创新人才
知识生产模式Ⅱ	教学型学术	应用研究型大学	围绕行业和区域经济社会需要,注重对前沿科技突破与理论发现的应用型研究,以一流学科建设引领行业发展和产业升级,着重培养具有创新能力的复合型、专业化行业领军人才
	应用型学术		
知识生产模式Ⅲ	整合性学术	创业型大学	注重将知识的创新创造作为经济增长的核心驱动力,探索政、产、学、研、用的高度融合,以知识资本化、人才创业化、资源社会化为主要特征,着重培养创新创业型人才

二、行业特色高校转向应用研究型定位的逻辑指向

1. 行业特色高校的发展概况

行业特色高校是指具有行业背景、服务面向和相应学科特色的大学^[21],并主要包含以下四个要素:一是曾经或至今仍归属于行业主管部门的高校;二是学科专业设置相对集

中;三是主要为相关具体行业服务;四是毕业生就业领域比较集中在某一行业。我国行业特色高校的发展,大致可以划分打基础(1949-1976年)、大发展(1977-1997年)、促改革(1998-2016年)和创一流(2017年至今)等四个阶段^[22]。2017年,世界一流大学和一流学科建设名单公布,在42所世界一流大学建设名单中,行业特色高校占1/3;在95所一流学科建设高校中,行业特色高校约为3/4^[23]。在第四轮学科

评估 95 个全国排名第一(含并列)的学科中,行业特色高校占 83.2%^[24]。当高等教育规模步入普及化阶段,行业特色高校发挥了重要作用,这是一个数量庞大、覆盖面广、不可替代的群体。

在当下的高等教育体系中,行业特色型大学的发展至少存在以下三个痛点:一是综合型与特色型的取舍问题。当高等教育进入普及化以后,社会对高等教育多样化的要求日益提高,而传统的“重学轻术”倾向又常常造成“学术漂移”,从而严重阻碍了系统的多样化^[25]。对于高校而言,他们自然倾向于效仿追随而非差异化的发展路径,主动走出“舒适圈”难度较大。一些行业特色院校甚至在模仿跟风中急于淡化行业背景,迫切希望做大做强,甚至丧失原有的特色。二是在融入省域高等教育体系中存在的“水土不服”问题。与综合类大学相比,行业特色高校主要是以多科性或单科性的“小而精”为主,在高校排名、综合评价、“双一流”评选等方面的竞争中自然存在劣势。特别是在一流学科、专业与课程、高水平师资、高水平科研成果以及衡量绝对值的学生获奖等指标上,难以凸显优势,从而在省内高校群落中被掩盖住“光芒”。同时,现有的高等教育体系尚未形成有利于高校融合发展的外部环境,高校办学成本的不断攀升导致对公共资源的需求不断扩大,高校之间非合作博弈和无序竞争现象仍然存在,高校之间对公共资源的争夺日趋激烈。三是因赛道单一发展而产生的类型定位问题。到目前为止,还没有哪一种完整的分类标准兼容行业特色的类型,迫使门类、功能差异巨大的高校同赛道竞争,最终加剧高校的同质化现象。在兼顾现实和愿景两个维度考虑的情况下,只有极少数行业特色高校的佼佼者,可以发展成为综合性大学或“双一流”高校,获得优质资源的投入;还有一些本科层次的院校,按照中央有关文件的指引,正在向应用型院校转型发展;多数行业特色高校正面临转型发展的压力。转型的“型”即类型定位,他们亟须在传统的“教学科研型”或“科研教学型”等类型的定位描述中,寻求更精准的方向,用以谋划学校的长远发展。

2. 应用研究型大学的概念界定

作为一种新型大学发展范式,应用研究型大学尚未引起学术界足够重视,目前占据主导地位的是政策层面的推动。有的从功能上指出,应用研究型大学要以建设行业一流、地方一流为目标,把应用研究和培养优秀人才作为重要任务,围绕行业产业需求与区域支柱产业、战略性新兴产业发展以及社会发展需求,有针对性地提供人才支持和智力服

务^[26]。有的从人才培养目标定位的角度,将应用研究型大学确定为以培养应用研究与开发人才,可授予以“多科性”“特色性”为主的博士、硕士和学士学位的学校^[27]。也有人指出,应用研究型大学的四大核心标准是辐射地方、校友优秀、科研先进、特色鲜明^[28]。在此基础上,也有学者对比了三类高校,即学术研究型、应用研究型和应用技术型,提出应用研究型大学应以促进国家产业转型升级和服务地方重大创新为重点,并从学校组织架构、学位授予层次、研究重点、师资力量等方面进行说明^[29]。

为科学地界定应用研究型大学,首先,要从全景式的高等教育体系视角来确定它的坐标和方位。应用研究型大学是研究型大学为顺应内外环境变化而提炼发展的一种新型范式,是以应用为导向的研究型大学,与学术研究型大学和应用型大学分属不同的发展轨迹。其次,从大学的教育功能来看,应用研究型大学要大力培养在行业中具有卓越应用研究能力的领军人才。再次,从大学的研究功能来看,应用研究型大学应以解决现实问题和科研成果转化为主要目标,以经验知识或实践知识为重点,致力于将认知建构与实践应用相结合。最后,从大学的服务功能来看,应用研究型大学具有鲜明的行业(产业)导向,在大学中搭建起应用科学知识和社会实践知识的桥梁,通常会引领某一行行业的发展或产业的升级。综上所述,应用研究型大学应定义为以应用为导向的新型研究型大学,遵循应用导向的跨学科知识生产模式,以培养具有应用研究和知识转化能力的行业领军人才为核心,以服务行业和区域经济社会发展为重点,致力于解决行业和区域发展中重点、难点问题的,具有博士层次培养资格的高校。

3. 应用研究型大学的现实扫描

在相关应用研究型大学理论研究缺位的背景下,部分地区及具有鲜明行业背景的特色高校已经先行实践探索。例如,上海市是较早对传统“金字塔”分类法进行创新的地区,在将高校划分为“学术研究、应用研究、应用技术和应用技能”等四种类型的同时,还按照主干学科门类(本科与研究生)或主干专业大类(专科)建设情况,将高校划分为“综合性、多科性、特色性”等三个类别,从而形成完整的“十二宫格”发展思路^[30]。同时,在应用研究型大学分类评价指标设计中,重点突出其对地方的重要贡献。同时,我们也看到,明确提出“应用研究型”定位的高校(见表 3),都是响应当地政府对高校最新的分类规划,主动出击的案例并不多见。

表 3 明确提出应用研究型大学建设目标的高校(列举)

高校名称	办学定位/发展目标
上海对外经贸大学	努力建成综合实力居国内同类院校前列,部分领域国际知名的高水平、国际化、特色鲜明的应用研究型大学
山东科技大学	努力将学校建设成为工科主导、特色鲜明的高水平应用研究型大学
上海海洋大学	是多科性应用研究型大学。2035 年,成为在国际上有重要影响的高水平特色大学。到本世纪中叶,将学校建设成为世界一流特色大学

四川外国语大学	朝着加快建设特色鲜明高水平应用研究型外国语大学的目标不断迈进
长春理工大学	2020年,入选“吉林省特色高水平应用研究型大学”建设项目A类

资料来源:相关网站公开发布信息。

4. 当下研究的不足与挑战

当高等教育处于后大众化时代、特别是进入普及化以后,社会对高等教育多样化的诉求与日俱增,高校的分类问题越来越成为人们谈论的焦点。在这样的背景下,诸如应用研究型大学这样的新型大学范式研究与实践亟待加强。

首先,必须解决对其重要性认识不到位的问题。到底需不需要应用研究型大学?2021年年底的中央经济工作会议提出,要着力于畅通国民经济循环,而且要着眼于国内大循环,这比早前的双循环战略更侧重国内。在打通内循环、构建经济发展新格局的战略目标下,优化升级产业结构、建立产业链闭环成为当务之急。因此,今后一段时期,国家的高质量发展不仅迫切需要理论创新和技术突破,同样也离不开应用型研究成果和人才,将重大创新成果与产业结构优化升级中的实际问题相结合,提升创新成果的应用价值,从而开展深层次的产学研合作。

其次,要解决对其层级界定不明确的问题。究竟应用研究型大学在高等教育体系中是怎样定位的?前面一再强调,应用研究型大学是对研究型大学的细化和再分类,是新型的、面向应用的研究型大学。在整个高等教育体系中,应用研究型大学与其他类型的应用型大学并不冲突,也不需要比较,而是需要相互协作,因为无论是基础知识、理论构想,还是应用研究,都是给社会带来创新的必要条件。在第四次产业变革下知识与经济深度融合的驱动下,单一学科的纯研究越来越趋向问题导向、跨学科的应用研究,高校的科研对象既包括高校职能范围内的所有科学领域,也包括科学知识在实践中的运用,还应包括应用科学知识所产生的结果^[31]。

最后,要解决对其内涵理解不透彻的问题。应用研究型大学的产生,既是新旧范式之间的观念之争,也是体制之争。新范式的出现并不是对旧范式的取代,而是一种延伸发展、一种分类的细化。要把应用研究型大学打造成一流大学的重要典范,就需要构建相关实践研究的群体效应。我国高等教育发展和改革已经进入了“深水区”,这是新时代对我国高等教育发展环境的基本判断,大学转型发展是闯过“深水区”的必由之路^[32]。对于现在的高等教育来说,大学的转型发展就是要搞清楚什么是对大学发展最重要的?大学在高等教育体系中的定位是什么?怎样不断提升大学的发展竞争力?因此,准确定位、合理创新大学发展范式,对于高等教育高质量发展的重要性不言而喻。

三、转型思路:坚守行业特色,争创多元一流

在行业特色高校普遍面临转型发展压力的当下,确立应

用研究型的发展范式,对于一些高校来说,无疑是一种可以选择的转型思路。正如有学者所言,在很多领域掀起范式革命的今天,大学也必须马上行动起来,思考自己的新版本,唯有快速重塑,才可能避免破产的厄运^[33]。

1. 明确办学定位,坚定特色发展之路

随着全面建成小康社会,在接续推进共同富裕这一重大目标进程中,高等教育必须站在国家战略发展的大逻辑上,遵循与区域发展联动呼应的规律,努力成为国家和区域经济社会发展的助推器,为建设全面、开放、多元的高等教育体系提供更加公平、更加优质的高等教育而努力奋斗。放眼宏观,世界范围内成为一流的特色大学比比皆是,我国教育政策设计也更加注重高校的分类发展、特色发展、差异化发展。第二轮“双一流”建设不再区分一流大学建设高校和一流学科建设高校,探索从高校自主特色发展模式的创新来实施分类建设评价,重点是引导高校切实把精力和重心集中到相关领域和方向的创新与实质突破上来,实现“百花齐放”,而不是“一花独放”。立足中观,行业特色高校应充分审视自身定位,只有在高等教育体系中确立自己的类型教育定位,才能获得长远的发展空间。同时,也要注意协调好服务行业与服务地方的关系,把服务行业的成果转化为推动区域经济社会发展和产业结构优化升级的重要引擎。着手微观,当我国高等教育从外延式转向内涵式发展,面对投入总量既定下的教育资源存量改革背景,行业特色高校在定位上更应将办学特色作为其赖以生存和发展的基石,坚持有所不为之上的有所为,并进一步强化特色优势,打造特色高峰。

2. 强化学科引领,稳步确立比较优势

对于任何一所大学来说,学科都是大学的根基,学科发展水平是衡量大学发展水平的核心指标。对于行业特色高校而言,在某些学科或领域具有天然的优势,学科引领的重要性会更加突出,更能代表学校的品牌和竞争力。因此,必须坚定地集中优势资源发展特色优势学科(群),将其作为创建高校办学特色的重要载体,作为连接高层次人才和区域创新发展的桥梁和纽带。一是围绕国家经济社会发展的重大战略、学校的办学特色和学科优势,整体谋划学校学科布局,加强学科建设的统筹规划,举全校之力推动优势学科“勇攀高峰”;二是以优势学科为核心,重视支撑学科的发展,构建跨学院、跨学科的学科体系,围绕高峰推动多层次的学科集群发展,建设学科高地;三是积极培育交叉学科,促进各学科围绕优势学科和办学特色,打破学科壁垒,提高优势学科与各学科之间交叉融合的广度与深度,使各学科发展融入学校学科建设大局;四是在建立合理、适用、特色鲜明的学科体系

之上,还应注重学科建设短期目标和长期目标的协调统一。短期目标是围绕各种外部评价指标体系力争做到“指标一流”,在各种对标对表中明确缺项和短板,并有组织地加强建设和针对性提升;长期目标则是在“指标一流”的基础上再力争“内涵一流”,即培养学科队伍,营造协同创新的学科生态,源源不断地产出带头人和骨干团队,从而永葆学科的生命力。

3. 扎根应用属性,培养行业领军人才

人才培养是大学一切职能的核心,而通过高等教育培养出来的高层次人才以及进一步转化而来的人力资源,也是大学直接服务于国家、服务于社会的途径。这里首先要搞清楚一个误区,应用型人才 $\neq$ 低层次人才,社会主义现代化的建设需要大量的应用型人才,但从国家目前以人才培养为基础的分层分类来看,研究型、应用型、职业技能型^[34]等三个类别并不能包含社会经济发展对人才需求的类别,这中间有一定的“断层”现象。在构建国内大循环、产业结构优化升级、应对新一轮知识大爆发的当下,面对新产生的理论、技术、专利,能够洞悉行业(产业)发展痛点、透过现象看本质,找到痛点背后的深层次矛盾,并能将二者有效融合,解决实际问题的人才,必将受到各行各业的青睐。简言之,即具备从研究能力到知识集成应用能力^[35]的行业领军人才,这类人才需要掌握学科前沿的基本情况,对学科知识发展的基本原理了如指掌,对实际问题具有较强的洞察能力,能够建构学科知识与行业实践的关联,并在实践中灵活运用理论知识对问题进行解释和解决。具体包括:一是创新性,即勇于质疑、善于反思的开拓进取能力,善于突破现有的认知框架;二是复合型,即能够主动适应“专业知识+应用领域+计算机技术”的新一轮科技革命和产业变革的知识架构;三是专业化,即能以研究型思维看待行业(产业)的实际问题,并能提出有效解决思路的综合素养;四是价值感,即长期受到特色文化熏陶、嵌入行业特有的职业精神和社会责任感价值信念。

4. 提升服务效能,助推行业区域发展

行业特色高校具有天然的服务行业发展的基因。长久以来,他们通过对行业优势资源的整合、与行业间互动性的增强以及加强科研成果对行业的输出和利用,获得了更为长远的发展空间。当高质量发展成为指引我国高等教育改革发展方向的重要战略后,如何将优质的行业资源和行业研究成果融入服务区域经济社会发展浪潮中,促进高质量的区域发展,成为行业特色高校迫在眉睫的课题。此时,指向应用研究型的转型发展,意味着行业特色高校要重新审视自身在助推区域经济社会发展中的作用,把区域作为学科建设的资源输入源和人才培养、科研成果的重要输出地,回归到地方高等教育体系的准确定位上来,在新发展格局中寻求更长远的发展。具体而言,一是要对分别来自行业和高校的核心利益相关者进行重新梳理,明确学校服务的导向定位;二

是要坚持源头实践的问题导向和为了发展的应用导向,坚持搞好应用型研究;三是要利用行业优势,建立相关大学集群和学科集群,发挥大学在“政产学研用”一体化进程中的重要节点作用,进而推动产业集群发展;四是应主动对接政府部门和社会资本,以经济社会发展为价值旨归,为地方产业集群培养急需的人才梯队,从而形成“产业—高校—人才—产业”的良性循环,构建“高校为产业赋能、产业为地方增收、地方对高校投入”的应用研究型大学发展闭环模式。

参考文献:

- [1][美]托马斯·库恩.科学革命的结构:第4版[M].金吾伦,胡新和,译.北京:北京大学出版社,2012.
- [2][18]王建华.重审大学发展范式[J].大学与学科,2020(10):49-57.
- [3]毛亚庆.高等教育发展的知识解读[J].教育研究,2006(7):24-29.
- [4]吴立保.论本科教育从“教学范式”向“学习范式”的整体性变革——以知识范式转换为视角[J].中国高教研究,2019(6):65-71.
- [5]OECD. The Knowledge-Based Economy[R]. OECD,1996.
- [6]张炜,王良.大学知识生产模式变革与学科评估的未来走向[J].江苏高教,2022(2):38-44.
- [7]张应强,姜远谋.创业型大学兴起与现代大学制度建设[J].教育研究,2021(4):103-114.
- [8][16][35]任之光,张志旻.创业型大学发展范式:阿尔托大学的实践与启示[J].高等教育研究,2012(6):101-106.
- [9]王建华.什么是高等教育高质量发展[J].中国高教研究,2021(6):15-22.
- [10]刘振天,等.把握高质量高等教育体系的本质特征[J].大学教育科学,2021(6):4-19.
- [11]雷家彬,邱钰倩.高校分类管理:目标、方法、框架与使用[J].现代教育管理,2020(8):61-68.
- [12]史秋衡.《中华人民共和国高等教育法》20年发展报告——基于高校分类人才培养提质增效视角[J].国家教育行政学院学报,2020(2):15-25.
- [13][17]李立国,薛新龙.建立以人才培养定位为基础的高等教育分类体系[J].教育研究,2018(3):62-69.
- [14]雷家彬.中国高等学校分类方法的反思与建构[D].武汉:华中科技大学博士学位论文,2011.
- [15]张彦通,赵世奎.高等教育分类办学的多元价值分析[J].教育研究,2008(12):62-67.
- [19]王建华.创新创业与大学范式革命[J].高等教育研究,2020(2):9-16.
- [20]解水青,秦惠民.创业型大学对大学“第三使命”的影响——基于资源依赖理论的视角[J].教育发展研究,2016(19):30-36,47.
- [21]刘献君.行业特色高校发展中需要处理的若干关系[J].中国高教研究,2019(8):14-18.

- [22] 张 炜,汪劲松. 行业特色高校的发展历程与辩证分析[J]. 中国高教研究, 2020(8):1-5.
- [23] 薛岩松,王雅韬. “双一流”建设背景下行业特色高校的竞争分析——基于生态位的研究[J]. 现代教育科学, 2019(12):8-13.
- [24] 陆静如,郭 强. 中外合作办学助力高校一流学科建设——以行业特色高校为例[J]. 教育探索, 2019(4):63-67.
- [25] 潘懋元. 高等教育分类的方法论问题[J]. 高等教育研究, 2006(3):8-13.
- [26] 重庆市教育委员会等四部门关于促进普通高等学校分类发展的意见[EB/OL]. (2018-02-27) [2022-10-02]. http://jw.cq.gov.cn/zwgk_209/fdzdgknr/zdlyxxgk/gdjy/202209/t20220920_11127632.html.
- [27] 上海市教育委员会. 上海高等教育布局结构与发展规划(2015-2030年)[EB/OL]. (2015-12-28) [2022-10-02]. http://edu.sh.gov.cn/xxgk2_zhzhw_gghj_01/20201015/v2-0015-gw_3022015004.html.
- [28] 艾瑞深中国校友会网. 校友会 2018 中国大学排行榜[EB/OL]. (2022-01-06) [2022-10-02]. http://www.chinaxy.com/2022index/news/news.jsp?information_id=1238.
- [29] 史秋衡,康 敏. 探索我国高等学校分类体系设计[J]. 中国高等教育, 2017(2):40-44.
- [30] 赖明谷,等. 中国高校“九宫格”分类研究[J]. 高教探索, 2017(6):35-40.
- [31] 王世岳,陈洪捷. 趋同与特色:德国应用科学大学“应用型研究”的机遇与挑战[J]. 清华大学教育研究, 2021(2):86-96.
- [32] 郭大光,陈祥祺. 高等教育“深水区”与大学转型发展[J]. 中国高教研究, 2021(12):6-11.
- [33] 王建华. 创新创业的挑战与大学发展范式的变革[J]. 大学教育科学, 2020(3):57-63.
- [34] 教育部关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见[EB/OL]. (2017-02-04) [2022-10-02]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/s181/201702/t20170217_296529.html.

Research on the Transformation and Development of Industry-characteristic Universities Under University Paradigm Shift

JIANG Ping

(Nanjing Audit University, Nanjing 211100, China)

Abstract: Under the influence of multiple factors such as the evolution of knowledge production mode, the development of academic connotation, and the need for social progress, the traditional classification system of universities has been unable to meet the requirements of high quality development of higher education, and the new university paradigm has attracted more and more attention. Based on the analysis of the development status of industry-characteristic universities, it is necessary to conduct an in-depth analysis of the paradigm of application-oriented research universities, focusing on solving the problems such as insufficient understanding of its importance, unclear definition of its level, and unclear understanding of its connotation, so as to regard it as an alternative direction for the transformation and development of industry-characteristic universities. In the process of transformation, we should adhere to the general idea of adhering to the characteristics of the industry and striving for diversity and first-class, follow the application-oriented interdisciplinary knowledge production mode, take the training of industry leaders with the ability of applied research and knowledge transformation as the core, focus on the service industry and regional economic and social development, and devote ourselves to solving the key and difficult problems in the industry and regional development. And specifically, we will steadily advance from the dimensions of defining the orientation of running a school, strengthening discipline guidance, taking root in application attributes, and improving service efficiency.

Key words: paradigm shift; industry-characteristic universities; applied research type; transformation development; orientation of running a school