

我国本科层次职业教育政策工具的选择偏好及优化策略

槐福乐¹, 武潮洋², 吕清²

(1. 河北大学, 河北 保定 071002; 2. 河北师范大学, 河北 石家庄 050024)

摘要:随着本科层次职业教育相关政策陆续出台,本科层次职业教育政策建构和实践也在不断向前推进。以政策工具类型为 X 维度,以政策要素为 Y 维度,以政策时间为 Z 维度,建构了我国本科层次职业教育政策工具的三维分析框架,旨在了解当前本科层次职业教育政策工具的选择偏好,进一步为我国本科层次职业教育政策优化提出针对性建议。研究发现,在政策工具的选择方面,权威型工具使用过溢,其他政策工具虽有所涉及,但总体上政策工具之间的协同相对较差;在政策要素的使用方面,以组织领导要素为主,以体制机制、人才培养为辅,对师资建设、经费支撑要素使用不充分,且缺少相应的政策工具作为保障;结合政策工具、政策要素及政策时间,发现本科层次职业教育政策工具注重短期政策目标实现,对于发展的长期规划有所缺乏。基于此,从注重政策工具协同与发展、综合考量与使用相关要素、加强政策短期目标与长期发展规划耦合等三个方面提出了我国本科层次职业教育政策工具的优化策略,以期进一步提升政策的综合效能和使用效率。

关键词:本科层次职业教育;政策工具;政策文本分析;定量分析

中图分类号:G719.20

文献标志码:A

文章编号:1003-2614(2024)04-0144-06

一、问题提出

最早提出“本科层次职业教育”一词,可以追溯到 2014 年 5 月国务院发布的《关于加快发展现代职业教育的决定》。该《决定》明确指出“探索发展本科层次职业教育”,这是“本科层次职业教育”这一概念首次出现在政策文件中。在这之后,一系列有关政策相继出台,本科层次职业教育政策建设进入了快车道。对已有研究进行梳理发现,虽然有学者关注到了本科层次职业教育的政策研究,但仅仅是根据政策演进逻辑与特征将其划分为地方试点探索阶段与国家试点开展阶段^[1],或者萌生、发展与确立等阶段^[2],对于政策背后深层次内容并没有展开深入研究,无法体现出当前我国本科层次职业教育政策工具的选择偏好,无法为本科层次职业教育政策发展提出优化策略,无法满足本科层次职业教育改革发展需要。基于此,本研究以我国本科层次职业教育政策工具类型、政策工具要素维度、政策时间的三维分析框架为指导,旨在系统剖析和展现当前我国本科层次职业教育政策的具体内容,以期完善本科层次职业教育相关政策体系提供相关依据。

二、样本选择与研究方法

(一)样本选择

在国务院、教育部等相关权威网站,收集国家层面本科层次职业教育发展与建设相关的政策文本,通过筛选共获取 17 份政策文本,涵盖了“决定”“规划”“计划”“通知”“法律”等多种形式,并以此作为本研究的样本。纳入本研究的 17 份政策文本如表 1 所示,从政策文本所涵盖的内容可以将其分为两种类型:一种是针对本科层次职业教育发布的政策文本,研究可将其全文纳入本研究的样本编码,如 2021 年教育部办公厅颁布的《本科层次职业教育专业设置管理办法(试行)》等政策;另一种则是具有一定的广泛性与综合性的政策文本,仅涉及本科层次职业教育的部分政策内容,因此将该类型政策中与本科层次职业教育极为相关的政策文本纳入本研究样本编码中,如 2020 年教育部等九部门联合颁布的《职业教育提质培优行动计划(2020—2023 年)》等政策。

(二)研究方法

文本分析法被广泛应用于对政策文本的分析研究^[3],而本科层次职业教育政策多以政策文件的形式呈现,具有一定

收稿日期:2023-07-03

基金项目:2023 年度河北省人力资源和社会保障研究课题“高质量发展背景下技工院校专业设置优化路径的研究”(编号:JRS-2023-3003);河北省教育科学“十四五”规划 2023 年度立项课题“河北县级职教中心专业设置与产业发展契合度研究”(编号:2303086)。

作者简介:槐福乐,河北大学教育学院博士研究生,研究方向:高等职业教育;武潮洋,河北师范大学职业技术学院硕士研究生,研究方向:职业教育课程与教学;吕清(通讯作者),河北师范大学职业技术学院副教授,工学博士,研究方向:职业教育课程与教学、电子技术教育。

表 1 纳入本研究的本科层次职业教育相关政策文本

文本编码	颁布时间	颁布部门	政策文件名称
1	2014 年	国务院	关于加快发展现代职业教育的决定
2	2014 年	教育部等六部门	现代职业教育体系建设规划(2014—2020 年)
3	2015 年	教育部	高等职业教育创新发展行动计划(2015—2018 年)
4	2019 年	国务院	国家职业教育改革实施方案
5	2019 年	教育部	关于深入学习贯彻《国家职业教育改革实施方案》的通知
6	2019 年	教育部等四部门	关于在院校实施“学历证书+若干职业技能等级证书”制度试点方案
7	2020 年	教育部等九部门	职业教育提质培优行动计划(2020—2023 年)
8	2020 年	教育部办公厅	关于做好职业教育专业目录修(制)订工作的通知
9	2021 年	教育部办公厅	本科层次职业教育专业设置管理办法(试行)
10	2021 年	教育部	本科层次职业学校设置标准(试行)
11	2021 年	教育部	职业教育专业目录(2021 年)
12	2021 年	中共中央办公厅、国务院办公厅	关于加快推进乡村人才振兴的意见
13	2021 年	国务院学位委员会办公室	关于做好本科层次职业学校学士学位授权与授予工作的意见
14	2021 年	中共中央办公厅、国务院办公厅	关于推动现代职业教育高质量发展的意见
15	2022 年	全国人民代表大会常务委员会	中华人民共和国职业教育法 ^①
16	2022 年	教育部	新版《职业教育专业简介》
17	2022 年	中共中央办公厅、国务院办公厅	关于深化现代职业教育体系建设改革的意见

的适切性,对其文本进行分析能够全面反映当前我国本科层次职业教育政策工具的选择偏好,有利于提出适合本科层次职业教育政策工具优化的有效策略。基于此,研究对 17 个本科层次职业教育政策文本按照政策颁布时间进行依次编码,构建“政策工具-政策要素-政策时间(X-Y-Z)”三维分析框架并进行量化研究,以揭示当前我国本科层次职业教育政策工具的选择偏好,为提出本科层次职业教育政策优化策略提供数据支撑。

三、我国本科层次职业教育政策分析框架构建

(一)X 维度:政策工具维度

作为联结政策制定和政策执行的重要机制,政策工具近几十年来成为政策过程研究的主要议题,不同政策工具有不同的组合方式,选择政策工具必须充分考量政策目标。由于我国本科层次职业教育政策涉及的要素较为丰富,因此选取的政策工具应包含权威型工具、能力型工具、系统变革型工具等。本研究在埃尔莫尔和麦克唐纳尔政策工具分类基础上,结合本科层次职业教育政策特点,将政策工具分为权威型工具、能力型工具、激励型工具、劝告型工具、系统变革型工具等五种。权威型工具多以规范性规则为主,具有一定的命令性;能力型工具旨在提升政策执行者或政策目标群体的实施能力;激励型工具主要为运用多种促进方式对政策执行者或政策目标群体产生影响;劝告型工具是指通过鼓励、呼吁等形式促进政策执行者或政策目标群体采取自发的、有利于达到政策目标行动,而无须政府采取强制、刺激驱动或切实行动的类型;劝告型工具需要基于政策执行者或政策目标

群体的信念和价值观;系统变革型工具是指通过系统改革优化政策能力,即通过影响组织结构变化,通过组织结构、公共产品和服务被传递,既可能会导致新类型机构产生,也可能导致公共传递系统主要部分解体^[4]。

(二)Y 维度:政策要素维度

根据我国本科层次职业教育政策文本和本科层次职业教育的发展现状,本研究选择以下五个要素作为 Y 维度。一是体制机制。体制机制是本科层次职业教育建设的根本性、全局性问题,包括本科层次职业教育发展的目标、表现形态、管理体系以及质量保障等具有方向性、宏观性、体系性的相关政策文本。二是人才培养。人才培养是稳步并高质量发展本科层次职业教育的关键所在,本科层次职业教育人才培养既要确立“类型”特色,又要保证“层次”质量^[5],既包括职业教育本科学生招生、考试、就业等方面政策,又包括职业教育本科院校在人才培养方面的规定、要求、举措以及学位授予等相关政策。三是师资建设。职业教育师资队伍建设既是本科层次职业教育高质量发展的核心要义之一,也是彰显职业教育本科院校办学水平、提升人才培养质量、实现高质量办学目标和办学定位的可控性因素,其主要包括本科层次职业教育教师的要求、培养、管理等方面政策。四是经费支撑。经费支撑是本科层次职业教育办学的重要办学基础,主要包括本科层次职业教育经费筹措来源、经费使用以及经费保障等相关政策。五是组织领导。开展本科层次职业教育试点彰显了新时代职业教育发展的转向,具有政府统筹组织与管理、企业社会多元参与、专业办学特色鲜明的特色,是补齐本科层次职业教育短板、健全职业教育培养层次、进一步

完善现代职业教育体系改革与发展的重大战略举措^[6],在组织领导方面主要是指促进本科层次职业教育发展在组织、领导、协同、统筹等方面的相关政策。

(三)Z 维度:政策时间维度

基于我国本科层次职业教育政策的变迁历程,引入时间分析维度,解释本科层次职业教育政策的演进规律。本研究借鉴郑亚莉和王玉龙^[7]对本科层次职业教育政策演进历程的划分方式,将政策时间维度划分为两个阶段,即第一阶段(2014—2018 年)、第二阶段(2019 年至今)。

(四)三维分析框架

基于以上对 X 轴、Y 轴、Z 轴的分析,本研究构建了我国本科层次职业教育政策“政策工具—政策要素—政策时间(X—Y—Z)”三维分析框架(见图 1)。

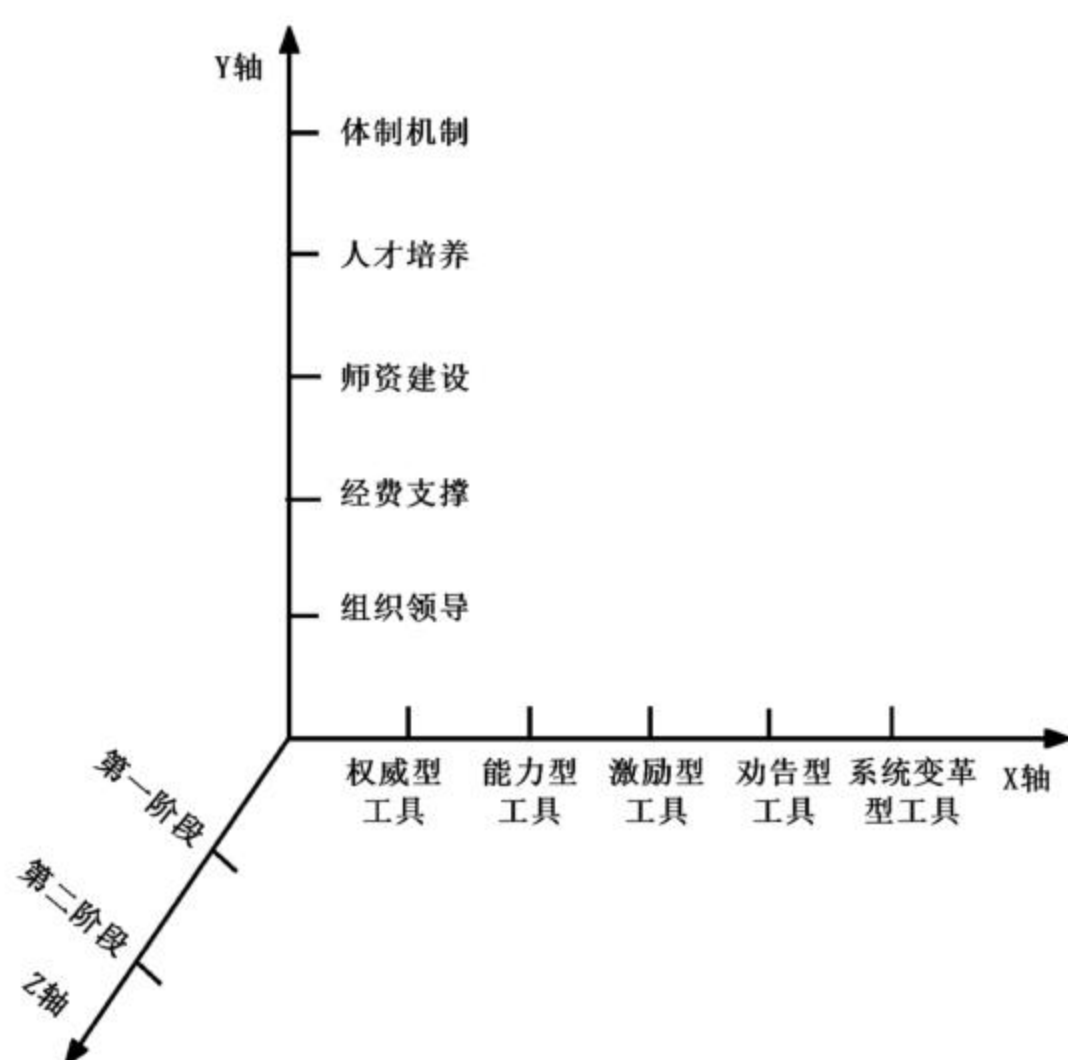


图1 本科层次职业教育政策三维分析框架

四、政策文本编码及其分析

(一)政策文本编码

基于三维分析框架,对 17 份本科层次职业教育政策,依照“文本编码—条目”进行编码,编码遵循系统性、条目性、协调性等三个原则,旨在通过编码并进行量化分析的形式全面、精准分析本科层次职业教育政策文本的深刻内涵。第一,系统性原则,即全面把握与本科层次职业教育相关的政策文本,并将其纳入研究中;第二,条目性原则,即按照“文本编码—条目”的原则进行编码,且编码均具有唯一性;第三,协调性原则,即编码严格按照“内容大于形式”原则,在编码过程中优先考虑本科层次职业教育政策语句的本质内涵。与此同时,本研究编码工作由三位研究者担任,在充分理解研究设计及其编码规则后,三位研究者依次编码,获得政策文本编码表,进一步借助 SPSS 软件进行 Kendall's W 检验,数据显示肯德尔 $W=0.863, P<0.001$,说明三位研究者之间具有一致性,本研究编码具有统计学意义。

(二)X 维度分析

依据政策工具维度,将 17 份政策文本内容进行编码统计,形成 X 维度分析结果(见图 2)。本科层次职业教育政策涵盖了权威型工具、能力型工具、激励型工具、劝告型工具、系统变革型工具,但各政策工具使用程度存在较大差异。其中,权威型工具共使用 44 次,占比高达 55.00%,使用最多。其次是能力型工具,共使用 13 次,占比 16.25%;第三是劝告型工具,共使用 9 次,占比 11.25%;激励型工具、系统变革型工具使用最少,均为 7 次,各占比 8.75%。五种政策工具分布范围相对较广,使用频率各不相同,权威型工具使用相对过溢,表明政策制定者倾向于使用要求、命令等权威性、强制性措施来促进本科层次职业教育发展,而激励型工具、系统变革型工具使用较少,说明政策制定者缺乏对本科层次职业教育持续发展的思考,忽视对本科层次职业教育利益相关者的价值引领。

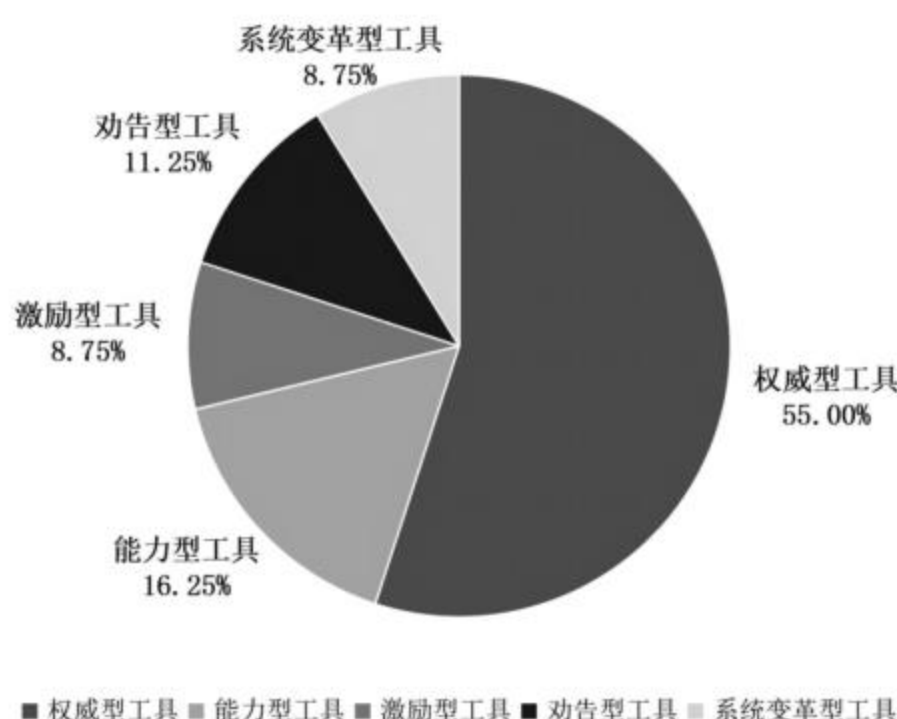


图2 本科层次职业教育政策工具选择及其使用频次占比情况

(三)Y 维度分析

Y 维度主要是指对我国本科层次职业教育要素维度展开分析。如表 2 所示,本科层次职业教育政策工具覆盖了体制机制、人才培养、师资建设、经费支撑和组织领导等五个方面。其中,组织领导占比最大,为 41.25%,超过了全部要素的三分之一;其次是人才培养、体制机制两个方面,分别占比 27.50%、25.00%;而师资建设、经费支撑所占比重不大,仅为 3.75%、2.50%。由此可知,在我国本科层次职业教育政策建设中,政策制定者更加重视对本科层次职业教育的组织领导、人才培养、体制机制建设问题,对于师资建设、经费支撑关注不够。本科层次职业教育是适应产业转型升级、满足人民群众对高质量教育需求、顺应高等教育普及化趋势的必然要求^[8],因此,政策制定者加强对本科层次职业教育的组织领导、人才培养的关注是发挥其应有之义的必然选择。政策制定者加强对本科层次职业教育体制机制建设的关注虽然会帮助职业教育本科院校确定发展与前进方向,但政策制定者对于本科层次职业教育持续发展的动力机制(师资建设、经费支撑)有所忽略,在很大程度上会影响本科层次职业教育的组织领导、人才培养、体制机制建设。总体而言,忽视师资建设、经费支撑,不利于推进本科层次职业教育政策的推进与贯彻执行。

表2 本科层次职业教育政策工具选择及其占比情况

	权威型工具	能力型工具	激励型工具	劝告型工具	系统变革型工具	百分比
体制机制	8	1	2	4	5	25.00%
人才培养	9	5	4	3	1	27.50%
师资建设	2	0	0	0	1	3.75%
经费支撑	1	1	0	0	0	2.50%
组织领导	24	6	1	2	0	41.25%
合计	44	13	7	9	7	100.00%
百分比	55.00%	16.25%	8.75%	11.25%	8.75%	100.00%

(四)Z 维度分析

Z 维度主要是依据政策出台时间,对我国本科层次职业教育政策工具的实际应用情况展开分析。

第一阶段(2014—2018 年),共涉及 3 份政策文本、7 项条款,占政策工具运用总频次的 8.75%。该阶段主要使用了系统变革型工具、权威型工具、能力型工具。以系统变革型工具为主,共有 5 条,主要涉及创新高等职业教育、优化高等职业教育结构、优化职业教育内部体系等相关内容,权威型工具与能力型工具表明要培养本科层次职业人才并要求本科层次职业教育达到一定规模。第一阶段是我国本科层次职业教育政策发展的探索阶段,虽然发展本科层次职业拥有了明晰的政策依据,但对于本科层次职业教育的实践仍停留在积极探索阶段,缺乏实质性进展。

第二阶段(2019 年至今),共涉及 14 份政策文本、73 项条款,占政策工具运用总频次的 91.25%。该阶段主要使用了权威型工具,共有 43 条,对本科层次职业教育办学定位、治理水平、专业设置等诸多方面内容进行了相关规定;其次是能力型工具、劝告型工具,分别使用 12 条、9 条,旨在通过能力提升、鼓励、呼吁等手段来增强政策执行者对本科层次职业教育的认识;最后是系统变革型工具,仅使用 2 条,主要通过职能转变等方式推动本科层次职业教育建设。

相比本科层次职业教育政策的第一阶段,第二阶段最为明显的变化是加大了权威型工具的使用,由第一阶段的以系统变革型工具为主转变为以权威型工具为主、以能力型工具与劝告型工具为辅的政策工具组合方式,体现了政策制定者对于本科层次职业教育政策发展的全面把握。

(五)X - Y 交叉维度分析

本研究基于三维分析框架对我国本科层次职业教育政策文本进行编码并展开统计,形成了 X - Y 交叉维度统计图(见图 3)。如图 3 所示,五种政策工具在不同要素中的应用频次存在显著差异,其中,体制机制、人才培养要素综合使用了五种政策工具,组织领导要素除了未使用系统变革型工具,其余四种政策工具均有涉及,而师资建设要素仅使用了权威型工具与系统变革型工具,其余三种政策工具均未涉及,经费支撑要素仅使用权威型工具与能力型工具,其余三种政策工具均未涉及。

在体制机制要素使用的政策工具类型中,以权威型工具为主,以系统变革型工具与劝告型工具为辅,表明本科层次职业教育体制机制变革需要依赖于一定的强制性手段以及一定的改革驱动手段才能提升政策执行效率;在人才培养要素使用的政策工具类型中,以权威型工具为主,以能力型工具与激励型工具为辅,表明当前我国本科层次职业教育人才培养条件在相关政策的引导之下已经趋于成熟,但与在类型定位上培养职业化技术技能人才、在层次定位上培养高层次技术技能人才、在目标定位上培养适用型技术技能人才的目标仍有一定的距离^[9],因此在当前阶段仍应以权威型工具为主,辅以适当的能力型工具与激励型工具来支撑本科层次职业教育人才培养,进而提升本科层次职业教育的人才培养质量;在组织领导要素使用的政策工具类型中,高频使用权威型工具用于组织领导要素,体现了政策制定者对于本科层次职业教育规范化发展的关注,对于处于试点阶段的职业教育本科院校有重要的引领作用。在师资建设与经费支撑要素方面,所使用的政策工具较少且较为单一,因此,政策制定者应进一步加大对本科层次职业教育师资队伍建设与办学经费方面的关注。

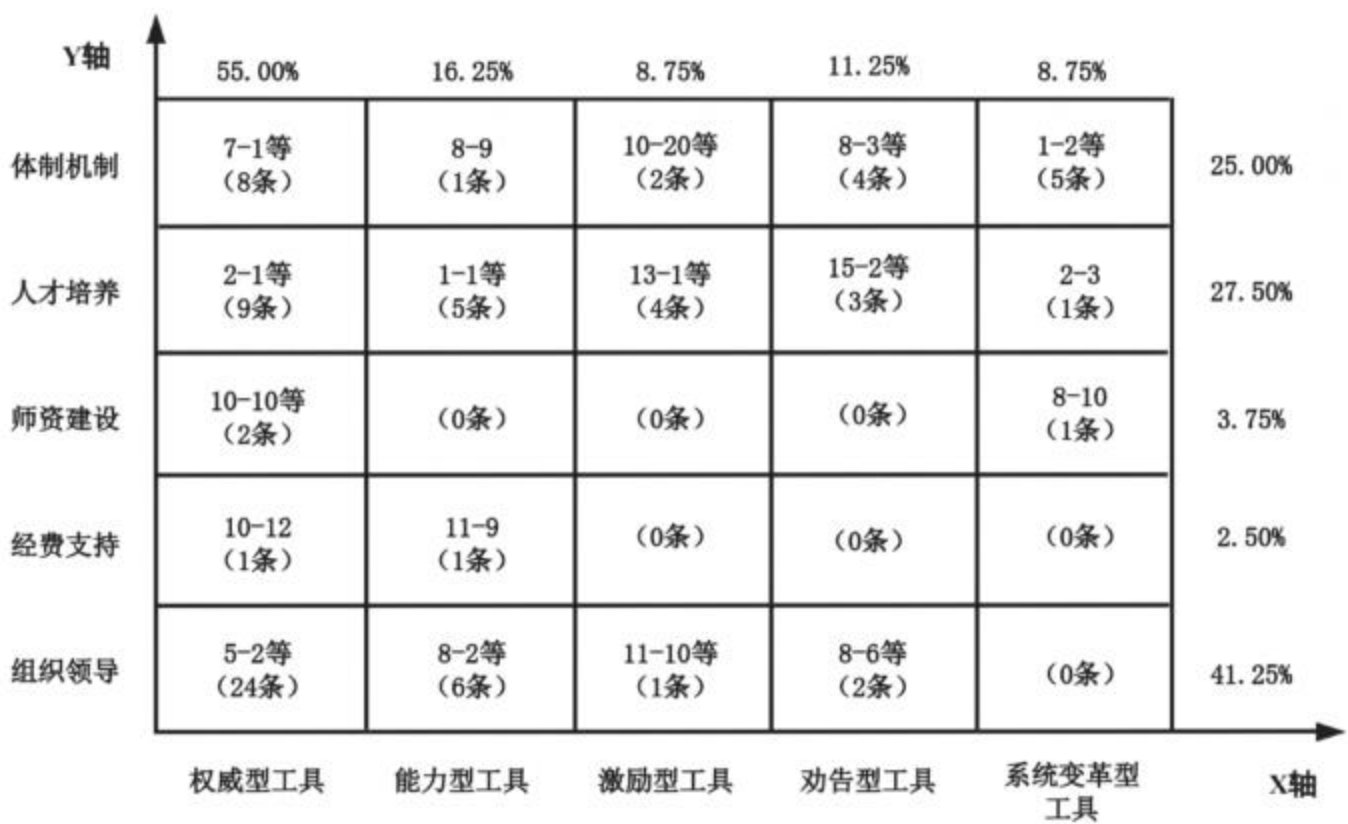


图3 本科层次职业教育政策工具 X - Y 交叉维度统计图

五、研究结论及其政策建议

(一)研究结论

1. 使用权威型工具过溢,本科层次职业教育政策工具间协同性相对较差

当前,我国本科层次职业教育政策工具使用的多样性特征已经凸显,涉及权威型工具、能力型工具、激励型工具、劝

告型工具、系统变革型工具等五种政策工具类型,但在政策工具的配置方面存在一定的选择偏好问题,其中,最为显著的特征是权威型工具使用过溢。这在本科层次职业教育发展前期可能会起到较大的积极作用,但随着本科层次职业教育不断发展,权威型工具过溢可能会抑制政策执行者的主动性与积极性,使政策执行可能出现一定的偏离,且权威型工具过溢,会严重影响其他政策工具的配置与使用,很难实现政策工具之间的协同,不利于本科层次职业教育政策工具的协同发展。政策制定者应进一步根据本科层次职业教育实际发展需要,增加其他政策工具的使用,进一步增强与其他政策工具的协同,共同服务于本科层次职业教育发展。

2. 偏向组织领导要素的应用,对本科层次职业教育的综合性发展考量不充分

我国本科层次职业教育政策的要素维度由体制机制、人才培养、师资建设、经费支撑、组织领导等五个方面组成。虽然对我国本科层次职业教育政策发展考虑相对齐全,但不同要素之间的占比存在较大差异,其中,对组织领导要素的应用占比超过了全部要素的三分之一。这说明政策制定者非常重视对本科层次职业教育的组织与引领,希望通过加强对本科层次职业教育的组织引领,实现本科层次职业教育的高质量发展。与此同时,五种政策工具在不同要素中的组合方式尚不合理:体制机制、人才培养、组织领导要素作为本科层次职业教育政策工具的核心指向,不同程度地综合使用了权威型工具、能力型工具、激励型工具、劝告型工具、系统变革型工具,显现出了当前阶段本科层次职业教育体制机制建设、人才培养、组织领导对于本科层次职业教育发展的重要性;与以上三种要素相比,师资建设与经费支撑要素是本科层次职业教育持续不断发展的动力源泉,但在政策工具的现实使用方面,两个要素并未得到充分关注。政策制定者应进一步增加对师资建设、经费支撑等要素的关注,注重从多方面、多角度增加相关政策文本,以期促进本科层次职业教育综合性发展。

3. 注重短期政策目标的实现,对本科层次职业教育发展的长期规划有所缺乏

当前,我国本科层次职业教育政策仍处于建构与发展过程中,注重短期政策目标的实现具有一定的合理性。我国本科层次职业教育政策发展正处于从第一阶段“积极探索”本科层次职业教育向第二阶段“扎扎实实”推进本科层次职业教育发展转变的过程中,主要使用了权威型工具、能力型工具、劝告型工具。虽然这三种政策工具的组合体现了政策制定者办好本科层次职业教育的决心,但这三种政策工具在选择过程中大多数指向的是较为明确的短期政策目标,对于长期发展规划目标关注不够。政策制定者在“扎扎实实”推进本科层次职业教育现实发展的基础上应制定出可操作性的长期规划发

展策略,进一步实现短期目标与长期发展规划的耦合。

(二) 政策建议

1. 注重本科层次职业教育政策工具之间的协同与发展

从本科层次职业教育政策发展的阶段来看,我国本科层次职业教育发展已由最初的政策建议进入当前的政策实施和推进阶段,并呈现出持续深化的特征,政策方向已经基本明确,政策工具使用也呈现出多元化特征,各种政策工具被不同程度选择和使用,但当前各种政策工具的组合配置尚未实现最优,政策工具间的协同性还存在不足。应根据不同的政策目标,进而综合选择不同类型的政策工具,实现政策工具的优势互补,共同作用于政策执行,实现我国本科层次职业教育高质量发展。基于此,政策制定者应立足本科层次职业教育发展实际,进一步完善政策本身。当前深化职业教育体系建设改革已经进入“深水区”,本科层次职业教育作为现代职业教育体系中的重要一环,虽然发展时间较短但发展迅速,导致其在发展过程中不可避免地会面临一系列深层次问题亟待解决,需要政府通过打出政策“组合拳”的方式,共同助力本科层次职业教育发展。政策制定者应进一步明确本科层次职业教育政策目标,直面本科层次职业教育发展现状,尽可能实现政策目标与政策工具的优化配置,实现政策工具之间的协同发展。

2. 综合考量本科层次职业教育高质量发展的相关要素

在本科层次职业教育要素维度中,师资建设与经费支撑两个要素的政策工具使用较为匮乏。本科层次职业教育人才培养目标的实现离不开高质量的“双师型”教师队伍作为保障,其重要性不言而喻。经费支撑既是本科层次职业教育发展的重要支撑基础,也是本科层次职业教育内涵式发展的基本保障,其体制机制、人才培养、组织领导均离不开充足的经费支撑作为保障^[10]。当前无论是在本科层次职业教育政策工具的选择和使用上,还是在政策工具的组合配置上,对于两个要素的考量都不够充分。要想充分提升本科层次职业教育政策工具效率,应进一步加强对师资建设、经费支撑的关注,增加相关政策的调配,同时要进一步将师资建设水平与经费支撑保障力度作为本科层次职业教育高质量发展的重要衡量标准。具体来讲,应加快对本科层次职业教育师资队伍专业化标准的研究与制定,完善师资队伍的管理与发展机制,尝试构建分层分类的教师培训体系^[11],完善相关经费配套措施,并加大对经费使用的监督。通过以上多种举措的政策工具组合方式,能够在很大程度上弥补两个要素在本科层次职业教育发展中的“短板”,综合服务于本科层次职业教育高质量发展。

3. 加强本科层次职业教育短期目标与长期发展规划的耦合

本科层次职业教育政策工具选择偏向于实现短期目标

是基于本科层次职业教育发展现状的一种顺势而为的策略性考量,虽然在目前阶段是可取的且具有一定的必要性,但政策制定者应重视本科层次职业教育政策的长期规划,建立内在的发展动力和能力,如通过综合使用系统变革型工具、能力型工具、激励型工具,通过政策引导、经费支撑、新类型机构出现、新的标准研发等方式,引导本科层次职业教育政策的利益相关者关注并参与到本科层次职业教育政策建设中,合理规划短期政策目标与长期发展规划,进一步实现二者耦合,增强本科层次职业教育政策工具与政策发展目标协同性,实现本科层次职业教育的可持续发展,为本科层次职业教育高质量发展打造坚实的政策保障。

注释:

①从严格意义上讲,法律与政策虽然存在密切的联系,但在制定主体和程序、表现形式、调整和适用范围以及稳定性等方面,都有各自的特点。在本研究中,之所以尚未严格区分法律和政策区别,是因为《中华人民共和国职业教育法》从立法层面是一部促进职业教育改革发展的善治良法,但在实施层面,仍需借助地方立法、政策等“组合拳”方式,为本科层次职业教育发展提供法律依据和政策引领,因此将《中华人民共和国职业教育法》纳入本研究具有一定的合理性。

参考文献:

- [1][7]郑亚莉,王玉龙.加快推进本科层次职业教育政策落地[J].中国职业技术教育,2021(12):48-51+74.
- [2]刘志军.我国职业本科教育的政策演进、发展逻辑与路径指向[J].职业技术教育,2021(26):6-10.
- [3]WIMMER R D, DOMINICK J R. Mass Media Research: An Introduction[M]. Boston: Wadsworth Publishing, 2003: 163.
- [4]祁占勇.教育政策学[M].西安:陕西师范大学出版总社, 2019: 150-152.
- [5]崔淑淇,姚聪莉.本科层次职业教育人才培养的内在逻辑、目标定位与实现路径[J].现代教育管理,2023(4):97-108.
- [6]苏志刚.本科层次职业教育的价值取向和路径选择[J].职教论坛,2021(3):31-35.
- [8]中国教育科学研究院,全国职业高等院校校长联席会议.中国职业教育质量年度报告[M].北京:高等教育出版社,2023:3.
- [9]张学,周鉴.本科层次职业教育人才培养的定位、逻辑与理路[J].中国职业技术教育,2022(18):39-45.
- [10]吕武.当前我国本科层次职业教育政策工具选择及其优化研究[J].职教论坛,2021(8):27-33.
- [11]钟斌.本科层次职业教育师资队伍建设的现实挑战、实践逻辑与适然路径[J].职业技术教育,2021(16):61-66.

Choice Preference and Optimization Strategies of Vocational Education Policy Tools at Undergraduate Level in China

HUAI Fu-le¹, WU Chao-yang², LYU Qing²

(1. Hebei University, Baoding 071002, China; 2. Hebei Normal University, Shijiazhuang 050024, China)

Abstract: With the introduction of vocational education policies at undergraduate level, the construction and practice of vocational education policies at undergraduate level are also advancing. Taking the types of policy tools as the X dimension, the policy elements as the Y dimension, and the policy time as the Z dimension, this paper constructs a three-dimensional analysis framework of the policy tools of vocational education at the undergraduate level in China, aiming at understanding the selection preferences of the current policy tools of vocational education at the undergraduate level, and further putting forward targeted suggestions for the optimization of vocational education policies at the undergraduate level in China. It is found that in the choice of policy tools, authoritative policy tools are overused, and although other policy tools are involved, the coordination among policy tools is relatively poor on the whole; In terms of the use of policy elements, the organization and leadership elements are the main factors, supplemented by institutional mechanisms and personnel training, and the use of teachers' construction and financial support elements is insufficient, and there is a lack of corresponding policy tools as a guarantee; Combined with policy tools, policy elements and policy time, it is found that the policy tools of vocational education at undergraduate level pay attention to the realization of short-term policy objectives, but lack long-term planning for development. Based on this, this paper puts forward the optimization strategy of policy tools for vocational education at the undergraduate level in China from three aspects: paying attention to the coordination and development of policy tools, comprehensively considering and using relevant elements, and strengthening the coupling between short-term goals and long-term development plans, with a view to further improving the comprehensive efficiency and use efficiency of policies.

Key words: vocational education at undergraduate level; Policy tools; Policy text analysis; quantitative analysis