

# 思想政治理论课混合式教学 教师情感价值实现机制论析

陶 磊, 吕昕怡, 高毓宽

(南京医科大学, 江苏 南京 211166)

**摘要:**思想政治理论课混合式教学教师情感价值实现包含三重机制:一是主导与规约——混合式教学教师情感价值引领动力机制;二是联合与共鸣——以人机协同为主线的混合式教学教师情感价值引领运行机制;三是支撑与规制——混合式教学教师情感价值引领保障机制。在思想政治理论课混合式教学实践过程中,由于教师整体政治底蕴有待提升,人机协同中智能技术的僭越和规训以及情感评价体系存在结构性障碍,致使教师情感陷入动力机制启动不畅、运行机制虚化、支撑机制乏力等三重困境。亟须从“强化‘信仰、信念、信心’政治定力,筑牢情感内生机制”“构建‘融入、融合、融通’教学生态,优化协同发展机制”“加强‘上接、下连、互通’顶层设计,提供强有力制度保障机制”等三个方面着手突破,以保障思想政治理论课混合式教学教师情感价值实现机制的平稳运行。

**关键词:**思想政治理论课;混合式教学;情感价值机制

**中图分类号:**G641

**文献标志码:**A

**文章编号:**1003-2614(2024)06-0094-08

思想政治理论课(以下简称“思政课”)混合式教学是将线上教学与线下教学有效衔接,将信息技术与课堂教学深度融合,旨在提升思政课教学有效性和实效性的教学组织形式。学界关于思政课混合式教学设计、教学理念、教学方法等已有较多的讨论,但是对混合式教学过程中思政课教师情感价值及实现机制关注甚少,遑论研究成果的可行性。综观学界已有的研究,混合式教学模式下思政课教师情感机制的运行过程、维持条件、机制各要素之间的内在结构关系、运行方式、人工智能技术介入后各要素的运行状态和耦合关系,以及人机协同中教师情感的位置与应对等诸多问题尚待进一步思考。

## 一、思政课混合式教学教师情感价值实现机制要素构成

(一) 主导与规约——混合式教学教师情感价值引领动力机制

### 1. 政治认同,强化角色转变认知

情感不是无根之木、无源之水,思政课教师情感源于对自己身份的认同,具有明确的角色规定性,混合式教学情境下思政课教师对自我主体身份的建构过程,也是教师将思政课混合式教学价值目标和历史使命内化为个体的合理性情

感利益诉求和价值导向的过程,即构成了情感价值链条的现实起点。由社会和学校的“要我教”转变为“我要教”,思政课教师深刻理解人工智能时代赋予其的新的角色定位和使命担当,合理建构自我角色期望,重塑自我的“新身份”,形成具有“自我内在一性”的认知评价、情感体验和价值信仰,在动态的角色认同过程中导向自我价值的实现。

思政课混合式教学教师情感价值的实现同时立足教师基于高度政治自觉对自我情感的生成或整饰,从完成国家交付任务的宏观层面以及引导和教育学生的微观层面认知到自觉的使命担当。从宏观层面,思政课教师承载着培养担当民族复兴大任时代新人的重要使命,必须具有担当使命的政治角色意识。教师情感价值实现的前提是深入了解和把握社会主义核心价值观,深刻把握国情、党情、学情等,按照社会秩序或道德秩序的要求,进入情感行为与社会要求相协调的境界。从微观层面,教师情感投入的目的是引领学生发愤成为具有爱国情怀、强国志向、报国行动的社会主义建设者和接班人。教师应从提升学生政治素质的角度出发对自我的情感进行调节、控制、管理、整饰,使自己的情感符合课程教学活动需要,让学生感受教师的“可敬”和“有为”。

### 2. 理论自信,赋能数字化时代内容供给

思政课教师的理论自信来自理论主体性。思政课教师

收稿日期:2023-09-05

基金项目:国家社会科学基金项目(思政专项)“新时代高校思政课改革创新研究”(编号:19VSZ079);南京医科大学研究生优质教育资源建设专项项目(编号:JX117GSP20230109);南京医科大学党的二十大精神专项“思政教育数字化转型研究”(编号:XZ117X20230806)。

作者简介:陶磊,南京医科大学思想政治教育研究中心副教授,博士,研究方向:思想政治教育理论与方法;吕昕怡,南京医科大学思想政治教育研究中心硕士研究生,研究方向:高校思想政治教育;高毓宽(通讯作者),南京医科大学思想政治教育研究中心研究员,研究方向:思想政治理论课改革创新。

在混合式教学模式下与学生深厚的情感交往中,在教材体系向教学体系创造性转换,借鉴吸收人类一切文明成果,特别是马克思主义理论最新成果的基础上,在将中国化时代化的马克思主义理论成果运用到思政课教学实践基础上,建立起自己的理论主体性。有了理论主体性,就有了理论上坚定的自我,理论自信就有了根本依托,进而启动教师理论自信与教学内容的内循环,将对理论深切的自我感知和情感体悟展现出来,融入教学内容。在这一过程中,教师把自己的情感置于理性的框架下进行审视和调节,使个体情感超越感性存在而获取理性基质,实现理性与情感的相契合、相磨合、相符合,使情感得以“理性地表达”<sup>[1]</sup>。在混合式教学模式下,教师从情感维度着眼对混合式教学内容进行加工、组织,将自己的感性认知与人生经历注入教学内容中,能够助力思政课教学内容直抵人心、浸润灵魂,使教学呈现出体现生命关怀和知情交融的理想样态,以“共情”引“共鸣”,彰显和提升思想政治教育的内容品位。从情感激发到情感共鸣再到情感共通,帮助学生在积极的共情体验中体悟教学内容的思想性和价值性。

### 3. 行动自觉,形成可操作化行动路径

教师的情感逻辑与行动逻辑具有一致性,对教师个体而言,思政课教师对混合式教学的行动性信念的建立标志着教师发生了真确性改变。教师的改变一般是通过实践即参与外界情境并在与之持续互动的过程中发生的。思政课教师自觉应用智能技术优化混合式教学设计,挖掘生成性教学资源,在反复多次的实践中不断更新已有情感体验,获得新体验,生成自我的行动张力,创造多向度的行动可能性,凝聚行动力量,进而为意识中的情感开辟具身化、操作化的行动路径。主体不仅是“个体性存在”,还是“关系性存在”,混合式教学实践中主体“关系认同”的亲密与强烈程度、主体间相互支持的力度与合作的程度直接影响着主体的“情感体验”。依托纵横交错、灵活多向的网络化互动格局拓宽思政课教师的交往渠道,积累和凝聚教师个体的情感力量,在信息共享、知识共享、资源共享的基础上进行情感共享,形成开放、和谐的“无边界发展”机制,在集体实践中提升教师情感合力。通过情感与情感之间的联结,思政课教师不断强化自身在混合式教学场域中的位置感<sup>[2]</sup>,在混合式教学情境下积极寻求新的身份定位和群体归属。

## (二) 联合与共鸣——以人技协同为主线的混合式教学教师情感价值引领运行机制

### 1. 沉浸体验与情感共鸣:多场景联动和跨时空融合的情感感染机制

教师的情感感染离不开情感氛围的营造与情感关系的建立。在思政课混合式教学中,教师借助虚拟现实、增强现实、混合现实等技术构建集声音、图画、视频等于一体的互动性强、境身合一的沉浸式情感教学氛围,打造立体的、网络

的、绵延的、多元化的情境,形成一个以教师情感感染力为核心具有吸附作用的情感场域。在这个虚拟与现实交替的“活”的、流动的、具有生命力的情感场域中,思政课教师运用恰当的语气、表情、眼神、肢体动作等为学生传递积极的情感信号,调动学生多感官的共同参与,引导学生情感的定向流动,实现更为充分的情感表述与更加自由的情感流通,将师生交往推向更为深层的情感关系建构,置于课堂教学场域中的个体生命因这种情感关系的获得而得以丰富和拓展<sup>[3]</sup>,从而达到认知共振、思维同步、情感共鸣的境界,为高质量课堂教学奠定良好的共同情感基调。

### 2. 算法加持与情感调控:基于智能化算法动态监测的情感调适机制

在智能技术支持的思政课混合式教学场景中,一方面,情感计算工具通过识别、感知、推断、解释和分析动态生成教师情感的可视化监测数据,思政课教师从多维度对自我情感进行反思和批判,实时了解自身的情感状态并进行及时调整,科学合理地进行情感调控,把握情感的深度走向,通过选择恰当的教学情境或修正已有情境来调节自身的情感体验,改变自身的情感状态,使表层扮演中的“变脸”成为由内而外的自觉情感呈现,对自身情感的把握由“无意识”状态逐步发展到“有意识”的状态,逐步走向生成和成熟,“固化”到教师稳定的情感系统中去;另一方面,思政课教师利用大数据技术洞察、判断、回应学生差异性的情感需求,通过对学生情感数据进行感知、捕捉、汇聚,实时追踪记录情感变化情况,分析其内在动机及外在行为的情感发生机制,建立横跨多专业课程的情感档案,全面深入把握每个学生的情感状况,根据学生的面部表情、语音特征、身体姿态等学习“情感输出”,进行更加细腻、精准、立体的教学“情感输入”<sup>[4]</sup>,有针对性地调整和改进教学策略,从而更好地促进学生的深度学习。

### 3. 互动仪式与情感分享:线上线下一体化的形成性情感反馈互动机制

在思政课混合式教学线上与线下持续性的交往过程中,“身体共在”“共同的关注焦点”“共享的情感”这些要素相互作用,构成一个“情感循环反馈机制”,这种在交往情境中形成的循环反馈系统,使个体在获得情感满足的同时,逐渐积蓄起自身的情感能量。而这种“情感能量”将会作为加强“群体团结”的“内驱力”,推动单一的互动仪式向持久且稳定的仪式链条转化。在这一基于即时测评、同伴评价、实时弹幕、协作式思维导图、协同编辑与内容创建等各种互动技术和互动形式的形成性循环反馈过程中,思政课教师通过自我情感的积极投入引发学生的情感共鸣,学生对教师的情感进行感知、体验、理解、想象与解释,因教师表达情感的无限丰富性而获得多重感知、多样体验、多向理解、多维想象与多意解释,进而自愿通过情绪反应和情感表达来回应教师情感投入,也会通过对课堂互动的积极参与来表示对于教师情感

投入的认可和回馈,实现对思政课教师的情感反哺。

(三)支撑与规制——混合式教学教师情感价值引领保障机制

#### 1. 动态生成性评价机制提升教师情感水平

重视教师情感价值,从情感劳动的新视角关注教师在思政课混合式教学过程中对情感的投入、展示和唤醒等劳动。以教师情感的可持续发展为目标追求,用发展的、变化的、动态的眼光看待思政课教师,关注教学评价中人的主体性,尊重教师的能动性和生命性,围绕虚实结合的混合式教学场景借助大数据重构成长性的思政课教师个体和群体教育评价体系,促使混合式教学思政课教师情感评价从传统的结果性、主观性评价转向数据支撑的过程性、增值性、综合性评价。在教师工作实践场景中为教师专业成长提供全工作流程的伴随式数据采集、成长记录与发展评价,以获得更精准、更精细、更多维的全方位评价结果。帮助教师个体重新认识,发现问题,完善自我,不断反思与追问自身教学工作中对情感的合理应用,通过行动、反思、创新、行动的循环促进良性专业发展,从而走向以情为根基的专业发展,实现从普通教师成长为专家型、学者型的优秀教师<sup>[5]</sup>。

#### 2. 全方位协调联动机制凝聚教师情感合力

建构思政课教师、教育研究者、技术开发者同心、同向、同步的全程、全方位综合协调联动机制,打破思政课教师单打独斗的局面,形成协同作战、互联互通的和谐整体。一方面,研究者与技术开发者主动深入思政课混合式教学日常实践,与教师保持密切的情感联系,尊重教师作为主要操控者、设计者的主体地位,根植教师合理的技术诉求与情感需求,寻求多种方式使其嵌入教育人工智能产品的设计、研发、运行与升级等环节中去,就教学中技术体系与应用方式出现的问题及时进行沟通,提高教师对智能教学设备可靠性的判断。另一方面,组建以专业技术人员和教育专家为主的情感价值实践指导团队,定期对思政课教师进行培训,由高级技术人员担任兼职教师或实践导师,开展人工智能设备的协作使用与经验交流活动,结合具体教学环境帮助教师解决技术应用难题,营造新兴技术的群体学习氛围,基于相互投入、相互推动、相互理解、相互宽容和相互增进的情感协调机制,增强思政课教师对智能技术支持和优化教学的信任感与安全感,保持稳定的心态,始终处于一种积极、能动的状态中。

#### 3. 立体化情感补偿机制积蓄教师情感储值

首先,从教师的情感劳动视角出发,考虑结合教师所付出的情感知识、技能和能力等设计评聘指标,如思政课混合式教学有效性与实效性评价中置入教师情感劳动价值指标,以彰显教师情感劳动的实际价值。针对思政课教师在混合式教学改革过程中极易出现的情感倦怠问题,从关注教师情感的角度,科学安排教师教学工作量,在继续维持体力的同时,也进行情感的调整和恢复,有效地预防、干预和应对情感

倦怠。其次,制定教师情感管理服务的具体措施,从工作绩效、职级晋升、委以重任等方面对思政课教师情感劳动进行奖励、调控和补偿等,促使教师不断提升职业成就感和工作满意度,提升教师情感劳动的增值价值。最后,自主构建宽容、关怀、自由的情感劳动环境,构建尊重个性、鼓励创新的教师文化,允许教师在混合式教学中有失误、走弯路,积极鼓励、热情协作,强化教师思政课混合式教学的信心与信念。掌握好规训与自由之间的“度”,给予教师适度的自由,赋予教师自主掌控情感的权力,使之与情感规则趋同配合。

## 二、思政课混合式教学教师情感价值实现机制现实弊端

(一)情感动力机制启动不畅:教师整体政治底蕴有待提升

#### 1. 政治使命感有待加强:主体性情感的“虚置-错位”

树立坚定的马克思主义信仰,既是思政课教师角色的最根本底色,也是思政课混合式教学情感价值实现内生发展机制的逻辑起点。位居思政课教师之位,坚定不移讲政治、真情实感谈信仰,应是自觉、自信、自豪的自然之举<sup>[6]</sup>。部分思政课教师由于欠缺政治自觉,对马克思主义缺乏真懂真信真用,对不断与时俱进的马克思主义理论缺少孜孜不倦的学习与更新,理论停止了前进,知识停止了更新,进而导致职业倦怠与职业平庸。部分教师缺乏对主流意识形态清醒坚定的认识,对思政课的立场定位不认同、不自信,以所谓的专业素质代替了政治素质,热衷于在书斋里建构抽象的概念、命题和理论,脱离政治立场、人民情怀,研究貌似学术的“学术”,模糊、淡化甚至削弱思政课的政治性,在教学过程中虽然也有情感在场,但由于政治站位不够高,使得这种情感脱离了立德树人的政治使命担当,失去了思政课教师的情感本真。

致使思政课教师主体性情感“虚置-错位”的主要原因在于:一方面,思政课教师队伍专业学科背景较为庞杂,非马克思主义理论学科出身的教师仍占据一定比例,致使队伍中一些教师对马克思主义理论的认识存在一定的偏差,甚至是错误的认识,导致“姓马”不信马;另一方面,思政课教师自身缺乏清醒的主体意识,对自身在思政课混合式教学中肩负的政治使命和承担的角色缺乏自觉明晰的认识。

#### 2. 政治理论素养不足:理论教学中情感的“剥离-空洞”

思想政治教育理论是既表达真理认知又蕴含情感价值的理论,具有爱憎分明的阶级立场和情感取向,具有深厚的情感意蕴和鲜明的价值色彩。部分教师缺少对理论的深度耕耘,理论学习不够深入、不够透彻,对理论内蕴情感的体察、领悟和表达做得并不到位,缺少反思性、批判性、建设性、接地气的生动活泼的理论话语,把原本以知识形态传递情感、态度和价值观的思政课程,仅仅从其中剥离出“知识的形态”<sup>[7]</sup>。部分教师尽管对理论内蕴的情感有一定程度的把

握,但对于如何在思政课混合式教学过程中将理论的情感价值充分表达出来缺乏足够的认识,在实际教学过程中常常抓不住情感融通的契合点与理论的发散点,情感未能自然渗透在理论讲授之中。

思政课教师政治理论素养不足主要源于两个方面:其一,思政课教师常态化的政治理论学习制度不健全,理论培训的系统性、针对性不足,加之对于理论素养较弱的教师缺乏一对一的常态化帮扶制度;其二,教师对政治理论学习的重要性、紧迫性、严肃性认识不到位,如有的思政课教师觉得政治理论学习是空的、没有多少实际用处等。

3. 政治行动自觉不够:教学行动中情感主动性“表面-疏离”

一方面,由于自身政治信仰不彻底,部分思政课教师对教育变革存在情感阻抗,缺少以混合式教学模式推进思政课教学改革的行动自觉。仅仅关注技术操作层面的“如何做”,对涉及价值、理想和信念等具有形而上色彩的“为何做”漠不关心,观照美好生活和人生意义的信念和抱负弱化<sup>[8]</sup>。另一方面,由于一些思政课教师自身理论水平不高,理论修养有限,对理论领悟不透彻,导致政治认知的简单化、片面化、孤立化,进而导致教学行动上的形式主义。教学改革实际上只是做做表面文章,片面追求形式上的“表演”效果,而无实质上的创意和内容,沉浸于外在的、技术、方法的运用,对于教学中活生生的生命、具体的教学情境、教学的意义等都熟视无睹,一味追求浮于表面的唤醒式的情感抒发,没有或缺少内在灵魂,遮蔽了教师教学行动本有的能动性与创造性。

导致教师教学行动中情感主动性的“表面-疏离”,可归结为三个方面:一是思政课混合式教学陷入了技术主义陷阱,教师教学行动畸变为工具理性所主导的技术中心主义范式,教师陷于技术诱逼的牢笼而不自知,逐渐丧失批判性的分析能力和判断能力;二是思政课教师缺乏对行动的自省和对自我的批判,缺失高尚的教学追求,满足于表面的功夫,无反思的教学导致教师行动停滞不前;三是教育行政部门在短期绩效的拉动下,更倾向于组织教师展示、创新大赛等活动,缺乏对思政课教师行动中存在的问题予以长期跟踪式的科学指导。

(二)情感运行机制虚化:人机协同中智能技术的僭越和规训

1. 生成之维:效率至上“技术”逻辑阻滞教师情感出场

智能技术将深度学习、意义创生的多元化“人脑”思维模式转化为功利性、机械性的单向度“技术”思维模式,导致思政课混合式教学不可避免地陷入“效率最大化”的技术工具理性泥潭。思政课的实效性是服务于人的发展的实效性,立德树人才是根本。部分思政课教师对实效性的理解存在偏差,将技术应用与否、应用的先进与否、应用的多少与否作为判定课堂实效性的基准,将数字技术变为放之四海而皆准的

“绝对工具”,陷入绝对控制和绝对效率的困境,失去了对技术的批判反思。忽视了技术对教学的适应性,忽视了技术应用对教学的内在价值的呼应,忽视了技术应用之于教学的意义,造成了“目的-手段”关系的倒置<sup>[9]</sup>,在技术工具理性的驱使下,思政课教师混合式教学的天平逐渐朝着简单提升知识传授效率和学生接受速度的错误方向偏离,导致教学过程中不符合效率原则的原则遭到废黜。以绝对效率为出发点、工作核心和衡量指标,致使“效率”凌驾于人之上,人的主体价值和地位遭受贬黜,人的心灵和情感价值被排除在“算法”之外,个体的精神世界和人格尊严被忽略,思政课混合式教学中的教师情感被“合理性”“确定性”“效率性”这样的概念堵塞而难以出场。

产生这一困境的根源,主要还是思政课混合式教学中育人逻辑和技术逻辑的失衡,一方面教学中追求“短平快”效应,将思政课的“实效性”与庸俗化的实用主义混为一谈;另一方面,育人逻辑为技术逻辑所宰制,未能看到思政课混合式教学是为了提升育人的质量和水平,育人才是根本。

2. 表达之维:大数据线性思维带偏思政课教师情感投入

一方面,大数据线性思维假设人的情感具有连续性,对其痕迹进行分析,能够预测人们的未来行动,但是学生的情感发展不是一个线性的过程,既有稳定的量变方面,也有通过直觉、顿悟式的选择而发生质变的方面,后者很难通过数据化的方式测量出来<sup>[10]</sup>。“数据化”淡化了其中的不可量化性,更鼓励一种狭隘、简单且往往公开的量化目标<sup>[11]</sup>,从这一意义上讲,在为教师情感表达提供新的可能性的同时,也遮蔽了更多的可能性。另一方面,受制于数字化技术的发展水平,当前存在某些通过情感识别捕捉到的面部表情、语音情感、姿态动作、生理指标等特征信息不表征情感的脱靶现象,教师如果仅仅依据大数据提供的信息来进行情感投入,思政课混合式教学实践的简约化、单向度、线性化趋势将不可避免。教师将受制于通过技术手段获得的情感数据以及数据平台的规制而成为没有自主性的执行者,僵硬的线性思维与规范性操作误导教师时时刻刻追求一种数据上的“完美结果”,投入大量的情感和精力进行关于“最佳实践”的表演性复制以生产“数据”。

教师情感投入偏离正确方向主要源于两个方面:其一,思政课教师数据素养不足,缺乏对数据的辩证认识,只看到了混合式教学中数据积极的精准预测的一面,而没能看到数据的滞后效应;其二,思政课教师没能认识到学生的发展是阶段论和突变论的统一,而不完全是一个线性的过程。

3. 互动之维:去具身化的在线教学诱发教师情感体认障碍

一方面,思政课在线教学中智能技术的“满场”,在一定程度上造成了教师身体的“缺场”,身体的整体感知被无处不在的“屏幕”分割和消解,只留下一种离身的、想象的甚至单

一的碎片化知觉,身体的沉浸感极度弱化<sup>[12]</sup>,进而丧失对于身体的真实感体验、以身体为中介的自我与世界的连接与融合感<sup>[13]</sup>。“虚拟自我”和真实自我间的明显差异放大了思政课教师对混合式教学的不确定性和陌生感,诱发教师对于自身真实情感体认的遮蔽与桎梏。另一方面,在思政课师生交互的过程中,教师正是通过眼神的交流、情感表情的流露、动作的呈现等对学生进行积极、平等的回应和反馈,从而形成师生之间的情感联通以及与混合式教学情境的良性互动。在在线教学中,思政课师生间双向交互的“直接交往”被搁置,师生间面对面的“真实互动”被“虚拟互动”占据,师生在“离身的交往”中体验到的是“离身的情感”,这种离身的情感体验使得师生体悟到的生命情感变成了被智能技术加工过的虚拟情感。

去具身化的在线教学中教师情感的体认障碍,主要是由混合式教学这一教学方式本身客观上带来的不可避免的教师与学生的分离导致,但说到底,还是思政课教师没有掌握这种全新的交往方式,对在线教学中师生交往的认识表层化、表面化,甚至将其与线下教学混为一谈。

### (三) 情感支撑机制乏力:情感评价体系结构性障碍

#### 1. 局限于传统量化评价思维,缺乏量与质的综合评定

传统的量化评价思维由于更为看重数据结果,拘泥于事物的表面,忽视对情感质的探究,因此导致评价的主观化和片面化。一方面,在对思政课教师情感的评价中,既包括可以适度进行量化评价的思政课教师在混合式教学过程中必须遵循的底线性情感规范和情感准则,也包括无法作为硬指标量化的带有一定理想性成分的对教师情感的倡导和期望。另一方面,思政课教师情感是一种整体性的教育力量,虽然包含面部表情、生理指标等一部分相对外显性的、模式化的,可以通过大数据技术捕捉和预测的内容,但更多的是主体内在的情感体验、情感信念等无法或者很难客观化的部分,可以得到的数据化呈现可能既稀少又混沌<sup>[14]</sup>。这些缺漏的数据可能恰恰是教师个体情感底层的最隐蔽部分,数据的单一化和残缺化会影响对情感问题本质的呈现,对其惯性忽视便意味着对教师个体情感把握尚不够全面,抑或是不够真实。

客观而言,导致这一评价困境的原因主要在于两个方面:一是对传统评价路径的依赖以及强大的量化评价思维惯性,试图通过精确的量化指标对教师情感进行有效的监督和管控;二是教师情感评价的要素指标在思政课混合式教学评价中的长期缺失以及量与质的统一标准尚未确立。

#### 2. 评价顶层设计缺失,追踪性、指导性不足

评价体系的制定者对教师情感劳动的重要性缺乏深刻理解,尚未能凝聚起加强情感评价顶层设计的共识,缺少中长周期评价和对混合式教学过程中思政课教师情感的稳定支持。一方面,评价周期短,缺少有针对性的持续跟进式情感评价,缺乏对混合式教学过程中教师情感表现以及具体行

为的持续性追踪,未能根据思政课教师教学情感的变化情况及时给予改进建议,教师也无法根据评价结果进行实时调整;另一方面,缺少分类评价标准,难以针对思政课教师在不同发展阶段产生的个性化的情感问题提供有针对性的方案 and 提供差异化的支持,无法满足教师差异化的情感需求,教师在教育过程中产生的个性化情感问题如果不能及时得到解决,就会削弱评价的功能,影响评价和建设的效益。

思政课混合式教学教师情感评价中顶层设计的缺失,一方面根源于上层部门长期局限在固有设计框架里,对混合式教学这一新事物缺乏深度理解,认识不到需要对混合式教学教师情感进行顶层设计;另一方面,与基层部门未能提供相应的数据支撑以及问题的准确阐述紧密相关,使情感顶层设计异化为“空对空”的游戏,在一定程度上丧失了指导性和实际约束力。

### 3. 评价重管理效益轻个人关怀,情感激励失准

在当前的思政课教师评价体系中,对教师情感这一难以甄别的“柔性”指标,多采取一种“底线式”平均化的模糊处理,片面追求判断、筛选等工具性目标,带有功利性的管理色彩。这种评价方式更加注重外部利益性而淡化了内部价值取向的本义,只看到了教师情感的工具价值,忽略了情感的政治与本体论意义,偏离了教师情感评价的核心,在一定程度上造成了价值取向工具化对人本化的僭越<sup>[15]</sup>。这种评价的工具性倾向会让教师产生被外部权力严重宰制之感,自然侵蚀着思政课教师的情感投入本身,不仅无法促进教师情感的良性发展,反而造成了一定的现实困境。评价结果难以作为教师情感激励机制的有效基准,无法实现评价结果的良性转化以及评价与激励机制的良性互动,进而导致情感激励失准和失效、激励结构“倒错”、激励与主体情感需求“脱钩”等问题。

究其原因主要在于:其一,将评价与管理混为一谈,忽视了“以评促建,以评促管”的评价初衷与深刻内涵;其二,评价偏离了改进提升混合式教学质量,激发教师个体积极性、主动性、创造性这一根本立足点,转而追求短期立竿见影的效益以及评价结果带来的社会声誉。

## 三、思政课混合式教学教师情感价值实现机制难点突破

### (一) 强化“信仰、信念、信心”政治定力,筑牢情感内生机制

#### 1. 教师自身注重反思性实践,积累政治底蕴

高校思政课教师政治底蕴的持续提升与夯实强调教师的主体性、内在性,要求教师注重反思性实践。首先,保持高度的角色自觉,通过反复应用、反思来调适和优化自己在思政课混合式教学中的角色形象,打造智慧为师者、思想引路者、情感陪护者、精神共鸣者等新形象,成为新技术的应用者

与创新者、学生自我教育的引路人、终身学习提升专业能力的探求者、以落实立德树人根本任务为遵循的教育价值坚守者。其次,教师的反思性实践应当立足自身真实开展的、复杂的、独特的教学实践过程本身,对教学实践进行具有生成性、实践性和批判性的严肃科学的思考,而不是简单的日常生活反思。最后,教师反思的具体内容是教学设计与教学方案的执行是否具有原则上的合拍,应涵盖课程目标设计、教学大纲修订、教案课件编写、课堂讲授等全过程,同时也要把师生交往实践、教师的政治实践和社会实践纳入其中作为反思的对象<sup>[16]</sup>。教师在实践前、实践中和实践后均要对自身的政治底蕴状况进行积极反思,重点关注自身在混合式课堂教学实践、师生交往实践和政治社会实践中反映出来的政治底蕴状况,有意识地反思和检测自己的政治方向感、政治敏锐性和政治是非观,并逐渐成为一种习惯,从中体会自我成长和境界提升的愉悦感。

## 2. 对标“六个要”部署政治理论学习,强化教师政治理论情感

对标习近平总书记对思政课教师提出的“六个要”准则对思政课教师政治理论学习进行安排和部署,多措并举提升教师政治理论学习的深度与广度。首先,要突出政治与学理互构的教育路向,加大对马克思主义经典著作、习近平新时代中国特色社会主义思想的学习力度,学懂弄通,夯实教师政治信仰的理论根基,进而不断涵养教师厚重的马克思主义情怀。其次,要丰富和拓展政治理论学习的内容,拓宽教师的知识视野。一方面帮助教师与时俱进地了解与思政课直接或间接相关的自然科学、社会科学、人文科学等学科的前沿发展情况并将其运用到思政课教学中;另一方面,鼓励教师立足伟大实践挖掘新材料,发现思想理论中的新问题和热点,从而提出新看法和新观点,并最终从中提出具有标识性的学术概念,拓展理论的“原创空间”与“想象空间”。最后,要完善多机构联动互通的学习模式,形成协同的政治理论学习推进模式,有效衔接政治理论学习的内容,建构教师政治理论学习全员、全过程、全方位无缝对接的框架理路<sup>[17]</sup>。通过课程思政人员的政治理论学习为思政课教学情感机制的启动奠定基础,保障思政课教师情感机制发力的全面性。

## 3. 推进区域教师专业学习—实践共同体建设,激发教师行动活力

在行动上,越是具有强烈的沟通交流意识、高超的沟通交流能力的教师,就越是专业的教育者,就越能彰显教师的专业性<sup>[18]</sup>。建设思政课混合式教学线上线下一体化的思政课教师专业学习——实践共同体,组织开展典型经验交流、现场教学观摩、集体备课研讨等活动。一方面,思政课教师在持续参与互动、讨论、交流切磋的过程中不断自我反思、重新认识及改变自我,激发深度思考,将个体层面的反思

体验延续到共同体的层面,形成发展性的思维模式,促进思政课教师以情为根基的良性专业发展;另一方面,基于这一共同体开展区域性的教学研究活动,解决混合式教学现存的“浅层低效”问题,在解决思政课混合式教学线上线下融合的突出矛盾、积极探究混合式教学新课题的过程中彰显教师的行动活力,例如,探索思政课混合式教学的流程再造,把握混合式教学的设计方法和实施逻辑,思考线上线下内容的合理组织与分配,实现统一、有效的教学设计,在实践冲突与矛盾的解决过程中实现思政课教师智慧性的情感生成。

## (二)构建“融入、融合、融通”教学生态,优化协同发展机制

### 1. 提升思政课教师“人—算”协同能力

包含“人—算”协同能力在内的人机协同能力是思政课混合式教学教师的核心能力。一方面要建立以教师主体自信导向的决策心理机制,从单向度的“数据驱动决策”到弹性化的“人机混合智能决策”,在应用大数据技术的过程中,始终保证思政课教师的主导地位,将数据、算法作为决策参照而非决策依据,实现从人对智能体情感依赖到情感独立的转向<sup>[19]</sup>,提升思政课教师的自决能力。思政课教师应主动适应“人—算”协同课堂教学模式,发挥教师主体的情感理性与自主自决优势,为空洞的、冰冷的智能算法注入生命的活血,以自身的教育智慧为资本驾驭技术,破解协同瓶颈,探索高效的“人—算”协同方式。另一方面,人机协同教学要超越纯粹的技术层面的话语权争夺转向对学生情感的培育和丰富。思政课教师必须充分发挥人类教师的情感与价值观引领优势,将情感作为人机协同教学中教师身份结构的主线,基于情感的地位及功能统整各类身份<sup>[20]</sup>,实现不同于机器教师的教师专业化,引领学生在人机混融的环境中树立良好的世界观、人生观、价值观,促进人机协同教学的情感性拓展,实现高技术与高情感的平衡。

### 2. 搭建教师同行之间的“云端”情感研修平台

在智能时代,多元化、多渠道、多平台成为群体间交流合作的主要特征。搭建思政课教师同行间重参与、重体验、重意义的“云端”教研平台,为思政课教师群体之间的合作与联动提供更方便快捷、更高信度、更精准对接的服务平台。基于这一平台开展沉浸式的教师研修活动,构建适应教师集体研修需求的可“自由伸缩延展、动态演变、情境化”的具身空间<sup>[21]</sup>,创设出平行于现实思想政治教育环境的更富有感染力和亲和力的互动教学场域和实践场域,借助穿戴技术实现身体的实时“在场”以及同行之间的沉浸式交互,加深教师对知识的知觉、建构与应用。只有云端情感研修有深度,教师情感才能迸发出来,以教学重点、难点为抓手,聚焦思政课混合式教学过程中的痛点问题和教师普遍关注的热点问题,组织人人参与的小规模精准化的探讨,开设各种类型的虚拟工作室,组织在线课例观摩、视频展播、异地同步课堂等常态化

的校际协同教研活动,形成开放、互联、动态、及时的沟通生态,通过群智协同凝聚情感智慧,全面提升各级教师的教学教研水平,帮助思政课教师重建自我价值感和自我效能感,由观看到参与,由问题到意义,使研修平台真正地发挥作用,体现研修性。

### 3. 元宇宙创造“共同在场”:重构师生具身交往的耦合关系

元宇宙通过虚拟情境和具身感知深化师生的“人-人”交往关系,更真实、更完整地将师生在现实世界的感受、知觉、情感同步至虚拟世界,从而延伸师生彼此共存的“在场”体验并在实践意义上支撑“共同体”的想象<sup>[22]</sup>。借助元宇宙的游戏化设计、自主性机制、任务式驱动<sup>[23]</sup>,形成身心高度融入的学习环境,思政课师生能够全身心地投入思想政治教育的认知学习、道德实践和价值体悟中,最大限度地排除外部复杂环境的干扰及非主流意识形态的侵蚀,引导学生在潜移默化中逐步形成正确的思想认知、道德判断和价值取向,破解元宇宙自身存在的价值分化的风险。在元宇宙营造的思想政治教育场域中,教师将现实场域中正确的思想共识、价值认同和道德实践引入元宇宙思想政治教育价值体系范畴,教育和引导学生,重塑元宇宙空间思想政治教育的整体环境和氛围,更加彰显德行浸润、价值引领、信仰塑造等思政课的特质,在潜移默化中实现思想政治教育柔性的思想引领和软性的价值塑造。

### (三) 加强“上接、下连、互通”顶层设计,提供强有力制度保障机制

#### 1. 深化以需求为导向的教师情感培训供给侧结构性改革

首先,从重理论到重实践体验,注重提升培训过程中教师的情感体验。采取“课程培训+即时练习”的模式,将教师的情感培训和教学实践相贯通,打造标准、受控的新型教师培训环境,开发教师沉浸式虚拟训练系统,搭建关键数字化学习场景,开展交互式模拟课堂实践,模拟教学事件,提升思政课教师应变、共情能力。边培训边练习,既要保证培训方法与技巧能够即时消化和吸收,也要能够使思政课教师从中获得即时的情感体验与情感的增值,提升教师参与培训的意愿。其次,从重量到重质,注重教师情感培训的高质量发展。优中选优,让身处一线的理论先锋和榜样性教师来开展培训,充分发挥榜样在培训中的引领作用,通过学习借鉴优秀教师的混合式教学案例提升教师培训的针对性和有效性,激发思政课教师见贤思齐的热情,释放教师情感培训的“乘数效应”。最后,重视培训的前瞻性,侧重加强智能技术方面的培训,将情感和技术有机结合起来,充分发挥智能技术对教师情感劳动的助力作用,提升教师情感劳动的智能化能力和水平。

#### 2. 小数据分析实现有温度的教师情感发展性评价

从富含意义和价值的“小数据”出发,关注个体教师的微观生命和个性化差异化的情感诉求,将功利性倾向严重只关注分数、排名的教育评价“薄数据”转变为重视主观解释、视角差异的教育评价“厚数据”,破解大数据的“唯象”局限,推动思政课教师情感评价人文色彩的重赋。一方面充分运用观察、问卷调查、专家会议、访谈等传统方式方法对教师情感多维度、个体化“小数据”进行收集、挖掘和使用,量化作为“无形之物”的思政课教师情感,形成富有个性色彩的数据集合。个体化的数据反馈教师情感的差异性、个性化,可以做到量身定做,减少“不确定性”,为差异性的教师个体提供情感支持。另一方面,相较于以技术形态萌发、告知但不解释信息的大数据,小数据更注重对数据间因果关系的深度挖掘,更有营养,也更为深刻。充分发挥小数据分析在因果关系的深度分析方面更加细腻的优势,弥补大数据挖掘“重相关、轻因果”的不足,在评价中诊断思政课教师在混合式教学过程中存在的情感问题,挖掘深层的情感痛点,合理归因,查摆问题,探求对策,总结经验,为思政课教师情感的健康成长和可持续发展赋能。

#### 3. 依托循证评价系统建立科学高效的情感激励约束机制

情感激励机制想要触碰到高校思政课教师的激励点离不开强有力的证据支撑。一方面,高校相关部门可设立循证教学评价奖惩制度,通过严格的评价找到“最佳证据”,从而据此制订细致完善的激励方案,靶向实施激励政策,为偏好不同以及工作能力、需求不同的教师制定“属于我的”激励办法。围绕教师成长发展的核心需要,构建相应的奖励体系,对于评价成绩突出的思政课教师从绩效、职级等方面予以适当奖励,着力提升思政课教师的地位待遇,激发教师的情感活力,促使教师在思政课混合式教学过程中始终保持高度的情感价值认同,充分发挥自身的积极性和主动性。另一方面,创造性地使用证据,让优秀思政课教师“站”出来和“走”出去,根据教师的特点和情感成长需要,优先推荐参加相应的国家级和省级市级培训和竞赛,使教师的优势不断强化,被看见,被认可,让他们在赢得尊重的同时,收获职业幸福,逐步实现成为“更优质教师”的愿景。

#### 参考文献:

- [1] 冯燕华. 论教师情感的教育学观照[J]. 当代教育科学, 2020(2): 3-7.
- [2] 李西顺. 情感联结:教师专业成长的内在力量[J]. 当代教育科学, 2022(9): 46-52.
- [3] 张华军, 朱小蔓. “看见”学生:情感人文取向的课堂教学研究[J]. 教育科学研究, 2019(3): 10-15.
- [4] 陈琳. 智能技术赋能教师情感劳动:图景重绘与风险应对——兼谈情感教学的生成机理[J]. 学术探索, 2022(9): 151-156.

- [5]王凤英,柳海民.走向以“情”为根基的教师专业发展[J].教师教育研究,2012(3):22-25.
- [6]苏红,彭迪云.高校思政课教师职业认同感生发机理探析[J].黑龙江高教研究,2023(6):103-109.
- [7]夏海燕.困境·转境·进境:思政课教师关键作用的发挥[J].江苏高教,2023(1):71-78.
- [8]陈祖鹏.论教师的“行动”素养:内涵、遮蔽与复归[J].教育科学研究,2022(7):86-92.
- [9]卢强,左明章.教学的技术融入:从工具理性到价值理性[J].现代远距离教育,2016(6):77-83.
- [10]常宴会.思想政治教育应用大数据技术的风险及其化解路径[J].河海大学学报(哲学社会科学版),2022(3):8-13.
- [11]李璇律,丁念金.数字治理的教育“数据化”危机:出场、运作与转化[J].中国电化教育,2022(9):16-23.
- [12][22]申灵灵,卢锋,张金帅,等.从化身到具身:元宇宙教育应用的价值效能与风险考量[J].电化教育研究,2023(4):46-52.
- [13]孙骞谦.预测心智视角下的生态学自我与主体自我[J].中国社会科学评价,2023(1):27-37+157.
- [14]阎国华,闫晨.权衡与超越:精准思想政治教育的哲学审思[J].思想教育研究,2023(4):17-23.
- [15]戴云.高校辅导员师德评价的困境与出路探析[J].黑龙江高教研究,2021(6):130-134.
- [16]王莹,孙其昂.高校课程思政教师的政治底蕴:学理阐释与厚植路径[J].高校教育管理,2021(2):88-97.
- [17]李一苇,陈洁.高校教职工政治理论学习的建构逻辑与强化策略[J].学校党建与思想教育,2020(7):88-90.
- [18]陈祖鹏.行动:卓越教师的核心品质[J].现代基础教育研究,2020(1):63-67.
- [19]孙立会.人工智能之于教育决策的主体性信任危机及其规避[J].电化教育研究,2023(3):21-27+43.
- [20]吕寒雪.人机协同教学中教师身份认同的情感理路与提升路径:一个情感社会学的解读[J].电化教育研究,2023(12):108-115.
- [21]李爽,鲍婷婷,王双.“互联网+教育”的学习空间观:联通与融合[J].电化教育研究,2020(2):25-31.
- [23]傅文晓,赵文龙,黄海航.教育元宇宙场域的具身学习效能实证研究[J].开放教育研究,2022(2):85-95.

## On Realization Mechanism of Teachers' Emotional Value in the Mixed Teaching of Ideological and Political Theory Courses

TAO Lei, LYU Xin-yi, GAO Yu-kuan  
(Nanjing Medical University, Nanjing 211166, China)

**Abstract:** Teachers' emotional value realization of mixed teaching in ideological and political theory courses includes three mechanisms: leading and regulation; the driving force mechanism of mixed teaching teachers' emotional value; Combination and resonance; the emotional process mechanism of mixed teaching teachers with human-skill cooperation as the main line; Support and regulation; the emotional guarantee mechanism of mixed teaching teachers. However, in the practice of blended teaching in ideological and political courses, due to the need to improve the overall political connotation of teachers, the arrogation and discipline of intelligent technology in man-machine collaboration and the structural obstacles in the emotional evaluation system, so that teachers' emotions fall into the triple dilemma of poor starting of dynamic mechanism, empty operating mechanism and ineffective supporting mechanism. Therefore, it is urgent to strengthen the political orientation of "faith, belief, and confidence" and build a strong emotional endogenous mechanism; build a teaching ecosystem of "integration, fusion, and harmonization", and optimize the mechanism of collaborative development; strengthen the top-level design of "upper connection, lower connection, and interconnection", and provide a strong institutional guarantee mechanism to make breakthroughs in three aspects, in order to ensure the smooth operation of the emotional value realization mechanism for ideological and political mixed teaching teachers.

**Key words:** ideological and political theory courses; blended teaching; mechanism for realizing teachers' emotional value