

社会大众职业教育社会认同的理论构建及量表编制

祁占勇,鄂晓倩

[摘要]在教育强国战略背景下,职业教育社会认同水平成为职业教育助力教育强国发展的关键要素。在文献研究基础上,运用扎根理论对访谈资料进行分析,构建职业教育社会认同的初始结构维度。通过项目分析、探索性因子分析和验证性因子分析,开发出由认知、评价和行为3个维度和职业教育文化认同、职业教育身份认同、职业教育效能认同、职业教育制度认同、职业教育组织认同、职业教育模式认同、职业教育供给认同7个因子构成的社会大众职业教育社会认同水平正式量表,共59个题项,为社会大众职业教育社会认同水平测量提供了实用工具。

[关键词] 社会大众;职业教育社会认同;理论构建;量表编制

[基金项目] 国家社会科学基金2022年度教育学重点项目“国际比较视野下职业教育社会认同的提升策略研究”(项目编号:AJA220023,主持人:祁占勇)

[作者简介] 祁占勇,陕西基础教育质量监测与评估研究中心主任,教授;鄂晓倩,陕西师范大学教育学部硕士研究生。

中图分类号:G710 文献标识码:A 文章编号:1004-9290(2025)0007-0052-08

一、问题的提出

党的二十届三中全会对“深化教育综合改革”作出新的战略部署,为教育强国建设提供了根本遵循,为中国式教育现代化的发展路径提供了方向指引。职业教育作为与普通教育具有同等重要地位的教育类型,是教育强国建设中必不可少的部分,是新时代高素质技术技能人才培养的主阵营,推动着教育、科技、人才的协同发展,在教育强国、科技强国和人才强国建设中呈现联动效应。^[1]职业教育在“教育强→人才强→国家强”这一三维闭环目标理路中占据首要地位,^[2]在培养高素质技术技能人才、满足现代产业需要、保障社会稳定就业、改善民生福祉等方面肩负重大使命。职业教育出色完成使命、有力助推教育强国建设,必须以获得社会大众对职业教育的高度认同为前提,这不仅是衡量教育强国建设成效的关键标志之一,也是职业教育在深化自身内涵建设,精准识变、科学应变

以及主动求变过程中不可或缺的关键环节。因此,提升职业教育的社会认同水平成为推动教育强国战略深入实施的核心着力点,这将大力推动职业教育强国建设,助力中国式教育现代化跑出加速度。

目前,职业教育发展呈现“政府重视、大众轻视”的失衡状态,“提升职业教育社会认同”这一命题,不仅是职业教育自身图强的主观意愿,更有理论观照现实的客观逻辑。国内外学者关于社会认同的测量主要基于社会认同理论,但未形成专门评估社会认同水平的统一测量工具。国外学者主要关注种族、移民等这类特殊人群的群体认同,更多涉及某一类群体的文化认同和社会身份认同;国内学者关注点则主要集中于“流动人口”“留守儿童”“新生代农民工”“职业教育”等社会热点背后的认同问题,包括农民工的社会融入、职业院校教师的职业认同和学生的专业认同等方面。虽然在职业教育

社会认同领域开展了一定的研究,取得了较为丰富的成果,但其更多的是悬置于理念、价值与意义层面的理论探讨,或是对社会认同内涵理解各异的小样本量表设计,缺乏统一科学的量表编制。基于此,本研究将系统分析社会大众职业教育社会认同的结构维度,并且使用研究工具对该认同程度进行科学测评,为后续研究提供具有较好信效度的测量工具。

二、社会大众职业教育社会认同的概念界定与理论构建

(一)社会大众职业教育社会认同的概念界定

社会认同(social identity)产生于解释群体间行为的种族中心主义,由社会分类、社会比较和积极区分原则共同构成,个体通过社会分类,对自己的群体产生认同,并产生内群体偏好和外群体偏见。^[3]社会认同理论提出者泰弗尔(Tajfel)认为,社会认同是个体认识到他(或她)属于特定的社会群体,同时也认识到作为群体成员带给他的情感和价值意义,^[4]个人对其属于某群体的意识会强烈影响着他们的知觉、态度和行为。^[5]

社会认同作为群体性的观念,是增强社会某一群体凝聚力的必要条件,是其系统内部成员共同拥有的信仰、价值和行动取向的集中体现。从心理学角度看,社会认同是一种接纳并认可的心态,这种心态基于主体对客体的评价;从社会学角度看,社会认同常与中国文化、社会现象等结合同作出界定,是关于认同现象的现状性陈述;从教育学角度看,社会认同则与教育学科专业紧密相连,探析学校系统内所涉个人与群体的对某一客观事物的态度。有学者认为,社会认同是以利益为基点,以文化为纽带,以组织为归属,在多种社会关系网络中个人和群体对其社会身份和社会角色的自我认定和他者认可。^[6]这一关于社会认同的内涵阐释,突出强调了利益、文化和组织这3个重要元素,以及认同的类型分为内部认定和外部认可的两种情感态度倾向。

职业教育的社会认同是指社会整体对职业教育发展现状、办学成效等方面认同的整体态度,

即包括个人层面、群体层面和社会政府层面3个方面。有学者认为,职业教育社会认同是一国或者地区职业教育综合竞争力的重要体现,也是一国或地区职业教育发展成效的重要衡量指标。^[7]也有学者表示,职业教育社会认同是指国家或地区的适龄学生以及其他人员选择接受职业教育培养或提升其职业素质和能力的积极性、自主性和主体性,是职业教育的社会地位、社会声望、社会经济处境及社会评价的集中体现。^[8]综上所述,职业教育社会认同既包含了上述社会认同概念中所强调的内外两大类指向情感方向,又从教育学概念出发,聚焦到职业教育这一具体领域探讨主体对客体的态度倾向。因此,职业教育社会认同可理解为:一是系统内部个体在接受职业教育过程中,对所学专业、职业领域及相关社会身份的认同感和归属感;二是系统外部个体对职业教育社会地位、经济处境等的态度倾向。

(二)社会大众职业教育社会认同的理论构建

1. 国内外职业教育社会认同的理论结构维度

在职业教育社会认同研究领域,其涉及的文化认同、身份认同等问题一直是国内外学术探讨的重要议题,就测量量表的编制维度而言存在多种研究观点。国外研究关于群体身份认同的量表编制甚多,但测量维度各不相同,被广泛运用到探讨移民社区和多元文化环境下的多族群认同量表的开发,并从身份认同、认同困惑、认同承诺这3个维度进行编制^[9];还有研究从身份认知、情感参与和群体自尊3个维度形成了包括10个条目的“认知—情感—评价”社会认同量表^[10];团队认同结构量表则按照“认知—评价—行为”这一逻辑路径全面测量团队认同情况,分为公共评价、私人评价、自我互联、相互依赖感、行为参与和认知意识6个维度^[11];瓦格纳(Wag-
oner)等人从身份不确定感和群体成员资格不确定感两个维度编制身份认同量表,并对3个不同样本进行测量,从而反映社会的身份认同问题。^[12]国内对社会热点群体的社会认同问题研究也各有侧重,农村流动人口的社会认同量表从身份认同、职业认同、乡土认同、社区认同、组织

认同、管理认同和未来认同7个维度进行测量^[13];从失地农民的社会适应角度出发探讨认同问题,主要以经济生存、社会交往、心理认同等方面的研究内容为主^[14];以流动儿童为研究对象探讨了社会支持、歧视知觉与社会认同这三者之间的关系及其作用机制^[15];对于职业教育认同度问题分析应从利益相关者和评判功能性角度开展研究^[16];对于中职学生对职业教育的社会认同研究,主要从教育期望、质量感知、公平感知和总体满意度这4个维度测量中等职业教育学生的满意度,从而间接反映对其社会认同程度。^[17]国内外关于职业教育社会认同的研究呈现多维度的结构视角和差异化的测量路径,具有较强的研究主体特殊性和文化情境依赖性。国外研究侧重于群体身份认同的主观性维度构建,其量表开发以心理过程为导向;而国内研究更聚焦于特定社会群体的认同困境,强调社会性因素与主观感知的交互作用,其测量维度兼具宏观制度视角与微观适应视角,同时,国内职业教育社会认同的测量常通过满意度来间接反映,呈现职业教育功能主义倾向,缺乏对职业教育社会认同价值内化的深入探讨。因此,职业教育社会认同的理论构建需超越功能倾向的满意度定义,构建涵盖文化归属感、身份认同感、效能满意度等核心要素的本土化量表,以更全面捕捉职业教育社会认同的本质内涵和测量指标。

2. 基于扎根理论的职业教育社会认同理论构建

(1)研究方法。鉴于职业教育社会认同的调查样本存在较大的个体差异,因此,采用质性研究中的扎根理论方法更具有行动指导价值。^[18]扎根理论是一种系统的质性研究方法,要求研究者通过实际观察,深入情景收集数据资料,通过不断比较原始资料而展开抽象化、概括化的分析思考,寻找核心概念,进而通过概念之间的联系建构相关理论模型。本研究运用 NVivo12 质性编码软件和人工编码两种方式,按照开放性编码、主轴性编码和选择性编码流程提取

概念,且依次交叉进行又互为补充,连续比较贯穿整个研究过程。在确保研究者亲身思考及体验过程的同时,提高了资料搜索、储存和分类的工作效率。

(2)研究对象和数据收集。方便选取社会各群体代表25人(男16人,女9人)进行半结构化访谈,访谈内容主要包括:①您观看过大国工匠的相关影视资料吗?②您如何认识工匠精神?③您觉得“蓝领”具有怎样的职业形象和职业精神?④您如何看待现在职业院校对学生的管理教学理念?⑤您认为职业教育对学生的个人发展有哪些影响?⑥您认为职业院校的学生的薪资待遇如何?

(3)编码过程。①开放性编码。开放性编码是将原始材料打散、检查对比、逐句贴标签、概念化和类属化的操作过程。在这个过程中,研究者将所整理的资料分解、揉碎,使用被访谈者的原话进行逐行贴标签,提炼概念的同时总结和归属相应的类属,随之拓展类属的属性和维度。概念及类属的提取、比较与总结并非一步到位,而是在原始资料、参考文献、已有类属和概念之间不断比较、循环往复得出的,以便更加客观、准确地反映研究资料的本质和规律。通过对25份访谈资料展开逐行编码,总共识别了1504个概念标签;通过连续比较的方法对原始资料进行剔除、合并,最终归入更高一级的类属和范畴中,形成了112个次类属。通过系统梳理访谈文本,整理访谈资料,全面开放性编码后,形成104个开放性编码范畴。②主轴编码。主轴性编码的实质是识别数据中的关键范畴和概念,并围绕这些中心概念组织数据,以发现其中的关系和模式。主轴编码是要对上一阶段形成的初始概念进行逻辑关系上的澄清,以形成更高一级的概念类属,概念之间的逻辑关系可能是因果关系、近义关系、相反关系、对等关系、时序关系等。^[19]除考虑概念类属之间的关系外,还要根据当时访谈的具体情景找出访谈者表达的真实意图,将概念放置在当时访谈者要表达的场景中去考量。通过上述深刻剖析,将类属和

次类属重新整合,依据类属之间潜在的逻辑次序和因果关系获得的104个次类属,运用主轴性编码范式模型进一步归类,最终形成28个类属,即“工业文化、技术文化、环境氛围、社会观念、生产效率、经济增长、社会稳定、个人发展、法制保障、资历框架、证书制度、技能制度、管理理念、治理结构、多方协同、运行机制、校企合作、工学结合、产教融合、职普融通、体系认同、角色认同、工作认同、职业形象、福利渗透、经济待遇、财政支持、专项拨款”。③选择性编码。选择性编码的主要目的是从类属中提取和挖掘核心类属,通过建立核心类属与其他类属之间的关联关系来构建理论模型和初步理论。在对开放性编码、主轴性编码进行不断比较、分析、凝练的基础和前提下,循环往复地将已有类属进行组合,最终将28个类属凝练为7个核心类属。即职业教育社会认同包括“文化认同”“效能认同”“制度认同”“组织认同”“模式认同”“身份认同”和“供给认同”7个维度,该研究的三级编码最终结果见表1。^[20]④饱和度检验。理论饱和指新增加的数据资料不能再产生新的概念、范畴以及新的理论。^[21]运用扎根理论的研究方法进行研究,需要不断地寻找新数据、新资料,将新的访谈资料进行反复修正,并且与已有类属反复比较,持续这一个过程直至不能够发现新的概念或者类属为止。在本次研究中,继续选择5位访谈者进行访谈,三级编码后,发现编码的类属都能够归纳到已有类属中,并未再提取新的概念和类属,仍然符合“文化认同”“效能认同”“制度认同”“组织认同”“模式认同”“身份认同”和“供给认同”的核心类属,因此,判断本研究的理论模型基本达到饱和状态。

三、社会大众职业教育社会认同的量表编制

(一) 条目编制

社会认同理论认为,社会认同是个体

表1 职业教育社会认同三级编码结果

核心类属	主轴类属	开放性类属
文化认同	工业文化	001 工业精神文化、002 工业科技文化、003 工业器物文化、004 工业制度文化
	技术文化	005 技术创新文化、006 技术理性文化、007 技术伦理文化、008 技术美学文化
	环境氛围	009 家长态度氛围、010 企业招工氛围、011 社会技能氛围、012 院校招生氛围
	社会观念	013 技能神圣价值观、014 类型定位发展观、015 两性结合技术观、016 普职等值认知观
效能认同	生产效率	017 技术生产效率、018 经济生产效率、019 劳动生产效率、020 知识生产效率
	经济增长	021 经济量的增长、022 经济结构优化
	社会稳定	023 促进社会公平、024 破解就业难题、025 社会良性流动、026 推动社会发展
	个人发展	027 技术能力发展、028 就业能力发展、029 学习能力发展、030 职业素养发展
制度认同	法制保障	031 法制规范保障、032 法制建设保障、033 法制奖惩保障、034 法制实施保障
	资历框架	035 技能互认、036 学分互认、037 成果互认、038 证书互认
	证书制度	039 技能等级证书、040 培训结业证书、041 学历等级证书、042 职业资格证书
	技能制度	043 技能标准制度、044 技能竞赛制度、045 技能培训制度、046 技能评价制度
组织认同	管理理念	047 精细化管理、048 军事化管理、049 以人为本管理、050 育训结合管理
	治理结构	051 多主体参与、052 领导分层治理、053 透明公开治理
	多方协同	054 国家政府统筹领导、055 企业行业协同参与、056 学校主体积极办学
	运行机制	057 人才进口招生、058 人才培养管理、059 人才出口就业、060 人才发展追踪
模式认同	校企合作	061 顶岗实习模式、062 订单式培养、063 共建实训基地、064 教学见习模式
	工学结合	065 半工半读模式、066 岗位见习模式、067 工学交替模式、068 结合实训模式
	产教融合	069 产教融合现状、070 产教融合特点、071 产教融合发展、072 产教融合困境
	职普融通	073 普职融通现状、074 普职融通困境、075 支持普职融通、076 不支持普职融通
身份认同	体系认同	077 企业员工晋升体系、078 学生学历晋升体系、079 学校教师晋升体系
	角色认同	080 角色满意度认同、081 角色期望认同、082 角色行为认同、083 角色意识认同
	工作认同	084 工作成就感、085 工作价值观、086 工作满意度、087 工作状态
	职业形象	088 职业精神、089 职业理念、090 职业伦理道德、091 职业行为规范
供给认同	福利渗透	092 公民教育培训、093 社会普及福利、094 医疗健康保障
	经济待遇	095 带薪假期、096 工资薪酬、097 后勤福利、098 奖励津贴
	财政支持	099 财政补贴、100 项目投资、101 政府资金拨款
	专项拨款	103 紧急救助、103 特定领域、104 特定项目

通过社会分类、社会比较对某一内群体和外群体形成特定的评价和态度,进而影响其行为的心理过程,^[22]是经历整体认知、群体分类、差异比较、态度评价、内化行为等过程的一系列心理行为。基于此,本文将大众对职业教育的社会认同分为认知认同、评价认同和行为认同3个维度。认知是认同形成的前提基础,是个体对其所属群体的全面认识,也是对其所属成员身份的认知意识^[23];评价是认同稳定的核心关键,在已有认知和区别分类基础上充分考虑某一群体价值和效用,并进行有效比较形成相对稳定的积极或消极的价值判断,评价认同是将这种差异倾向和价值判断结果强化稳定到不同群体的一种心理认同形式^[24];行为是认同内化的最终体现,是个体在理性认知和情感认同基础上将认知认同和评价认同逐渐内化为行为的过程。^[25]

根据理论框架和已有研究成果,根据认知认同、评价认同和行为认同3个一级维度和文化认同、身份认同、效能认同、制度认同、组织认同、模式认同、供给认同7个二级因子建立了包含67个条目的社会大众职业教育社会认同原始量表。其后,开展两次条目评估。第一次条目评估由3位教育学理论课专任教师完成,评估内容包括两个方面:一是以无歧义、无暗示作用和通俗易懂为标准来评估每个项目的表达方式是否恰当;二是评估每个条目所表达的内容和意思能否反映其所属的维度,与其所属的维度是否存在一致性和吻合性,对收集反馈回来的10份条目评估表的评定结果进行整理和修改。第二次条目评估随机抽取10名社会大众群体成员,以是否符合社会大众的阅读习惯和理解方式为标准,再一次调整和校正条目的表达方式。最后,确定由3个一级维度、7个二级因子和67个条目构成的社会主体视角下职业教育社会认同量表初测量表。每个条目按照5级计分(1=完全不赞同,2=比较不赞同,3=一般赞同,4=比较赞同,5=非常赞同),得分越高社会大众对职业教育社会认同水平越高。

(二)效标工具

职业教育社会认同与职业教育吸引力、职业教育满意度等息息相关,不论是从职业教育的本质、特征角度出发还是从职业教育的背景、价值角度入手,职业教育吸引力的重点依然表现在人们是否愿意主动自觉地关注、了解职业教育,对其本身和毕业生是否有积极印象,是否愿意将职业教育列入个人教育与生涯发展选择等方面^[26];职业教育满意度即个体对职业教育系统内部自身质量、外部支撑体系等持有的态度倾向。职业教育社会认同程度高会提升职业教育的吸引力,吸引力强也会带来相对高的职业教育满意度,而高职业教育满意度又能进一步增强职业教育社会认同和吸引力,从而推动职业教育的良性发展,且职业教育作为与普通教育同等重要的不同类型教育,其教育对象是一类可独立成体系的群体。因此,本研究选择中国职业教育发展大型问卷和多族群认同量表作为效标工具。

中国职业教育发展大型问卷^[27]:主要调查我国职业教育发展现状,涉及对职业教育的整体接受程度、对专业设置的认可度、专业与产业匹配程度、对教育教学管理水平的满意度、职业教育课程的开设效果、职业院校设施设备配备充足程度等共10个李克特量表式条目。在本研究中,该量表的Cronbach α 系数为0.97。

多族群认同量表:主要用于测量种族、移民等流动人群的身份认同程度。共12个条目,每个条目采用1(完全不赞同)~5(非常赞同)5点计分,总分在12~60之间,得分越高表示对身份认同感越强。在本研究中,该量表的Cronbach α 系数为0.94。

(三)研究结果

1. 样本对象

样本1(条目分析及探索性因子分析):通过问卷星网络平台向除职业教育系统内部的学生、家长、教师以及校企合作企业之外的社会大众发放问卷,共回收问卷5 026份,剔除无效问卷(出现80%以上连续相同数字,作答时间小于

100秒等)后,得到有效问卷4 014份,有效问卷回收率为81.60%。其中,男性1 115人,女性2 899人;东部地区319人,中部地区258人,西部地区3 437人;1 189人有技能证书,2 825人无技能证书。

样本2(验证性因子分析与信度检验):在问卷星网络平台面向全国发放问卷共10 711份,剔除无效问卷后,共获得有效问卷8 989份,有效问卷回收率为83.92%。其中,男性2 490人,女性6 499人;东部地区716人,中部地区753人,西部地区7 520人;3 119人有技能证书,5 870人无技能证书。

样本3(校标效度检验):选取115名社会各群体成员进行效标效度检验,以中国职业教育发展大型问卷、多族群认同量表作为效标工具,其中,男性58人,女性57人。

2. 项目分析

将量表总分进行排序,得分前27%的划分为高分组,后27%的划分为低分组。独立样本t检验结果表明,两组的67个条目得分差异均有统计学意义(均 $p < 0.001$)。将各条目得分与量表总分进行相关分析,结果表明,各条目得分与量表总分均呈正相关($r=0.76\sim0.91$,均 $p < 0.001$),保留67个条目。

3. 效度检验

(1)内容效度。3位专家对条目与测评概念的相关性打分,对67个条目均评分为3或4分,条目水平的内容效度指数(I-CVI)为1.00,说明量表设计的条目与所要测量的概念内容有较好的关联性,^[28]量表水平的全体一致内容效度指数(S-CVI/UA)大于0.80,表明该量表的内容效度较好。

(2)结构效度。探索性因子分析:对各维度进行KMO检验及Bartlett球形检验,以判断数据是否适用于因子分析。^[29]结果显示,各维度的KMO值在0.97~0.99之

间,Bartlett球形检验值显著($p < 0.001$),适合进行因子分析。删除因子负荷值小于0.60的条目、共同度小于0.50的条目;删除因子负荷值在两个或多个因子中比较接近的条目;同时,删除条目数小于3的因子。进行多次探索性因子分析后,删除9、11、13、14、15、16、50、52这8道题,结果显示见表2。

认知认同维度剩余10个条目,条目负荷值在0.69~0.85之间,共同度在0.83~0.90之间;提取到两个因子,分别命名为职业教育文化认同和职业教育身份认同,方差累计贡献率为86.37%。

评价认同维度剩余21个条目,条目负荷值在0.67~0.82之间,共同度在0.82~0.90之间;提取到两个因子,分别命名为职业教育效能认同和职业教育制度认同,方差累计贡献率为87.38%。

行为认同维度剩余28个条目,条目负荷值在0.57~0.78之间,共同度在0.86~0.89之间;提取到3个因子,分别命名为职业教育组织认同、职业教育供给认同和职业教育模式认同,方差累计贡献率为88.26%。

将3个维度作为指标进行二阶因子分析,特征根大于1的因子只能提取一个,特征值为2.72,解释率为90.45%,说明3个维度可以共同解释职业教育社会认同这一概念。最终形成包含

表2 社会大众职业教育社会认同量表因子负荷(n=4014)

认知认同				评价认同				行为认同					
职业教育文化认同		职业教育身份认同		职业教育效能认同		职业教育制度认同		职业教育组织认同		职业教育供给认同		职业教育模式认同	
条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷
1	0.82	8	0.70	17	0.78	28	0.73	38	0.78	46	0.64	55	0.67
2	0.83	10	0.84	18	0.80	29	0.73	39	0.77	47	0.63	56	0.69
3	0.82	12	0.85	19	0.82	30	0.74	40	0.77	48	0.64	57	0.70
4	0.80			20	0.80	31	0.76	41	0.76	49	0.61	58	0.73
5	0.81			21	0.79	32	0.78	42	0.72	51	0.57	59	0.73
6	0.73			22	0.74	33	0.79	43	0.73	53	0.57	60	0.75
7	0.69			23	0.72	34	0.81	44	0.71	54	0.59	61	0.75
				24	0.73	35	0.81	45	0.73			62	0.76
				25	0.70	36	0.81					63	0.76
				26	0.67	37	0.74					64	0.76
				27	0.68							65	0.76
												66	0.75
												67	0.73

3个维度、7个因子、59个条目的量表正式稿。

验证性因子分析:对正式施测的8 989份数据进行验证性因素分析。结果显示,各条目在所属因子上的标准化因子负荷在0.68~0.88之间; $\chi^2/df=32.77$; $RMSEA=0.05$,小于0.08; $SRMR=0.04$,小于0.05; $CFI=0.91$, $TLI=0.91$, $IFI=0.91$,均大于0.9。各项拟合指标均达到良好标准,二阶七因子结构模型拟合较好,虽然卡方自由度比数值较大,但其对样本量比较敏感,本研究样本量较大($n=8\ 989$),单一参考卡方自由度比值意义不大,^[30]综合参考其他适配数值得出拟合结果合理,因此,能够说明社会大众职业教育社会认同的结构模型具备良好的拟合度。

(3)效标效度。SIVESP总分及各因子得分与中国职业教育发展大型问卷总分(33.36 ± 7.31)、MEIM总分(40.64 ± 8.48)均呈正相关(表3)。

表3 SIVESP得分与校标得分的相关性(ICC)

职业教育社会认同量表维度		$\bar{x}\pm s$	中国职业教育发展大型问卷总分	MEIM总分
认知认同	文化认同	26.15 ± 6.20	0.79**	0.89**
	身份认同	10.60 ± 2.49	0.88**	0.91**
评价认同	效能认同	38.65 ± 8.56	0.94**	0.89**
	制度认同	35.53 ± 7.66	0.92**	0.83**
行为认同	组织认同	27.90 ± 6.05	0.93**	0.78**
	供给认同	24.19 ± 5.27	0.88**	0.77**
	模式认同	45.71 ± 9.84	0.92**	0.80**
SIVESP总分		208.76 ± 42.27	0.96**	0.89**

注:SIVESP,社会大众职业教育社会认同量表;MEIM,多族群认同量表。** $p<0.01$ 。

4. 信度检验

内部一致性信度:总量表的Cronbach α 系数为0.99,认知认同、评价认同、行为认同3个维度Cronbach α 系数分别为0.97、0.99、0.99,职业教育文化认同、职业教育身份认同、职业教育效能认同、职业教育制度认同、职业教育组织认同、职业教育供给认同、职业教育模式认同7个因子的Cronbach α 系数分别为0.97、0.92、0.98、0.98、0.98、0.97、0.98。职业教育社会认同总量表和各个子维度的Cronbach α 系数介于0.92~0.99之间,表明该量表具有良好信度。

四、结论

职业教育是与普通教育具有同等重要地位的教育类型,是国民教育体系和人力资源开发的重要组成部分,但现实中社会大众受传统观念、社会分层、体制缺陷、办学局限等纷繁芜杂的多重因素影响,^[31]职业教育社会认同问题成为制约职业教育高质量发展的关键因素之一。因此,在我国建设教育强国背景下,本研究以社会大众为样本群体,在社会认同理论基础上,运用文献分析和半结构式访谈的方法提出社会大众职业教育社会认同的理论框架,从认知认同、评价认同和行为认同这3个维度编制了包括职业教育文化认同、职业教育身份认同、职业教育效能认同、职业教育制度认同、职业教育组织认同、职业教育供给认同、职业教育模式认同7个因子和59个条目的社会大众职业教育社会认同量表(SIVESP)。

本研究中探索性因子分析共提取了3个公因子,分别对应经过文献分析得出的社会大众职业教育社会认同理论结构框架中的认知认同、评价认同和行为认同3个维度。每个维度之下因涉及条目过多,可再具体细化测量指标,结合已有文献和半结构式访谈对每个维度再进行多次探索性因子分析,严格遵守删题原则探索出7个因子。认知认同维度主要包括职业教育的文化认同和身份认同。职业教育文化认同主要测量个体对职业教育背后所涉及的技术文化、工业文化、传统观念、历史发展等因素的倾向性共识与认可,考察个体在职业教育文化范畴内的认知水平;职业教育身份认同主要测量个体经综合考虑身份地位、职业形象等因素后,对职业教育形成的特定社会角色的认知倾向。评价认同维度主要包括职业教育效能认同和制度认同。职业教育效能认同主要测量个体评价职业教育对其个人、社会乃至国家的实际效用的认可程度;职业教育制度认同主要测量个体对职业教育相关制度和政策的理解度、接受度和满意度,是社会大众对职业教育体系的直接评价。行为认同维度主要包括职业教育组织认同、

供给认同和模式认同。职业教育组织认同主要从是否将职业教育价值观、管理理念等因素融入个体具体行动中,测量个体对其管理机构和相应组织的认同感和归属感;职业教育供给认同主要测量个体对职业教育所提供的教育资源和社会服务的满意和信任度;职业教育模式认同主要测量个体对职业教育教学模式和运行方式的行为遵循程度,从心理认可到行为遵循双方互动达成对职业教育的社会认同。因此,无论是从社会认同理论的“社会分类—社会比较—积极区分”这一原理逻辑出发,还是从社会认同的“认知—评价—行为”这一行动逻辑出发,对于社会大众这一群体的职业教育社会认同问题,其理论结构模型逐渐在已有文献的理论支撑和实际收集的数据支持下建构起来,并通过相关心理测量学要求,最终形成遵循“认知—评价—行为”逻辑的维度框架,涵盖文化认同、身份认同、效能认同、制度认同、组织认同、模式认同、供给认同这“七大认同”的科学量表,成为有效全面评估职业教育社会认同程度的基础和保障。

参考文献:

[1]祁占勇,吴仕韬.职业教育强国建设:内涵要义、多重逻辑与推进路径[J].西南大学学报(社会科学版),2024,50(1):165-176.

[2]张等菊,安雪慧.教育强国建设背景下现代职业教育体系改革的时代路向[J].教育研究,2024,45(9):105-118.

[3]TAUSCH N, SCHMID K, HEWSTONE M. Handbook on peace education[M].New York:Taylor and Francis Group,2010:75-86.

[4]TAJFEL H E. Differentiation between social groups:studies in the social psychology of intergroup relations[M].London:Academic Press,1978:61-67.

[5]张莹瑞,佐斌.社会认同理论及其发展[J].心理科学进展,2006(3):475-480.

[6]郑杭生.中国人民大学中国社会发展研究报告2009·走向更有共识的社会:社会认同的挑战及其应对[M].北京:中国人民大学出版社,2009:5-8.

[7]陈丽博.国际比较视野下职业教育社会认同的提升路径研究[J].教育与职业,2022(21):65-72.

[8]张衡宇.技能型社会背景下职业教育社会认同提升研究[J].教育与职业,2024(3):55-60.

[9]PHINNEY J S. The multigroup ethnic identity measure: a new scale for use with diverse groups[J]. Journal of adolescent research, 1992, 7(2): 156-176.

[10]ELLEMERS N, KORTEKAAS P, OUWERKERK J W. Self - categorization, commitment to the group and group self - esteem as related but distinct aspects of social identity[J]. European journal of social psychology,1999,29(2-3):371-389.

[11]HEERE B, JAMES J D. Stepping outside the lines: developing a multi-dimensional team identity scale based on social identity theory[J].Sport Management Review,2007,10(1):65-91.

[12]WAGONER J A, BELAVADI S, Jung J. Social identity uncertainty: conceptualization, measurement, and construct validity[J]. Self and Identity,2017,16(5):505-530.

[13]王春光.新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J].社会学研究,2001(3):63-76.

[14]张海波,童星.我国城市化进程中失地农民的社会适应[J].社会科学研究,2006(1):128-134.

[15]蔺秀云,范兴华,方晓义.流动儿童歧视知觉与社会文化适应:社会支持和社会认同的作用[J].心理学报,2012,44(5):647-663.

[16]李名梁,徐甜.回顾与前瞻:职业教育社会认同度问题研究[J].职教论坛,2018(11):18-23.

[17]孙诚,吴红斌,尹玉辉.中等职业教育学生满意度分析——基于全国中等职业学校学生调查的实证研究[J].教育研究,2018,39(1):83-91.

[18]祁占勇,任雪园.扎根理论视域下工匠核心素养的理论模型与实践逻辑[J].教育研究,2018,39(3):70-76.

[19]陈向明.扎根理论的思路和方法[J].教育研究与实验,1999(4):58-63+73.

[20]祁占勇,冯啸然.职业教育社会认同的理论模型与提升策略[J].教育研究,2024,45(7):108-121.

[21]PANDIT N R. The creation of theory: a recent application of the grounded theory method[J]. The qualitative report,1996,2(4):1-15.

[22]TAJFEL H, TURNER J C. Political psychology[M].New York: Psychology Press,2004:276-293.

[23]BANDURA A. The health psychology reader[M].London:Sage Publications Ltd,2002:94-102.

[24]方文.群体资格:社会认同事件的新路径[J].中国农业大学学报(社会科学版),2008(1):89-108.

[25]陈勇,武曼曼,李长浩.增强认知认同:培育和践行社会主义核心价值观的关键[J].思想理论教育导刊,2014(10):37-43.

[26]李名梁.职业教育吸引力研究述评[J].职教通讯,2010(10):13-18.

[27]王湘蓉,孙智明,王楠,等.中国职业教育发展大型问卷调查报告[J].教育家,2021(17):7-23.

[28]LYNN M R. Determination and quantification of content validity[J].Nursing research,1986,35(6):382-386.

(下转第68页)

The International Brand Construction of China's Vocational Education "Going Global": Concept, Type and Approach

You Zheng, Yang Xiaokun

[Abstract] Constructing an international brand of vocational education going global is an important measure for the high-level opening up of vocational education in the new era. The international brand of going global in vocational education is the integration of visibility, popularity and reputation of vocational education in the international community. It is multi-dimensional, including both the extension of domestic brands to the world and the reorganization of resources overseas by relevant subjects to build new brands. China has formed brand types such as national strategy and major initiative brands, platform and alliance cooperation brands, school-running institutions and training project brands. In order to further improve the international brand of going global in vocational education, it is necessary to form a brand portfolio system with national brand as the whole, and guide the existing brands at all levels to compete and cooperate in an orderly manner. Among them, giving full play to the role of vocational education standards and improving the management of overseas vocational education standards development are the core starting points. The follow-up resource matching and landing services of vocational education standards and digital technology support are the path to follow.

[Keywords] going global; brand building ; brand portfolio system ; standard ; integration between industry and education

(上接第59页)

[29]吴明隆. 问卷统计分析实务:SPSS操作与应用[M]. 重庆大学出版社, 2010: 196-199.

[30]LEFCHHECK, J. S. PiecewiseSEM: piecewise structural equa-

tion modelling in R for ecology, evolution, and systematics[J]. *Methods in Ecology and Evolution*, 2016(7): 573-579.

[31]祁占勇. 夯实国家发展职业教育的法治基石[J]. *职业技术教育*, 2022, 43(16): 1.

The Theoretical Construction and Scale Development of Social Identity of Vocational Education in Public

Qi Zhan Yong, E Xiaoqian

[Abstract] Under the background of education power strategy, the level of social identity of vocational education has become a key factor for vocational education to help the development of education power. On the basis of literature research, the grounded theory is used to analyze the interview data and construct the initial structural dimension of social identity of vocational education. Through project analysis, exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis, a formal scale of social identity level of vocational education for the public is developed, which is composed of three dimensions of cognition, evaluation and behavior and seven factors of cultural identity of vocational education, identity of vocational education, identity of vocational education efficiency, identity of vocational education system, identity of vocational education organization, identity of vocational education mode and identity of vocational education supply. A total of 59 items provide a practical tool for the measurement of social identity level of vocational education for the public.

[Keywords] the public; social identity of vocational education; theoretical construction; scale development