

●教学改革研究

以产出为导向的高职课程考核命题改革探析

杨 夏

(长沙民政职业技术学院 软件学院, 湖南 长沙 410004)

摘 要:当前高职教育课程命题普遍存在低阶化、目标脱节与情境缺失等问题,难以有效支撑技术技能人才培养。基于产出导向教育(OBE)理念,本文构建了“一转、两重、三线、四性”的命题改革路径,并结合“反向设计”理念提出命题对齐机制。在此框架下,选取经管类市场营销和工科类计算机应用基础两门课程进行案例分析。结果表明,“一转、两重、三线、四性”命题改革路径与“反向设计”理念下的命题对齐机制,不仅促进了课程目标、职业能力标准与考核方式的衔接,还有效推动了学生综合能力与创新思维的发展。

关键词:产出导向教育;高职课程考核;命题改革;高阶性;情境化;能力本位

中图分类号:G712

文献标识码:A

文章编号:1674-8689(2025)04-0027-06

近年来,随着职业教育类型地位的确立和“高质量发展”战略的深入推进,课程考核作为教育质量保障体系的重要环节,其科学性与有效性愈加受到重视。高职教育以培养高素质技术技能人才为目标,其课程评价应以产出导向教育(Outcome-Based Education, OBE)理念为指导,重点考查学生“能做什么”以及“做得如何”,真正体现学习成果与职业能力的统一。然而,当前不少高职课程的期末考核仍以低阶认知命题为主,侧重知识记忆与机械再现,难以有效评估学生的专业能力、职业素养与综合素质。如何从课程命题端入手,以高阶性、创新性与情境化为着力点,推动考核方式与教学目标、职业能力标准的深度融合,已成为当前高职教育教学改革亟待破解的重要课题。

一、当前高职课程考核命题存在的主要问题

尽管近年来高职教育课程体系建设不断推进,但课程考核改革相对滞后。命题实践普遍存在理念陈旧、方式单一、内容偏易等问题,已成为制约高

职教育质量提升的重要瓶颈。

(一) 考查层级偏低,难以体现学生高阶思维能力

当前多数高职课程命题仍以识记性试题为主,侧重检验学生对概念、定义、理论知识的再现能力,缺乏对理解、应用、分析、评价乃至创造等中高阶思维能力的系统考查^[2]。例如,“简述某理论”“列举某模型特点”仍是考试常见题型,命题中较少要求学生在真实任务情境下运用理论进行分析与决策。布鲁姆认知分类理论明确指出,高质量考核应涵盖多个思维层级,但目前的试题设计多集中在认知金字塔的低层级,无法满足对学生高阶思维能力发展的考查要求。

(二) 命题取向偏离,教学目标与职业标准衔接不足

多数课程的考核内容仍以教材章节为主线,沿用“以知识点为核心单元”的教学结构设计题目,缺乏课程教学目标与专业人才培养标准之间的有效

收稿日期:2025-09-28

作者简介:杨 夏(1976—),女,湖南常德人,长沙民政职业技术学院教授,硕士,研究方向:知识图谱、教育信息化。

基金项目:长沙民政职业技术学院湖南省教育科学职业教育研究基地专项课题“数智时代职业教育教师数字化胜任力的重塑路径研究”(课题编号:25myjd19)。

衔接。命题设计未能体现对毕业要求的回溯性分析与对职业岗位能力标准的分解,导致考核内容存在“重教材、轻能力”“重理论、轻实践”的倾向。课程考核虽形式完备,但难以回答“学生是否具备岗位胜任力”的核心命题。

(三) 情境关联薄弱,考核脱离真实工作任务

部分课程命题仍停留在抽象、孤立、概念化层面,缺乏岗位情境或真实任务驱动,难以促使学生将所学知识迁移到实际工作中。例如,市场营销课程中仍常见“简述4P理论”“说明市场细分标准”等低阶记忆性题目,缺乏基于企业真实场景的应用性任务,如市场调研、方案策划或数据分析等。课程考核应嵌入典型工作场景,通过模拟任务、角色代入和数据分析等方式提升真实性,使考试成为学生职业能力与综合素养提升的延伸环节。

(四) 评价手段单一,教学考核缺乏过程融合

多数课程仍以一次性闭卷考试为主要考核形式,忽视学习过程中的表现性成果与综合实践任务。例如,课程往往未设置阶段测验、小组项目、学习反思或成果展示等过程性评价环节,教师难以全面掌握学生学习轨迹与能力发展情况。同时,部分课程存在“学教分离”现象,命题内容与教学重点和教学进度脱节,削弱了考核的诊断与改进功能。

以上问题反映出当前高职课程命题与OBE理念下“以学生为中心”“以能力为导向”要求存在较大差距^[3]。要提升课程考核的科学性与育人效能,亟需从理念更新、能力对齐、情境设计和评价方式等方面系统推进命题改革。

二、基于“一转两重三线四性”的高职课程命题改革路径设计

为破解当前高职课程命题中存在的低阶化、目标脱节与情境缺失等问题,笔者基于产出导向教育(OBE)理念,提出“‘一转、两重、三线、四性’命题改革路径”。该路径融合理论逻辑与教学实践,以期高职课程考核的系统优化提供清晰、可操作的方法。

(一) 一转:从知识本位向能力本位转变

传统命题通常聚焦知识的记忆与理解,难以体现学生的综合运用与问题解决能力。OBE理念强调学习成果的可验证性,要求命题从“知识导向”转向“能力导向”,实现从“你知道什么”到“你能做什么”的根本转变^[4]。

在具体实践中,客观题(如填空题、选择题)

可由单一识记型转变为基于场景的判断型与应用型命题;主观题(如简答题、案例分析题)则应聚焦理解、分析、设计等中高阶认知水平的考查。为此,笔者选取经管类市场营销课程和工科类计算机应用基础课程,对比分析传统命题与能力导向命题的差异(见表1)。这种由知识再现到知识应用、再到问题解决的转化路径,不仅能检验学生对知识的理解深度,更能反映其综合分析与实践应用能力。

表1 传统命题与能力导向命题对比

课程	题型	传统命题	能力导向命题
市场营销	填空题	市场营销组合通常被称为4P,即()、()和()、()。	某校超市计划推出新饮品,请你结合市场营销组合理论,为该产品设计一条合适的促销口号:()
	选择题	在4P理论中,决定商品销售渠道的要素是()。 A. 产品 B. 价格 C. 渠道 D. 促销	某奶茶店希望扩大市场份额,以下哪一项措施更符合“渠道”策略的思路? A. 推出新品系列 B. 在校园周边新开两家分店 C. 打折促销活动 D. 提高单杯售价
	简答题	简述4P营销理论的基本内容。	某高职学生创业团队计划在校内开设奶茶店,请你运用4P营销理论: 1. 分析该团队在产品、价格、渠道、促销四方面可能采取的具体策略; 2. 提出一条针对学生消费群体的改进建议。
计算机应用基础	填空题	Word文档中设置段落行距的菜单路径是:()→()→()。	为快速将一篇杂乱文档中所有蓝色字体的“关键词”格式统一改为加粗、红色,最高效的方法是使用Word的()功能。
	选择题	Excel中要计算一列数据的平均值,应使用的函数是()。 A. SUM B. AVERAGE C. COUNT D. MAX	某部门需要统计员工月考勤情况。若要快速得出“缺勤天数的平均值”,以下哪一项是最合适的操作? A. SUM B. AVERAGE C. COUNT D. MAX
	简答题	简述PowerPoint幻灯片母版的作用。	你作为班级宣传委员,需要制作一份“迎新晚会”PPT,请结合母版功能: 1. 说明如何通过母版统一整体版式与字体; 2. 提出两个利用母版提升效率的具体建议。

(二) 两重:兼顾开放性与情境性

1. 重开放。开放性命题强调突破单一标准答案的限制,引导学生从多维视角展开分析与表达,培养批判性思维与创造性思维。例如,在市场营销课程中,可设置“校园消费场景下的品牌传播策略设

计”任务，要求学生从消费者心理、市场细分、媒介渠道等多个维度分析问题，并结合自身理解提出具有创新性的推广方案。此类命题不仅考查学生的知识整合能力与逻辑思辨能力，还能激发学生主动探究与表达意愿，使考试成为其展示能力与拓展思维的有效载体。

2. 重情境。情境性命题强调将考核置于贴近职业岗位的真实工作背景中，使学生在“做中考、用中学”的过程中接受综合评价。例如，在计算机应用基础课程中，可设计“模拟企业办公任务”的综合操作题，如“依据销售数据制作月度统计报表并生成可视化图表”，或“为公司编制一份标准化公文模板并进行排版与格式优化”。这类命题不仅要求学生熟练掌握办公软件的功能操作，更强调其在模拟真实工作情境中完成分析、判断与设计的能力，体现技术应用与职业规范的结合^[5]。情境化命题能够显著增强考核的真实性与职业的相关性，使学生在贴近实际工作的学习环境中检验成果，并在任务驱动中实现“知识—技能—能力”的贯通，促进知识迁移与综合能力生成。

（三）三线：价值观、能力与情境的协同贯通

命题改革不仅是题型结构与考核内容的优化，更应体现教育目标的系统性与育人导向的整体性。所谓“三线”，即“金线、银线、串联线”，是实现课程考核育人价值与职业导向相统一的三条核心逻辑主线。

1. 核心价值的“金线”命题应主动融入课程思政元素，引导学生形成正确的价值观、职业伦理与社会责任意识。例如，在市场营销课程中，可设置“企业是否应通过制造稀缺感刺激消费”的案例分析题，引导学生从营销伦理、消费者权益与社会责任等维度综合评判，既考查理论运用能力，又强化诚信经营与可持续发展的职业价值取向。

2. 能力素养的“银线”命题应明确指向核心职业能力的培养，聚焦知识应用、沟通表达、团队协作与信息处理等关键素养。在市场营销课程中，可设计“为校园品牌策划市场推广活动”的综合任务，要求学生基于4P理论完成方案设计、分工协作与结果汇报，考查其策划执行与团队协作能力；在计算机应用基础课程中，可设置“为学院部门制作考勤数据统计与可视化报告”的综合操作题，要求学生灵活运用Excel函数、图表与数据格式，体现信息处理与成果表达能力。

3. 情境任务的“串联线”命题应通过构建真实或模拟任务场景，将知识、技能与思维过程有机串联，使学生在问题解决中展现综合表现力与应变能力。例如，在市场营销课程中，可命题为“为校园文创产品展制定推广方案”，要求学生结合预算、目标人群与传播媒介进行方案策划与成效预测，实现营销理论与真实情境的融合；在计算机应用基础课程中，可设置“完成会议通知文档排版与数据汇总”的综合任务，考查学生在限定时间内完成任务的效率与准确性，体现软件知识的综合运用。

“三线”的协同融合，实现了课程考核的“价值导向—能力培养—情境应用”一体化设计：金线确立价值引领方向，银线聚焦核心能力生成，串联线推动情境化任务落地。三者相互支撑，使课程考核既具育人深度，又具职业导向，促进学生知识、能力与素养的全面发展。

（四）四性：基础性、综合性、应用性与创新性的统一

命题改革不应片面追求“高难度”或“高区分度”，而应遵循学习认知规律，科学控制考查层次与比例^[6]。参考布鲁姆学习目标分类理论，试卷结构可由约30%的基础性题目、40%的综合与应用性题目以及30%的创新与高阶能力题目构成，形成难易适中、层级递进的考查体系。

1. 基础性。重点检验学生对核心知识和基本概念的掌握情况，确保其具备扎实的专业知识基础。在计算机应用基础课程中，可设计“说明Excel中SUM与AVERAGE函数的区别及典型应用场景”的题目，以确认学生对核心命令与功能的理解程度，为后续的综合与应用性任务提供支持。

2. 综合性。强调跨知识模块的整合与综合运用，考查学生在复杂情境中分析与解决问题的能力。例如，在市场营销课程中，可设计“结合4P理论与消费者心理学分析某饮品的市场推广策略”的综合题，引导学生在多维视角下进行系统分析。

3. 应用性。聚焦理论知识与技能在真实或模拟职业场景中的运用，检验学生的迁移与实践能力。如在计算机应用基础课程中，可设置“为学院部门编制会议通知、制作考勤表并生成图表统计”的操作任务，要求学生利用办公软件实现数据整理与可视化展示，体现信息处理能力与任务执行能力。

4. 创新性。鼓励学生提出新思路、新方法或新策略，考查其批判性思维与创造性能力。例如，在

市场营销课程中,可命题为“结合AI技术,探讨智能推荐系统在校园消费场景中的营销创新策略”,引导学生将新兴技术与专业知识融合,提出原创性解决方案。创新性命题既体现课程的时代特征,也有助于培养学生的创新思维与持续学习能力。

通过“基础—综合—应用—创新”的层层递进,命题实现了从知识掌握到能力迁移,再到思维创新的纵向衔接,形成兼具科学性、发展性与育人价值的考核体系。该“四性”结构有效支撑高职课程的高质量发展,推动学生实现从“学会知识”到“学会做事”,再到“学会创新”的能力跃升。

三、反向设计理念下的命题对齐机制

“反向设计”(Backward Design)理念强调从最终学习产出出发,倒推课程目标、教学过程与考核方式的整体设计。在高职课程考核改革中,命题不仅用于检验学生学习成果,也在实现教学目标中发挥着关键作用。因此,建立科学的命题对齐机制,是保障产出导向教育落地的关键。

(一) 从行业需求出发,明确职业能力标准

高职教育以培养高素质技术技能人才为根本目标,命题设计应紧密对接行业标准与岗位需求,明晰学生在知识、技能与素养层面的能力标准。例如,市场营销课程可依据营销策划、客户沟通、数据分析等岗位核心能力,设置“产品推广策划书”或“市场调查报告”等任务型题目;计算机应用基础课程则应围绕数据处理、文档排版、信息可视化等能力设计综合操作题,检验学生的信息化办公与任务执行水平。通过引入行业调研、企业访谈成果,并参考《国家职业技能标准》等文件,可确保命题内容既符合教学要求,又真实反映岗位能力需求,从而强化课程考核的职业导向与实践适应性。

(二) 实现“教学—考核—评价”四个对齐

为避免教学与考核的脱节,实现能力目标的精准测量,命题应在设计中同步落实“命题与课程目标、评分标准与能力维度、难度与职业标准、考核形式与岗位情境”四个层面的对齐。

1. 命题与课程目标对齐。命题内容必须严格依据课程学习目标设计,确保考核与教学同向同行。例如,市场营销课程若设定“能制定产品推广方案”为目标,则应命题“制定校园饮品推广策划书”,而非停留在“阐述4P理论”之类的记忆性题目。

2. 评分标准与能力维度对齐。命题设计须配套科学的评分标准,使评价真正体现能力层次。评分

应围绕知识掌握、技能操作、思维过程与创新表现等维度展开。例如,计算机应用基础课程的“数据统计与图表展示”题可按“结果准确性、操作规范性、可视化效果、效率表现”四项评分,避免“一刀切”式的标准答案。

3. 难度与职业标准对齐。命题难度应与岗位能力要求相匹配,形成由“合格性”到“发展性”的递进结构。市场营销课程可设置“分析某企业营销策略”的基础题,以及“为新品牌设计推广方案并进行成本效益分析”的高阶题;计算机应用基础课程可从“计算平均值并生成图表”的基础任务,递进到“整合Word与Excel完成数据报告撰写与分析”的综合任务,实现分层考核与能力递进。

4. 考核形式与岗位情境对齐。考核应模拟真实岗位任务,让学生在“做中考”“用中学”的过程中展现综合能力。例如,市场营销课程可命题“为校企合作项目策划一场品牌推广活动”,要求学生完成策划书、传播方案及预算表;计算机应用基础课程可设计“为系部整理学生活动数据并生成可视化报告”,引导学生在模拟办公环境中展示信息处理与分析能力。

基于反向设计理念的命题对齐机制,构建“教学—考核—评价”的逻辑闭环:以行业需求为起点,落实能力标准;以课程目标为导向,设计命题内容;以能力维度为依据,细化评分标准;以职业标准为参照,控制命题梯度;以岗位情境为依托,创新考核形式。通过系统对齐,课程考核实现了从知识检测到能力评估的转型,促进了学生综合素养与职业胜任力的同步提升。

四、典型课程命题改革案例分析

为验证“一转两重三线四性”命题改革路径与“反向设计”命题对齐机制的可行性与实效性,笔者选取经管类市场营销课程和工科类计算机应用基础课程作为典型案例进行系统分析。两门课程分别代表高职教育中知识应用型课程与技能操作型课程,其命题特征具有广泛代表性。通过改革实践与效果追踪,探讨“以产出为导向”的课程考核如何实现从知识记忆向能力生成的转变。

(一) 市场营销课程的命题改革实践

在市场营销课程中,命题改革突出了从“知识导向”向“能力导向”的转型。传统考核题如“简述4P理论”,仅检验学生对概念的记忆与复述;改革后的命题则要求学生结合理论提出具有可行性的

营销策略，如“结合4P理论为校园超市饮品设计推广方案”。此类题目既强化开放性，鼓励学生从不同角度分析市场问题，又突出情境性，将任务置于校园创业或企业推广的真实语境中，增强了考核的真实性以及与职业的相关性。在“三线”落实方面，命题引导学生在作答中兼顾商业伦理（金线）、营销策划与沟通能力（银线）以及推广执行与反馈分析（串联线），实现价值、能力与情境的协同统一。命题结构遵循“四性”原则，基础性、应用性、综合性与创新性题目比例依次为30%、30%、30%、10%，形成层层递进的结构，引导学生从知识掌握迈向综合运用与创新表达。同时，命题贯彻“反向设计”理念，与课程目标保持高度一致，评分标准从完整性、逻辑性、可行性与创新性四个维度展开，难度分布科学合理，考核形式与岗位情境实现紧密对接。

改革实施后，学生的作答不再局限于理论复述，而能结合实际情境提出多样化、创新性的营销方案。部分学生的作品在市场定位与推广创意方面表现突出，获得师生一致好评。教师普遍认为，该命题改革有效提升了学生的理论迁移、策略构思与职业表达能力，促进了课程目标、职业标准与考核方式的深度对齐。教学质量监测数据表明，课程教学学生满意度提升约15%，部分优秀方案被应用于校园创业实践，显示出命题改革在提升学生综合能力与改进教学质量方面的显著成效。

（二）计算机应用基础课程的命题改革实践

在计算机应用基础课程中，命题改革重点解决了传统考核中过度依赖操作记忆、忽视任务能力等问题。以往题型如“Word设置段落行距路径”或“Excel平均值函数写法”，仅要求学生机械记忆操作步骤，难以体现信息处理能力与综合应用能力。基于OBE理念，课程将学习产出重新界定为“能够运用常用办公软件高效完成工作任务”，并据此构建能力导向的命题体系。改革后的命题以岗位任务为核心，如“根据部门提供的原始数据制作考勤统计表并生成可视化报告”或“为校园活动撰写并排版一份图文并茂的工作简报”。题目兼具开放性与情境性，既允许学生采用不同方法完成任务，又紧贴真实办公需求，使考核更具职业适应性与真实性。

在“三线”落实方面，命题融入职业素养与能力培养的协同逻辑：通过考查学生在数据处理与文档管理中的规范意识（金线），强化其实操技能与问

题解决能力（银线），并通过完整的任务情境实现学习成果与岗位能力的贯通（串联线）。命题结构依据“四性”原则设计：基础性题目占30%，考查学生的基本操作与核心知识；综合性题目占30%，侧重多软件协同与任务完成；应用性题目占20%，检验学生在实际场景中运用知识解决问题的能力；创新性题目占20%，鼓励提出新思路或优化方案，培养创造性思维与创新意识。命题严格遵循“反向设计”逻辑，与课程目标“会用、用好办公软件”高度契合，评分标准涵盖任务完成度、操作规范性、信息呈现质量与创新性，确保从知识掌握到能力生成的完整闭环。

改革实施后，学生普遍认为新型命题更具挑战性与实践价值，能更好展示实际能力。教师反馈显示，学生在信息整合、文档规范与数据分析方面进步显著，考试成绩与平时表现的相关性更高。部分学生完成的Excel统计报告和PPT作品被学校行政部门采纳，用于实际办公，体现了教学成果的真实转化。总体来看，该课程命题改革实现了从“操作记忆”向“任务导向”的转型，显著提升了学生的学习迁移力与职业适应能力。

五、结论与对策建议

基于产出导向教育（OBE）理念的课程命题改革，能够有效破解当前高职课程考核中存在的低阶化、目标脱节与情境缺失等问题。通过对市场营销和计算机应用基础两门课程的实践分析可见，“一转两重三线四性”命题改革路径与“反向设计”命题对齐机制相互支撑，共同构建了以能力生成为核心的考核新范式。改革不仅促进了课程目标、评价标准与职业能力要求的系统对齐，也推动命题实现了从“知识再现”向“能力生成”的转型，促进学生高阶思维、创新能力与职业素养的协同发展，为高职教育教学质量提升提供了可复制、可推广的经验。为进一步深化产出导向视角下的命题改革，推动高职课程考核体系的系统优化，提出以下对策建议：

（一）更新命题理念，强化教师产出导向意识

教师是命题改革的关键主体，应从传统的“知识导向”转向“能力导向”“情境导向”。高校可通过专题培训、命题研修工作坊等形式，帮助教师深入理解OBE理念的核心内涵与实施要点，掌握“一转两重三线四性”命题设计原则，形成以能力考核和职业胜任为导向的命题文化，提升命题的科学性与育人价值。

(二) 构建多维命题标准, 实现课程目标与职业标准对齐

课程命题应以行业标准和职业能力要求为依据, 建立“课程目标—能力指标—命题要素”的对照矩阵, 明确不同层级的考核要求。命题标准既要体现知识结构的系统性, 又要突出岗位能力的综合性, 推动“教—学—评”一体化, 确保考核真正成为检验职业胜任力与学习成效的关键环节, 实现课程教学目标的精准落地。

(三) 强化任务导向与情境化设计, 提升命题的真实性与育人价值

命题改革应突出“任务化”与“情境化”特征, 将考核嵌入职业活动或岗位任务, 推动学生在“做中学、用中考”, 使学生在真实或拟真情境中综合运用知识、技能与思维方法。任务驱动的命题设计既能提升考核的真实性与综合性, 又能强化知识迁移、能力生成与价值观塑造的育人功能, 实现“教、学、评”三者的深度融合。

(四) 完善命题反馈与改进机制, 形成持续改进闭环

命题改革应成为教学改进的起点而非终点。高校应建立命题质量评估与结果反馈机制, 基于学生答题表现、能力短板及教师命题数据, 持续优化课

程目标与教学策略。可将优秀学成果纳入教学案例或校企合作项目, 实现命题成果向教学实践与社会服务的双向转化。通过“以评促学、以评促教、以评促改”的机制, 形成命题、教学与学习相互促进的良性循环。

总体而言, 产出导向视角下的高职课程命题改革, 不仅是考试方式的更新, 更是人才培养模式的系统重塑。未来应继续深化理念共识, 完善命题标准体系, 强化情境化实践与反馈闭环, 推动课程命题从“知识检测”走向“能力生成”, 从“结果评价”走向“发展促进”, 以实现高质量技术技能人才的科学培养与持续发展。

参考文献:

- [1]李度, 邱懿. 以产定教: 成果导向的职业教育教学改革路径探究[J]. 中国职业技术教育, 2024(32): 12-17+27.
- [2]殷明. 成果导向教学模式下的高职课程形成性评价研究[J]. 职教论坛, 2023(4): 52-59.
- [3]史娟. 基于OBE的职业本科教育课程评价改革探究[J]. 职教通讯, 2023(3): 96-102.
- [4]裴昌根, 曹润姿. 基于一流本科课程要求的“微助教+BOPPPS”教学模式构建与应用[J]. 教育与教学研究, 2024(12): 56-65.
- [5]杨夏. 智能技术助力下的职业教育学生学业增值评价模型构建与实证研究[J]. 新疆职业教育研究, 2024(4): 52-56.
- [6]杨夏. 基于知识图谱的职业院校学生学业增值评价的实践研究[J]. 科学咨询, 2025(15): 25-28.

(责任编辑: 马尔旦·曼苏尔)

Exploration of the Reform of Question Setting in Higher Vocational Curriculum Assessment Based on Outcome-Based Education

YANG Xia

(School of Software, Changsha Social Work College, Changsha 410004, China)

Abstract: Currently, question setting in higher vocational education curriculum assessment generally faces problems such as low-level orientation, disconnection from objectives, and lack of vocational context, which make it difficult to effectively support the training of technical and skilled talents. Based on the concept of Outcome-Based Education (OBE), this paper constructs a question setting reform path characterized by “one Transformation, two Emphases, three Lines, and four Characteristics” and proposes a question alignment mechanism combined with the concept of “reverse design”. Under this framework, two courses—Marketing (a management and economics course) and Fundamentals of Computer Application (an engineering course)—are selected for case analysis. The results show that this reform path of question and the question alignment mechanism under the “reverse design” concept not only promote the connection between curriculum objectives, vocational competence standards, and question setting methods but also effectively drive the development of students’ comprehensive abilities and innovative thinking.

Key words: Outcome-Based Education (OBE); higher vocational curriculum assessment; question setting reform; high-order nature; situationalization; competency-based