

从“形式结合”到“实质融合”：行业组织何以深化职业教育产教融合

◎ 李翠翠, 诸爱婷, 彭宏春

摘要:行业组织作为连接产业与教育的关键纽带,是推动职业教育产教融合从“形式结合”迈向“实质融合”的重要力量。然而,当前行业组织在参与过程中仍面临参与浅层化、资源整合碎片化、标准体系缺失等结构性障碍,致使其在产教融合中的功能未能充分发挥。基于行业组织的核心功能与职业教育产教融合的价值诉求,有必要构建以产业需求侧与教育供给侧双向驱动的融合机制,全面激发行业组织在需求对接、资源整合与制度调适中的桥梁作用。因此,提出聚焦标准共建、资源融通与治理协同三大核心路径,系统构建行业组织深度参与职业教育的实践框架,推动其由“中间人”向“引领者”转型,从而为构建良性发展的产教融合生态系统提供制度保障与路径支持。

关键词:职业教育;行业组织;产教融合;校企合作;协同治理

基金项目:上海市教育科研项目 2025 年度一般课题“职教名师能力素质模型构建及其成长路径研究”(项目编号:C2025149);珍岛信息技术(上海)股份有限公司技术服务项目“产教融合智能平台优化与应用推广”(项目编号:C80ZJ256008)

作者简介:李翠翠,女,上海第二工业大学职业技术教师教育学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为技能人才发展、教师专业发展;诸爱婷,女,上海第二工业大学职业技术教师教育学院 2024 级硕士研究生,主要研究方向为职业教育;彭宏春,男,上海市现代流通学校正高级讲师,主要研究方向为职业教育、财经商贸类“五金”建设。

中图分类号: G710

文献标识码: A

文章编号: 1674-7747(2026)02-0005-10

一、问题提出

职业教育发展的跨界属性与产教融合、校企合作的基本发展范式,彰显了职业教育作为一种类型教育发展独有的本质特性,也蕴含着行业企业参与职业教育治理发展的必然性。从政策演进来看,《国家职业教育改革实施方案》明确提出“深化产教融合、校企合作,育训结合,健全多元化办学格局,推动企业深度参与协同育人,扶持鼓励企业和社会力量参与举办各类职业教育”^[1],从制度层面明确了行业企业参与职业教育治理发展

的方向;《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》进一步强调“构建央地互动、区域联动,政府、行业、企业、学校协同的发展机制”^[2],意味着职业教育迈向深化多主体协同治理的新阶段。在政策强力推动下,我国产教融合取得有效进展,职业教育与行业企业互动显著增强。

然而,我国产教融合仍然存在着以下深层次矛盾:企业育人意识薄弱,以接收学生顶岗实习的单向度合作为主,参与职业教育人才培养方案制定、课程开发、技术研发等核心领域的深度合

理论前沿

作不足^[3]；产教融合缺乏相应的激励机制、利益共享机制和保障机制，阻碍了校企深度合作的动力^[4]；职业教育课程与教学内容未能及时与产业新技术发展相衔接，导致技能人才能力与企业需求不匹配等^[5]。有研究进一步指出，产教融合与校企合作深度与广度上的不足，其根源在于企业与学校的组织属性差异，即企业的“经济人”理性与学校的公益性目标难以自发兼容，因而单纯依赖政策激励或情感纽带无法破解产教融合与校企合作的困境^[6]。

在此背景下，行业组织因其独特的“市场属性”与“公益职能”，被普遍视为弥合产教融合效能的关键力量。现有研究虽肯定了行业组织在宏观层面的指导意义，探讨了行业组织参与职业教育治理的重要性^[7]，剖析了行业组织深化产教融合的方式、内容与困境^[8-9]，以及行业组织参与的国际经验等，但对在我国现行职业教育治理框架下，行业组织深化产教融合的底层逻辑、效能发挥及赋能职业教育高质量发展等核心问题，缺乏系统性的理论解释与实践指引。基于此，本研究对行业组织深化产教融合的核心机制进行了剖析，并针对其面临的现实挑战，构建了行业组织深化产教融合的逻辑框架，据此提出可操作性的路径优化方案，以期为推动职业教育产教融合从“形式结合”走向“实质融合”提供理论参考与实践镜鉴。

二、行业组织何以深化职业教育产教融合

在产业升级与技术迭代持续深化的时代背景下，职业教育与产业发展之间的适配性已成为影响经济高质量发展与社会人力资源优化配置的核心要素。行业组织作为衔接产业系统与教育系统的制度性桥梁，在深化产教融合方面具有独特的核心价值与功能定位，推动职业教育从“供给主

导”向“需求引领”转型，实现教育与产业的深度融合与协同发展。

（一）行业组织的核心功能

在市场经济体系中，企业作为以营利为目标、自负盈亏的独立主体，虽然在产业链中扮演核心角色，但在参与举办职业教育方面往往面临局限。职业教育由于办学投入大且回报周期长，校企合作对企业综合实力提出了较高要求^[10]，只有具备较大生产和用人规模、拥有核心竞争力，并且具备长远视野与社会担当的企业，才有能力持续参与并促进职业院校发展。此外，企业办学不仅门槛高、难度大，还存在稳定性不足的问题，在市场竞争中，企业可能面临重组或退出，从而影响职业教育的连续性和公益性。

相比之下，行业组织作为一种深植于社会经济结构中的中介机制，在市场经济国家中具有普遍而重要的地位。行业协会作为行业组织的典型代表，通过凝聚行业成员、维护共同利益，在政府、行业与社会之间搭建沟通与协调的桥梁，既弥补了政府职能的局限性，也承担了部分公共服务与社会福利责任。尽管不同国家对行业协会的定义不尽相同，如：美国强调其为达成共同目标而形成的同业组织^[11]、英国视其为保护成员利益的非营利机构，但其核心功能始终聚焦利益聚合、资源协调与公共服务供给三方面。

行业协会作为行业组织的重要形式，其出发点不是追求个别主体的短期利益，而是立足于整个行业的高质量发展和会员企业的共同诉求。因此，行业协会参与教育的出发点和行为逻辑与单一企业有本质区别，推动产教融合是行业协会履行行业责任、服务产业链发展的重要途径。作为政府与企业的纽带，行业协会既能贯彻国家政策与规划要求，也能直接回应企业需求，从而在教育

体系中形成政、企、行三方协同的良好生态。从资源整合与办学效益来看,行业组织同样具有显著优势。作为企业联合体,行业组织能够汇聚更丰富的教学资源、技术资源和人才资源,协调不同主体的利益诉求,并将办学成果辐射至整个行业,从而发挥规模效应和引领作用。此外,行业组织通常不受个别企业经营波动的影响,其强有力的发展持续性和稳定性,能够为教育发展提供长期、可靠的组织保障,避免因市场变动导致教育中断或质量起伏。

因此,以行业协会为代表的行业组织在推动职业教育发展中展现出独特的价值,不仅是行业共同利益的维护者,也是产教融合的重要推动者。在构建现代职业教育体系的过程中,行业组织不仅具备资源整合与多方协调的能力,其公益属性和稳定性对职业教育产教融合发挥着引领与支撑作用,对实现教育链、人才链与产业链的有机衔接具有重要价值。

(二)行业组织深化产教融合的核心机制

在深化职业教育产教融合的进程中,行业组织具有重要的引领与枢纽作用,其核心价值不仅体现在资源整合与平台搭建上,更在于其能够从行业整体发展的高度,系统性地推动教育供给与产业需求之间的有效对接。行业组织通过资源整合共享与利益协调等机制,在政府与市场之间建立弹性而稳定的连接纽带,既弥补了单一主体在资源、视野或动力上的局限,也有效防范了“政府失灵”与“市场失灵”可能带来的融合障碍。充分发挥行业组织的职能优势,对于构建深度融合、持续发展的现代职业教育体系,具有重要的制度价值与实践意义。

首先,在人才培养的目标设定与课程结构优化方面,行业组织通过系统收集、整合并传递行业

内企业的技术需求与人才缺口信息,有力推动了职业教育专业布局与人才培养更好地对接真实产业需求,从而深化了产教融合中的供需对接机制。具体而言,行业组织凭借对行业发展趋势的洞察,推动职业院校将产业端的能力要求转化为教学端的培养规范,从而提升人才培养的针对性与前瞻性。例如,在德国职业教育“双元制”模式中,企业与学校双主体开展教学,共同承担技能人才培养任务,由行业协会主导质量考核与标准制定,实行教考分离的职业教育人才培养机制,保障人才供给与产业需求的高度契合,既保障了人才评价的客观性,也实现了人才培养与产业实际需求之间的紧密对接^[12]。这一制度设计有效弥合了学校教育与实践之间的鸿沟,提升了职业教育的质量与社会认可度,是行业组织在产教融合中发挥标准引领与质量控制功能的典型体现。

其次,在资源整合与共享平台建设方面,行业组织通过汇聚会员企业的技术、设备、师资、实训岗位等关键资源,构建开放、稳定、制度化的校企合作载体,从而深化了产教融合中的资源共享机制。作为企业的联合体,行业组织具备跨企业整合资源的天然优势,能够有效缓解职业院校在实践教学条件方面的资源约束,同时为企业参与人才培养提供低门槛、高效率的参与路径。例如,美国社区学院依托与行业协会、企业等多元主体合作,整合资源以开发符合区域经济与劳动力需求的培训项目,驱动技术创新并提升技能劳动力水平^[13]。这种以行业组织为纽带的资源共享模式,不仅降低了合作中的交易成本,也增强了教育资源对产业动态的响应能力,是实现教育链与产业链良性互动的重要支撑。

最后,在利益协调与治理结构方面,行业组织作为具备公信力的中介机构,能够在企业追求经

理论前沿

济效益与职业教育强调公益属性之间寻求平衡,化解合作中因目标差异所产生的矛盾,从而深化了产教融合中的协同治理机制。职业教育具有显著的公益性,而企业则天然倾向于追求经济效益,二者在目标取向上存在一定张力。行业组织作为具有公信力的中介机构,能够在企业短期利益与教育长期价值之间寻求平衡,化解校企合作中可能出现的矛盾,推动形成风险共担、利益共享的合作文化。例如,荷兰职业教育体系赋予了行业协会重要的领导职能,并通过法律法规明确企业在职业教育中的责任与权益,既激发企业参与的积极性,也保障了学习者的合法权益,构建了政府、行业、企业、学校多方共赢的治理格局^[4]。这种制度安排既激发了企业参与的积极性,也保障了教育过程的规范性与学习者的合法权益,为产教融合的可持续发展提供了制度保障。

三、“形式结合”:行业组织参与职业教育产教融合的问题表征

在深化职业教育产教融合的进程中,行业组织作为关键纽带,其参与程度与实效直接关系到协同育人目标的实现。长期以来,我国职业教育产教融合多依赖政府行政主导与个别企业合作,缺乏行业层面的系统协同。2022年新修订的《中华人民共和国职业教育法》明确指出,“行业主管部门、工会和中华职业教育社等群团组织、行业组织可以根据需要,参与制定职业教育专业目录和相关职业教育标准,开展人才需求预测、职业生涯发展研究及信息咨询”,在法律层面正式确立了行业组织参与职业教育治理发展的主体地位。尽管政策层面已明确行业组织在职业教育产教融合中的功能价值,但在实际推进中仍存在诸多障碍,在多个关键维度上暴露出参与表层化、资源整合碎片化、标准建设缺位等一系列结构性问题,整体呈

现“形式结合多于实质融合”的发展困境,制约了产教融合整体效能的提升。

首先,行业组织在促进职业教育产教融合过程中普遍存在“边缘化”现象。当前,我国职业教育体系对产业发展内在逻辑的理解仍不够深入,未能充分认识到产业环境对职业教育形态的基础性影响,也未能真正把握职业教育服务产业发展的本质规律,这种认知局限导致了行业组织参与产教融合的“边缘化”困境。虽然政策文件多次强调要发挥行业组织的功能作用,但在产教融合中的课程开发、标准制定、职业资格认证、“双师型”教师培养及技术协同创新等关键环节,行业组织仍处于“有名无实”的尴尬地位,大多数参与停留在协议签署、活动列席等表层形式,缺乏实质性的资源投入与制度化的参与路径。德国“二元制”中由行业协会主导的教考分离机制之所以成功,在于行业组织真正掌握了标准制定与质量评价的核心环节;而我国行业组织在这些关键领域的边缘化地位,直接削弱了其对职业教育质量的有效保障。

其次,行业组织未能建立起常态化的资源普查、需求征集与信息发布机制,也缺乏对产教资源的系统化整合与定向匹配能力。虽然行业组织在整合资源方面具有独特优势,然而现实中校企之间的资源流动常常受阻,这是因为行业组织的资源整合功能在很大程度上仍停留在理念层面,尚未通过有效的制度设计和操作性平台转化为实质性的资源流动与共享,使得职业院校难以及时获取行业最新的技术动态和人才需求信息,课程内容与教学标准往往滞后于产业实际发展;而企业虽然拥有设备、技术、岗位等实践资源,但由于缺乏高效的信息沟通渠道,这些资源难以顺畅对接教学需求。这种双向的信息壁垒,不仅造成教育

资源与企业资源的闲置浪费,也阻碍了人才培养与产业升级之间的协同共进。

最后,行业组织在深化产教融合过程中,尚未有效发挥其在平衡企业即时需求与学校育人规律之间的关键协调功能。从本质上来看,企业与学校在目标追求与运行逻辑上存在天然差异,企业作为“经济人”通常关注短期用人需求与技术应用,而职业教育则强调人才培养的系统性与长期性^[6]。这种结构性张力若得不到有效调和,极易导致合作停留在表面,难以形成稳定、可持续的融合机制。当前,行业组织仍停留在信息传递与活动组织等浅层职能,尚未在人才需求预测、技术协同创新、校企协同育人等方面建立起常态化、制度化机制,未能系统引导校企在专业设置、课程内容与培养模式上形成动态调适的合力。以2023年成立的轨道交通装备行业产教融合共同体为例,运行一年来,成员单位合作主要聚焦在专业布局动态匹配产业结构、校企联合开发课程和编写教材、校企师资互兼互聘、学校随企业“出海”等方面,而在推动人才培养模式创新、共建技术创新中心等方面的合作有待加强^[15]。由于缺乏长效的协

调与共建机制^[4],校企合作难以超越短期项目式的“形式结合”,无法实现真正意义上的“机制融合”。

四、行业组织深化产教融合的逻辑框架

产教融合已成为职业教育发展的政策共识与实践路径,而行业组织是连接教育链与产业链的关键枢纽,有利于弥合产教融合中工具理性与价值理性的鸿沟,推动产教关系从“形式结合”走向“实质融合”,从而实现“价值共创”。基于我国行业组织特征与职业教育产教融合发展现状,本研究构建了需求侧(产业)与供给侧(教育)双向驱动的产教融合模型,如图1所示。在产教融合系统中,行业组织具有高度的适应能力,既能主动与多元主体(政府、院校、企业等)及环境进行非线性互动,动态调整参与职业教育的行为策略与互动规则,同时为达成自身目标,会持续学习、积累经验,以促进行业发展、提升人才适配性。行业组织的适应性行为是深化产教融合、构建政行企校利益共同体的关键,分析行业组织的适应行为与互动逻辑,对优化职业教育治理,实现教育链与产业链的协同升级具有重要价值。

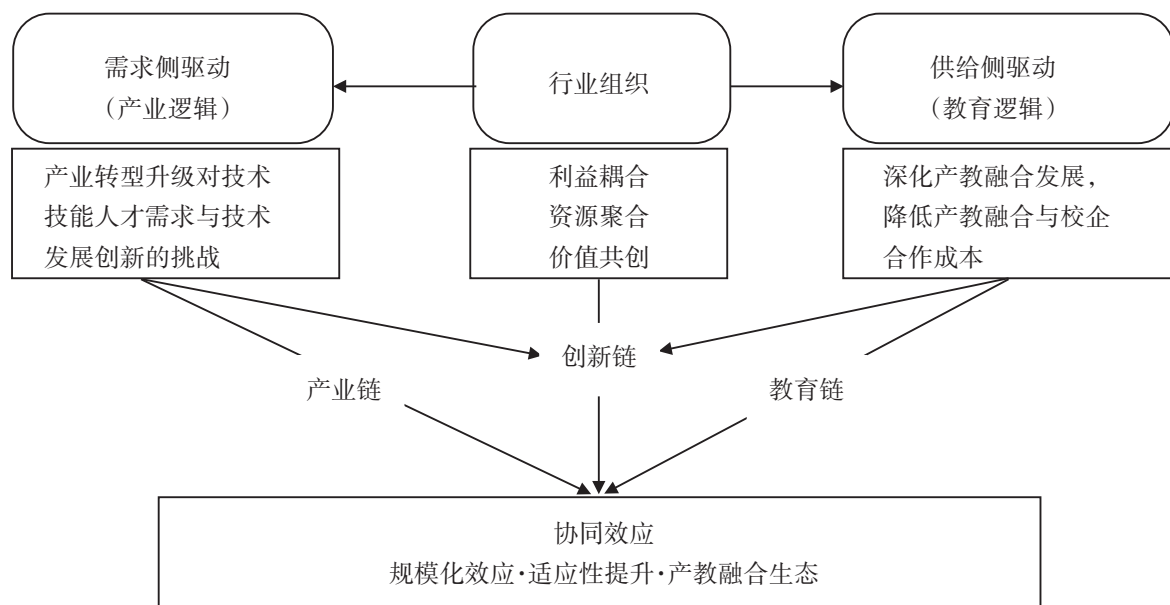


图1 供给侧与需求侧双向驱动的产教融合模型

理论前沿

(一) 校企利益耦合下的责任平衡与共担

行业组织通过平衡职业教育中的教育逻辑与产业逻辑,成为破解产教融合困境、实现多方共赢的关键枢纽。职业教育发展具有双重逻辑,教育逻辑是指职业教育的人才培养与知识技能传播的逻辑路线,体现了职业教育的育人价值;产业逻辑是职业教育发展中的产业服务导向、企业问题导向、技术发展导向等,是直指职业教育孕育土壤和目的的逻辑路线。产教融合是对职业教育发展双重逻辑的实践,是职业院校与行业企业在教学、科研、人才培养与社会服务等方面的全面合作,实现教育链与产业链的全要素贯通与全过程融合。

职业教育产教融合发展模式跨越了职业与教育、企业与学校、工作与学习的疆域^[16]。然而,企业能否自发参与职业教育、密切配合技术技能人才培养?理论上,企业与职业院校有建立利益共同体和密切合作的先决条件,即企业需要高质量的技术技能人才以及技术服务需求,而职业教育高质量发展也需要企业的深度参与;但实践中,企业参与职业教育的兴趣不足,“校热企冷”一直以来是职业教育校企合作的难题。企业的主要任务是生产与盈利,参与职业教育存在较高的成本和风险,且企业受益并非短期可见,这些都严重损害了企业参与职业教育的动力。因此,企业倾向于将承担的社会责任和风险转移给行业协会等行业组织,这构成了行业组织深化职业教育产教融合的逻辑起点^[10]。同时,行业组织在承接企业社会责任的同时,又以公共利益为价值导向,推动职业教育走向“社会共治”,体现了行业组织深化职业教育产教融合工具理性与价值理性统一的目标追求。由此可见,行业组织深化产教融合不仅是

职业教育与行业企业发展的利益耦合,也是行业组织履行社会责任的体现,还是实现多方共赢的正和博弈行为^[17]。

(二) 资源聚合与价值创造深化产教融合

行业组织在职业教育发展中的主体性功能价值彰显,是评价行业组织竞争力的关键。资源基础理论(Resource-Based View)强调,组织的核心竞争力源于其拥有的异质性资源及其整合能力,且组织的资源整合方式及路径在很大程度上体现了该组织的能力^[18]。行业组织作为职业教育高质量发展的重要主体,不仅拥有行业技术标准、行业专家、行业技术资源等内部资源禀赋,还具有强大的外部资源网络及资源整合能力,通过协同政府、企业、院校等构建跨主体协作平台,促进职业教育政策、技术、人才等要素的流动与聚合,推动产教融合从形式“结合”走向深度“融合”和“价值共创”。

行业组织凭借其在市场信号传递和利益诉求整合方面的独特优势,在连接教育链与产业链、促进两者耦合升级中发挥着不可替代的枢纽作用。一方面,行业组织通过整合资源、搭建平台,提供符合市场需求的、促进职业教育发展的信息服务,优化职业教育专业布局与人才配置,缓解教育与市场多要素供需等矛盾。另一方面,行业组织拥有的异质性资源及对资源的价值性创造,有利于平衡多主体利益并实现职业教育发展多元目标的协同。此外,行业组织借助行业技能标准、职业标准等重要组织资源,指导职业教育教学培训活动,以增强职业教育发展的适应性,并降低产教融合与校企合作的交易成本,从产业发展视角推动职业教育供给侧结构性改革。如焊接协会制定焊接技术技能人才标准,并在各地挂牌成立焊接技能培训基

地,是行业组织参与职业教育发展的充分体现。

(三)制度创新赋能产教融合规模化发展

行业组织在产教融合中发挥着不可替代的枢纽作用,通过整合多方资源促进职业教育与产业需求的动态适配。作为人力资本开发的核心载体,职业教育是形成合理劳动力供给结构的基础,但劳动力供给结构受劳动力需求结构即产业结构(影响人才类型)和技术结构(影响人才层次)的影响,因而职业教育发展必然深受产业与技术结构的深刻影响。换言之,产教融合是职业教育发展的内在属性和根本路径,目的是实现教育资源与产业资源的共享,以及人才培养与产业需求的精准对接。产教融合的规模化发展效应,既需要强化产业界与教育界的深度合作,更需要政府、行业企业、职业院校等多主体协同发力,通过系统性的资源配置与制度协同,实现教育供给与产业需求在数量、质量和结构上的动态适配^[19]。

然而,在当前的职业教育生态中,政府、企业与职业院校因角色边界与利益诉求差异而无法实现最佳资源配置。从企业角度来看,每个企业的技术需求特征和发展特点不同,任何单个企业都难以代表行业内广泛企业的需求,在校企合作中即便是龙头企业,也只是满足自身用人和技术需求服务,无法提供行业人才需求预测与技术发展趋势。从教育角度来看,职业教育与产业发展的高度关联性,以及职业发展与学习边界的模糊性,使任何企业按照自身要求与职业院校合作,都无法适应或满足产业结构升级对高技术技能人才与技术创新的规模化需求。因此,需要一种能够与企业、院校与政府等主体建立密切联系的组织机构,推动产教融合的规模化发展。从价值目标来看,行业组织正蕴含承接这一职能。我国应通过发展多样态的行业组织形式,深化产教融合并

平衡校企合作中职业院校与企业产生的利益分歧和价值分化,推动政行企校利益共同体的建立。行业组织作为关键枢纽,能在人才、技术与资源等多种要素之间建立供需对接机制,并充分发挥资源聚合、价值共创等组织功能,破解职业教育发展过程中多主体“碎片化合作”困境,促进经济结构、产业结构、技术结构与职业教育层次结构的协调发展。此外,作为职业教育协同治理的主体,行业组织依据政策环境与市场需求灵活调适其参与方式和深度,体现了职业教育多元主体治理过程中的适应性互动。

五、“实质融合”:行业组织深化职业教育产教融合的路径探索

行业组织在职业教育产教融合中功能价值的发挥,不仅是教育系统开放性改革的重要体现,也是推动产业结构优化与人才供给侧改革的关键力量。当前,我国职业教育正处于从规模扩张向质量提升、从单一供给向多元协同转型的关键阶段,行业组织作为连接政府、企业与院校的中介性力量,其参与的系统化、常态化与深度化,能够有效弥补政策导向与市场需求之间的“断层”。因此,应发挥行业组织在需求对接、资源聚合与制度调适等方面的独特优势,围绕标准建设、资源融通、治理协同三大维度,构建系统化、可操作、可持续的行业组织深化职业教育产教融合的实践路径,使行业组织实现从“中间人”到“引领者”的角色跃升,成为引领构建产教融合生态系统的重要参与者。

(一)标准共建:构建行业引领的教学与人才评价体系

在职业教育产教融合过程中,标准是连接教育供给与产业需求的桥梁。行业组织作为行业利益的代表者和技术标准的制定者,应在职业教育

丨 理论前沿 丨

标准建设中发挥引领作用,推动职业教育从“供给主导”向“需求引领”转型,以实现人才培养与产业需求的有效对接。一方面,为避免技能人才培养与企业用人脱节,应鼓励由行业组织牵头,组建由企业技术骨干、人力资源专家、职业院校教师共同参与的“职业教育标准开发委员会”,定期修订和完善职业技能标准、职业资格标准和课程教学标准,及时发布行业技术发展报告和人才能力图谱,为职业院校专业设置和课程开发提供依据。同时,行业组织应积极推动建立“职业资格证书”与“学历证书”的衔接机制,在行业内推行“双证书”制度,使学生毕业即具备上岗能力,缩短企业再培训周期;推广建立行业技能等级认证体系,对通过认证的职业院校毕业生给予优先推荐就业或薪酬激励,增强学生学习动力和企业用人信心。

相应地,职业院校要主动对接行业组织发布的标准与规范,将行业最新技术规范、工艺流程、安全标准融入课程内容和实训项目,促使专业与行业互融互通,确保专业设置精准匹配企业需求、课程内容紧密衔接职业标准、教学过程深度耦合生产过程。除此之外,职业院校要根据行业组织发布的技术发展趋势和人才需求报告,建立课程动态调整机制,联合行业组织与企业共同开发、更新活页式教材、数字化课程和虚拟仿真实训项目,对专业方向和课程内容进行优化迭代,避免教育供给与产业需求脱节。

(二)资源融通:构建校企协同的资源共享与转化平台

资源是产教融合的物质基础,当前职业教育资源分散、利用率低,企业与学校之间缺乏高效的资源对接机制。行业组织作为资源聚合的枢纽,应通过搭建开放、共享、互惠的资源平台,推动设备、技术、师资、数据等要素在校企间有序流动,

从而深化产教融合。

为有效推动校企产教资源流通,一方面,行业组织应发挥牵头与枢纽作用,建设行业产教融合资源平台,整合会员企业的设备资源、技术案例、实习岗位和培训课程,向合作的职业院校免费开放,实现校企资源供需的精准匹配。具体而言,行业协会可以组织会员企业捐赠或租赁闲置设备给学校用于实训教学;企业也可通过平台发布技术攻关项目,由学校师生组建团队参与解决,形成教学、研发和服务一体化合作模式,促进企业实践资源与学校理论资源有效流通。另一方面,职业院校要积极响应并主动开放校内资源,与企业共享实验室、图书馆、体育设施等,增强校企合作的互惠性。除此以外,职业院校还可以设立校企合作资源管理中心,负责与企业对接资源需求与合作项目,确保资源对接的规范化和持续性。

在师资方面,要鼓励行业组织和职业院校建设双向互动师资流通渠道,构建可持续性师资队伍共建合作机制^[20]。一方面,行业组织可建立行业导师库,遴选企业技术骨干和管理人才担任职业院校的产业导师,参与课堂教学、毕业设计指导和技术讲座。另一方面,职业院校要有计划地实施教师企业实践计划,定期选派专业教师到行业组织推荐的企业进行顶岗实践或技术研修,让教师走出“象牙塔”,有机会真实感受企业生产全流程和企业运作全过程,切实提升职教教师的实践教学能力;同时,鼓励职教教师参与行业组织举办的技术研讨会、标准制定会和技能竞赛,拓宽教师的行业视野和技术认知。

(三)机制协同:构建多元主体参与的治理与评价体系

产教融合的可持续发展离不开有效的治理结构与运行机制。行业组织作为具有公信力的第三

方,在职业教育多主体协同治理中发挥着组织、协调与监督作用,推动职业教育形成共建、共治、共享的产教融合生态,从而深化产教融合。

其一,充分发挥各类行业组织的治理功能。自提出建立行业产教融合共同体以来,我国陆续建立了上千个行业产教融合共同体,在更广范围和更深层次推进了产业链、教育链、知识链与人才链的有机融合。行业产教融合共同体由龙头企业和高水平高等学校、职业学校牵头,联合行业组织、学校、科研机构、上下游企业等共同参与,这一组织特点使其在职业教育多主体协同治理机制方面具有天然优势。例如,行业产教融合共同体通过制定合作规划、协调资源分配、监督合作进程等方式,确保职业教育产教融合中各主体各司其职,创设职业教育发展问题共解、成果共享的协作氛围。同时,职业院校也要主动融入行业组织搭建的治理平台,积极参与行业产教融合共同体的合作决策与制度设计。

其二,优化职业教育产教融合机制。一方面,行业组织应通过推动校企双方签订具有约束力的战略合作框架协议,明确各方权责与利益分配方式,构建风险共担、利益共享的长效合作机制;特别是在技术研发类项目中,协助校企明确知识产权归属与成果转化的收益分配原则,从源头上防范潜在纠纷。另一方面,职业院校要在学校内部设立产教融合与校企合作办公室,并配备专职人员负责与行业组织、企业对接合作事宜,确保合作项目的落地实施。在合作过程中,双方同步记录合作项目的过程数据与成果,为合作评估与优化提供依据。

其三,构建产教融合评价机制。行业组织应牵头构建产教融合质量评价体系,从人才培养质量、资源利用效率、合作项目成效等维度对校企合

作进行综合评估,并将评价结果作为政府资助、企业投入和学校考核的重要依据。同样地,职业院校可将教师参与产教融合的业绩纳入职称评定和绩效考核体系,激励职教教师主动对接行业企业需求。此外,学校还可引入行业组织和企业代表参与职业教育教学质量评价,从用人角度反馈教学问题,推动职业教育教学改革持续深化。

职业教育产教融合从“形式结合”走向“实质融合”是一项系统工程,需要从标准、资源、机制等多维度协同推进。在职业院校主动适应行业需求、深化教学改革的同时,还要充分发挥行业组织在产教需求对接、资源整合与利益协调中的枢纽作用,为校企双方的深度互动与共同行动搭建平台与制度,构建起供需匹配、资源共享、治理有效的产教融合新生态,为实现职业教育高质量发展和产业转型升级提供坚实支撑。

参考文献:

- [1] 国务院.国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知[Z].国发(2019)4号,2019-01-24.
- [2] 中共中央办公厅,国务院办公厅.中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》[Z].中办发(2022)65号,2022-12-22.
- [3] 谢笑珍.产教融合:从概念改革到行动实施[N].光明日报,2019-08-13(13).
- [4] 吴秋晨,徐国庆.价值共创视域下企业参与产教融合的行动路径研究[J].教育发展研究,2024,44(1):34-41.
- [5] 李凤.地方应用型本科高校产教融合:困境、机理、方向[J].中国高等教育,2020(9):57-59.
- [6] 冉云芳.企业参与职业教育校企合作的影响机理研究:基于计划行为理论的解释框架[J].教育发展研究,2021,41(7):44-52.
- [7] 孙健.职教治理体系中的社会参与:缺位与定位——以行业协会为例[J].教育发展研究,2015,35(19):73-77.
- [8] 古翠凤,刘雅婷.行业协会参与校企深度合作育人模式建构[J].中国高校科技,2020(10):73-76.
- [9] 孙健.行业协会引导下的高职院校校企合作模式[J].江

理论前沿

- 苏高教,2020(5):114-118.
- [10] 李云贵,邵建东.产教融合视域下行业协会举办职业教育的动因、问题及策略[J].职教论坛,2024,40(5):113-118.
- [11] ALDIRICH H E, STABER U H. Organizing Business Interests: Patterns of Trade Association Foundings, Transformations, and Deaths [M]// CARROLL G R, ed. Ecological Models of Organizations. Cambridge, Mass.: Ballinger, 1988: 111-126.
- [12] 吴春花,陶文彬.德国“二元制”及对职业院校人才培养的借鉴[J].中国高等教育,2022(23):63-64.
- [13] SOARES L. The Power of the Education-Industry Partnership: Fostering Innovation in Collaboration Between Community Colleges and Businesses[R]. Washington: Center for American Progress, 2010:4.
- [14] 韦进,何杨勇.荷兰“行业指导企业参与”职教体系的特点分析及启示[J].中国高教研究,2015(6):106-110.
- [15] 曾涛,时丽颖.行业产教融合共同体共生网络构建及实践路径[J].教育学术月刊,2024(10):91-97.
- [16] 杨运鑫,罗频频,陈鹏.职业教育产教深度融合机制创新研究[J].职业技术教育,2014,35(4):39-43.
- [17] 贾旻.行业协会参与现代职业教育治理的合理性探析[J].中国高教研究,2016(2):106-110.
- [18] BARNEY J B. Resource-Based Theories of Competitive Advantage: A Ten-Year Retrospective on the Resource-Based view[J]. Journal of Management, 2001(6):643-650.
- [19] 陈放.我国现代职业教育标准体系建设:逻辑、困境与进路[J].现代教育管理,2021(6):115-122.
- [20] 张炜,林永春,王良,等.复杂适应系统视角下行业产教融合共同体建设问题防范与优化路径[J].高等工程教育研究,2025(1):117-121,145.

[责任编辑 曹 稳]

From “Formal Combination” to “Substantial Integration”: How Industry Organizations Deepen the Integration of Industry and Education in Vocational Education

LI Cuicui, ZHU Aiting, PENG Hongchun

Abstract: As a key link connecting industry and education, industry organizations are an important force to promote the integration of industry and education in vocational education from “formal combination” to “substantial integration”. However, at present, industry organizations still face structural obstacles such as superficial participation, fragmented resource integration and lack of a standard system in the participation process, which results in their functions not being fully exerted in the integration of industry and education. Based on the core functions of industry organizations and the value demands of the integration of industry and education in vocational education, it is necessary to construct a two-way driven integration mechanism between the industrial demand side and the educational supply side, and fully stimulate the bridge role of industry organizations in demand connection, resource integration and institutional adjustment. Focusing on the three core paths of co-construction of standards, resource integration and governance coordination, this paper systematically constructs a practical framework for industry organizations to deeply participate in vocational education, promoting their transformation from “intermediaries” to “leaders”, thus providing institutional guarantee and path support for building a sound ecological system for the integration of industry and education.

Key words: vocational education; industry organizations; integration of industry and education; school-enterprise cooperation; collaborative governance