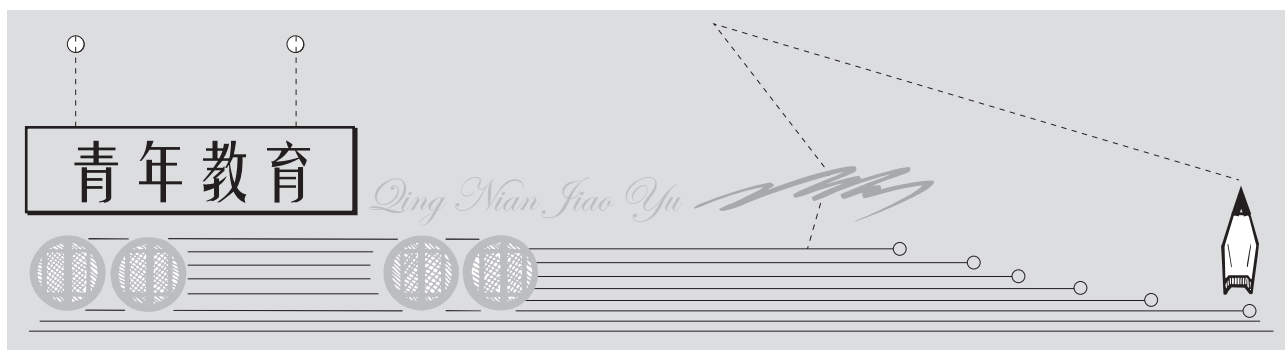




学生社团参与大学公共事务研究： 基于12所世界一流大学章程的文本分析

□ 董学敏 梁嘉美

摘 要：学生社团作为高等教育治理现代化进程中的关键主体，对建构现代大学制度、形塑多元共治格局具有重要意义。本研究以普林斯顿大学、牛津大学等12所世界一流高校的大学章程文本为基础，从价值旨归、建构理路与关键表征方面深度扫描世界一流高校学生社团参与大学公共事务的生态图景。结果显示，学生社团参与的价值旨归体现在推动学生权益保障机制的协同共治、促进学生综合素养与能力的全面提升、推动现代大学公共事务运行机制的迭代创新、赋能大学生态文化的系统重构方面。这一参与的建构理路遵循以制度—权责—实践为核心的多重耦合关联逻辑，通过顶层制度设计、权责边界厘定、创新实践路径形成稳定治理框架与运行机制。关键表征聚焦于以规范赋权基准锚定为法理依据、以角色谱系协同互动为关系矩阵、以治理效能跃迁提升为实践导向的三重维度。基于此，从制度重构、能力建设、技术赋能和法治保障四个方面提出学生社团参与大学公共事务的未来发展态势。

关键词：学生社团；世界一流高校；大学章程；现代大学制度

DOI:10.19633/j.cnki.11-2579/d.2026.0023

一、问题的提出

大学章程作为大学治理的基石，依据国家法律、行政法规，经过严谨的程序，以明确的条文对大学设立与运行中的关键事项及大学成员的行为规范进行基本界定，从而形成具有约束力的规范性文件，其重要性不言而喻^[1]。在世界范围内，具有典型意义的大

学章程最早可追溯至公元13世纪罗马教皇特使为巴黎大学制定的特许状，该文件被视为大学章程的雏形。经过数百年发展，学生参与大学公共事务的深度与广度已成为高校治理体系现代化的核心要素之一。在此过程中，法治理念在高等教育领域不断深化实践，其重要体现之一便是每所大学均制定与其法治社会背景及现代高等教育管理体系相契合的大学章程，且多数对学生社团参与大学公共事务的权责、组织与路径等

作出明确规定。这些逐步发展完善的大学章程，不仅深刻反映着各高校独特的办学文化与传统，更在高校内部治理结构完善中发挥着不可或缺的规范性作用。总的来看，世界一流高校的大学章程已形成一套成熟且富有成效的治理与运行机制，为现代大学制度的体制完善与良性发展提供着宝贵的经验借鉴^[2]。

随着全球高等教育治理理念的演进，越来越多国家将构建现代化大学治理体系作为制度建设的核心任务，尤其注重学生参与机制的完善与章程建设的深化^[3]。在此背景下，大学章程建设已成为推动治理现代化的重要抓手。例如，部分国家通过颁布专门法规推动高校全面启动章程制定与修订工作，并逐步实现从文本建设到实质参与的转型。章程建设为学生参与提供了制度合法性，但在从规范文本向有效实践的转化过程中，仍普遍面临诸多共性挑战，具体包括：权力配置不均衡与激励机制缺失导致的参与动力不足；学生参与能力薄弱制约的实质效能；数字治理体系滞后引发的技术适配困境；制度配套不完善造成的实施路径模糊等^[4]。以部分世界一流高校为例，其章程以高度的可操作性与规范性，为实践提供了坚实保障，也推动了这些高校在全球范围内的卓越成就。需要指出的是，不同国家的大学在制度基础、目标导向、文化传统与资源结构方面存在显著差异，学生参与机制的设计理念与实践路径也因此呈现多元形态。部分国家的治理模式根植于分权自治、市场驱动与高度法治化的社会背景，将学生参与视为民主治理的核心要素；而在以集体主义与国家战略需求为特征的治理体系中，学生参与则更强调与整体教育目标和社会责任的协同。这种结构性差异决定了任何经验的借鉴都必须经过系统的本土化调适^[5]。因此，构建既符合普遍治理原则又适应本土实际的章程实施路径，至关重要。本文基于对多所世界一流高校章程文本的综合分析，旨在系统梳理其学生社团参与高校公共事务的价值旨归、建构理路与关键表征，并在此基础上，为全球范围内现代大学治理体系的优化提供理论参考与实践启示。

二、研究设计

1. 资料来源

本研究的分析资料主要来源于普林斯顿大学、麻省理工学院、哈佛大学、牛津大学、剑桥大学等12所高校（见表1）的大学章程以及其附属学生社团的相关文件。在样本选择上，本研究遵循典型性、代表性

与异质性的三维原则：其一，普林斯顿大学、麻省理工学院等12所世界一流高校，在最新年度的US News、QS、THE、ARWU等全球知名排名中均稳居前列，具备卓越的学术声誉与治理效能；其二，覆盖私立（如普林斯顿大学）与公立（如剑桥大学）不同类型高校，兼顾制度差异；其三，纳入办学理念多元、校园文化各异的高校，充分反映世界高等教育生态的多样性。大学章程的框架体系通常涵盖法人组织结构、董事会及专业委员会设置、行政决策机制、学术机构、学生事务相关体系以及其他事项等七大核心模块^[6]。

表1 12所世界一流高校基本概况与排名信息

学校名称	建校时间	US News	QS	THE	ARWU
普林斯顿大学	1746	17	7	7	6
麻省理工学院	1861	1	3	3	3
哈佛大学	1636	4	2	2	1
牛津大学	1096	3	1	1	7
剑桥大学	1209	2	5	5	4
柏林洪堡大学	1810	66	65	65	57
巴黎理工学院	1794	38	43	43	35
斯坦福大学	1885	5	4	4	2
耶鲁大学	1701	16	9	9	11
宾夕法尼亚大学	1740	12	14	14	15
加州大学伯克利分校	1868	10	8	8	5
杜克大学	1838	57	26	26	29

2. 研究框架设计

本文基于前人研究成果^[7]，研究框架设计主要涵盖价值旨归、建构理路与关键表征、未来发展态势三部分，前者重点交代世界一流高校学生社团参与大学公共事务的时代背景与价值意义；中者主要分析学生社团参与的主要实践路径，以及路径背后呈现的基本特征；后者旨在研判学生社团参与的未来发展态势（见图1）。具体来看，价值旨归是对学生社团参与的核心目标与意义的评估，重点剖析在推动学生权益保障机制的协同共治、促进学生综合素质与能力的全面提升、推动现代大学公共事务运行机制的迭代创新和赋能大学生态文化的系统重构四重维度的战略价值。建构理路与关键表征是对学生社团参与的制度设计与实践模式的分析，主要探讨其法律地位、权力边界、功能定位、参与机制以及在参与过程中呈现出的特

征。未来发展态势是对学生社团参与的优化路径与发展趋势的综合研判,在对世界一流高校大学章程进行

充分讨论基础上,重点聚焦于制度重构、能力建设、技术赋能和保障四方面的趋向。

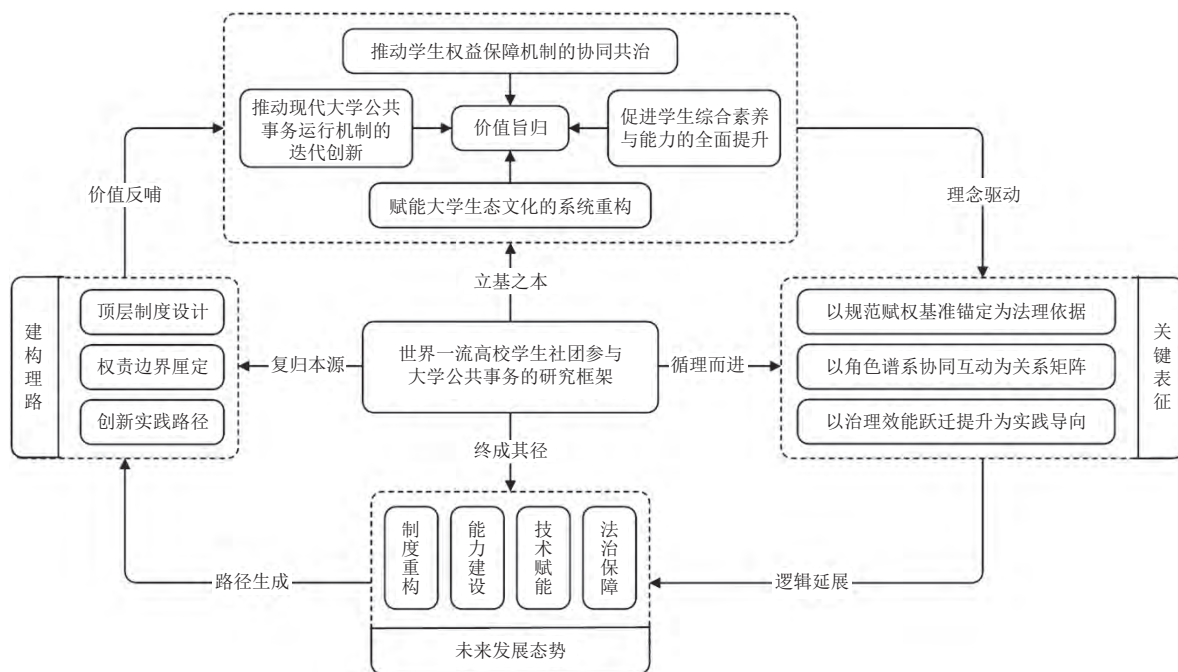


图1 世界一流高校学生社团参与大学公共事务的解析框架

三、世界一流高校学生社团参与大学公共事务的价值旨归

1. 推动学生权益保障机制的协同共治

世界一流高校的高等教育体系通过组织化参与和结构化机制,构建起彰显学生主体性与维护教育公平性的框架,形成了具有范式意义的经验^[8]。其一,有利于确立学生在公共事务中的核心利益相关者地位。以普林斯顿大学为例,该校的大学章程以多种方式保障学生话语权。例如,在遵守有关规定的情况下,允许学生社团邀请他们选择的外部演讲者,自由召开会议和以其他方式表达观点;赋予学生出版物及广播组织独立采编权限等以构建多元意见表达空间,形成不受行政干预的舆论场域^[9]。这反映出大学章程通过制度设计将学生从传统校园客体转化为具有话语权的主体,确保学生的学术发展权、生活保障权等核心权益的实质性落实。其二,有利于保障学生社团在资源分配中的合理权益。以哈佛大学为例,该校依托章程构建的制度性实践将教育公平可操作化。例如,通过校园官方社区在线平台—SOCO平台—实现450多个学生社团的资源合理化配置。SOCO平台在运行过程中已形成四大核心机制:一是实行学生社团年

度注册制,要求完成培训并参加领导论坛;二是保障学生社团平等申请和使用校园空间的权利;三是开设哈佛员工信用合作社账户,支持学生社团申请校内外资金(如HUA资助、校友捐赠等);四是强制要求全部学生社团的活动均必须考虑残障学生的需求,等等^[10]。这体现出高校章程在特定法治和社会框架下力求通过标准化流程和包容性设计,确保不同背景学生平等获取发展机会,维护资源分配的公平性。

2. 促进学生综合素养与能力的全面提升

在高等教育治理视域下,学生参与大学公共事务使他们能够通过制度化的参与实现多维能力建构和公民素养培育,教育价值在实践中得到充分验证^[11]。其一,有助于真实场域中的复合能力建构。学生在协同治理过程中的体验式学习和亲身参与有助于实践能力培养和领导力发展。以斯坦福大学为例,其学生会作为1891年创立的全球首个完全由学生自主运营的治理机构,通过多重实践机制实现学生综合能力的系统性培养。例如,学生代表要深度参与校务决策流程,在真实场景中培养政策分析、利益协调与决策能力;学生社团自主分配600余个组织的预算,在此过程中形成对财务规划、资源配置的系统性认知;学生会每年要寻求创新项目并提供新的服务,在探索中强化学生以问题导向的创新思维^[12]。总之,这种实践性知

识生产模式,能有效弥合课堂理论与现实需求之间的鸿沟,有助于学生核心素养的全面发展。其二,有利于公民素养培育。大学作为公共领域的微观缩影,学生的参与预演了其成为公民角色的过程^[13]。加州大学伯克利分校的实践改革具有较好的示范意义,该校的学生通过学生社团提出和讨论与学生利益相关的政策议案,向大学管理层提出建议和反馈,在此过程中理解权利与义务的辩证关系;通过预算委员会审查和批准学生社团的预算申请,确保资金的合理分配,培养公共资源配置的责任感^[14]。总的来看,这种渐进式治理参与在逐步塑造学生具备公共理性、参与意愿和协商能力的现代公民品格,为培育公民素养奠定认知与行为基础。

3. 推动现代大学公共事务运行机制的迭代创新

在现代化进程中,诸多高校的学生社团参与已逐步形成促进协商机制的改进与提升制度运行透明度的双向进路,进而为构建起现代大学组织管理模式奠定合法性基础。在协商机制建设方面,牛津大学通过明确的章程条款,将参与原则转化为实体制度。依据章程,学生会必须作为常设性机构存在并面向大学的所有学生成员开放,大学理事会不仅要确保学生会以公平的方式运作,同时负有财务监督责任。更具程序意义的是,章程规定校方在否决任何来自学生协商机构的建议前,必须履行充分的讨论义务,从而在制度层面实质性地保障了学生的参与权^[15]。在透明度提升方面,宾夕法尼亚大学则通过制度与技术的双轮驱动,构建起全链条的治理透明度保障体系。依据《研究生及专业学生代表大会章程》,学生代表有权监督大学的司法程序和学生申诉程序,少数代表有权列席董事会全体会议,并对议程项目享有质询权,这使得决策关键环节向利益相关者开放。同时,学校专门设立“阳光门户”,公开过去5年所有决策的关联人通信记录,并在GAPSA网站上公布全部章程、议事规则、会议记录、未来会议的拟议议程等等^[16]。这一系列举措积极响应社会及学生需求,促进大学决策过程的公开透明,有效消除信息壁垒,提升了师生的信任度。总的来看,学生社团在协商机制与透明维度上的深度参与,是实现大学有序管理的重要路径,也是构建共治共享、公开公正的治校新格局的关键机制。

4. 赋能大学生生态文化的系统重构

世界范围内诸多一流高校通过文化多样性培育机制与认同感再生产机制的双向耦合,营造出具有精神凝聚力的校园文化,形成具有启示意义的学生参与范

式^[17]。其一,在文化多样性培育层面,耶鲁大学通过《归属感倡议》构建“文化生态型”参与体系,将学生社团纳入文化多样性的制度化载体。例如,校级政策制定文化多样性指标,为文化培育提供政策标准;院系层面设立跨文化交流基金,资助文化项目落实;400余个学生社团作为实践载体形成自主运作机制,形成立体化的文化实践矩阵。其中,戏剧协会年均排演17种语言的剧目,图书馆“全球文化季”年均举办30余场展览、音乐会,亚裔学生联盟近三年策划了43场文化认同工作坊^[18]。该校通过制度设计与多元化的学生社团培养文化认同,营造更加开放和包容的校园氛围。其二,在认同感再生产方面,麻省理工学院通过组织创新与价值传导,塑造学生终身维系的文化认同纽带。例如,该校设立专门的机构,并在章程中明确规定使命是为所有学生提供支持、资源和发展机会,构建使全体学生产生归属感的共同体,为多元背景学生构建了平等参与的空间;在《MIT使命声明》文件中将文化认同纳入战略框架,强调MIT致力于通过协作和实践学习培育学生终身价值认同;学校还开发具有MIT特质的课外活动体系,将校园文化符号嵌入250余个学生社团的日常运作^[19]。总的来看,麻省理工学院通过价值传导增强学生对学校的归属感和认同感,有效地使文化认同再生产突破时空限制,进而在社会变迁中赋能大学生生态文化的系统重构。

四、世界一流高校学生社团参与大学公共事务的建构理路与关键表征

1. 建构理路

(1) 顶层制度设计

世界一流高校基于各自独特的历史传统、制度环境与文化基因,在法治观念的影响下为学生参与逐步构建起完善的制度体系,形成了多样化的实践路径。这种制度差异在公立与私立大学、研究型大学与文理学院,以及不同地域文化背景的高校之间表现得尤为显著^[20]。首先,公立大学与私立大学的章程修订逻辑虽有所不同,但均系统建构了学生社团的权限并确立其法定地位。例如,公立性质的剑桥大学明确规定,学生会、学生会员会议以及学生团体可以参与大学相关政策制定。具体途径包括学生对校方提出的政策进行投票,有关信息会在学生会页面公开,学生也可以与理事会主席和支持人员联系以获得帮助^[21]。此类机制使得学生会陆续推动了反对剑桥大学禁令、

席理事会会议,并在多个校级委员会中拥有正式代表席位,从而在制度层面确保学生声音能够影响决策过程^[27]。其次,学生社团还充当着跨域联结者的角色职责,通过与教职工、行政管理者及社区建立协同关系,拓展参与的广度与深度。例如,剑桥大学积极推动师生与本地社区密切合作,共同应对当地挑战,开展诸如创造就业机会、开展暑期学校、开放校园活动等多元合作项目,与社区之间形成长效合作伙伴关系^[28]。杜克大学则建立社区参与中心,致力于促进学生社团与多元主体的协作,支持学生社团联合社区、研究人员共同解析数据、探索复杂问题,搭建横向贯通校园与社会的治理节点^[29]。总体来看,这种实践突破传统定位,通过清晰界定权责边界构建跨域协同机制,有效提升学生社团应对社会挑战时的创新影响力。

(3) 学生社团参与的创新实践路径

各国高等教育体系通过构建以学生为主体的新型治理框架,实现了学生社团从边缘化参与到制度性共治的转型。这一治理框架的核心在于以章程规范为制度根基,以程序正义为运行准则,以权责对等为效能保障。具体来说,以普林斯顿大学学生团体委员会(USG)为例,学生社团参与的创新实践路径主要体现在严谨的成员选拔机制、清晰的议事规则体系和完善的全周期评价标准三方面。首先,建构基于民主选拔原则的公平化成员准入机制。该校社团主席会依据团体发展诉求、学生社团数量及候选人资质等动态指标,通过公开申请程序提名候选人名单,并且所有提名会经过USG参议院审议批准,形成“提名-审核”双重验证机制。这种选拔机制既保证广泛代表性,又通过专业资质认证提升决策质量^[30]。其次,明确规定涵盖关键流程要素的全链条议事规则体系。委员会会议采用分级开放制度,审议新社团申请时全程封闭管理(仅限申请代表与委员参与),陈述环节经主席裁定可向公众开放(需提前公示演示材料)。议程设置遵循“三段式”标准流程:申请团体首先按照既定顺序进行演示材料呈报,随后接受委员质询,最后进入无记名投票环节。决策规则采用全体委员一致同意原则,即申请需获得出席委员的绝对多数支持方可通过,同时保留以2/3多数票否决任何批准决议的终极权限。最后,推动建立贯穿参与全程的全周期评价闭环反馈机制。委员会在行使审批权时遵循“禁止歧视性原则”,构建包含生存能力评估、应答质量监测、目标达成度预测的三维评价指标体系。通过建立“准

入前审查-运营期跟踪-年度绩效评估”的动态评估机制,委员会不仅享有对社团章程的持续性审查权,更可依据定期评估结果对社团资质进行动态调整,形成“准入-监管-退出”的全周期管理闭环。

2. 关键表征

学生社团的参与机制,已逐步形成以规范赋权基准锚定、角色谱系协同互动、治理效能跃迁提升为核心的“三位一体”立体化特征(见图3)。这既能够保障学生权益的制度化表达,也能够通过协同治理提升高校决策的科学性,为全球高等教育治理提供了范本。首先,以规范赋权基准锚定为法理依据。学生社团通过构建“法律赋权-章程细化-程序保障”的三级架构,形成具有强制约束力的闭环。第一级为依托大学法案或高等教育法对学生参与权的原则性规定。如牛津大学在治理章程中明确规定必须确保学生会始终存在并向所有学生成员开放,并保障学生言论自由与结社权利,从顶层设计上确立学生参与的合法性。第二级为通过院校章程对学生权利进行具象化配置。如剑桥大学学院理事会及大学总理理事会均设有学生代表席位,确保学生在院系及校级学术事务的决策过程中拥有实质性的过滤权与协调作用^[31]。第三级为实施细则中的操作性程序条款。如普林斯顿大学学生团体委员会(USG)建立“提名-审核”双重验证机制,通过提名阶段的资格预审与审核阶段的实质审查形成过滤机制,配合封闭会议与分级议事规则,在无记名投票程序中实现决策透明化与结果公正性的平衡。这种设计既规避人情因素的干扰,又通过程序分层确保决策效率,展现出程序正义的典型特征。

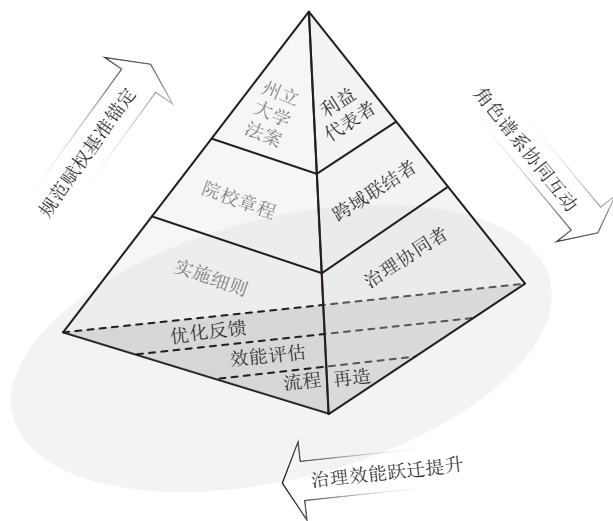


图3 学生社团参与的关键表征框架
——“三位一体”模型

其次,以角色谱系协同互动为关系矩阵。基于协同治理理论,世界一流高校的学生社团已超越传统“利益代表者”的单一定位,逐步发展为兼具“跨域联结者”与“治理协同者”的复合行动主体。这种角色谱系的重构通过三重机制实现。其一,营造包容性参与文化。以哈佛大学为例,该校通过确立“社区价值观”,致力于构建并维护一种充满活力与尊重的校园文化,广泛接纳不同背景的成员,兼容多元观点,尊重各类信仰。校园生活与治理机制注重培养相互尊重与归属感,从而推动所有学生的实质性参与。其二,构建制度化对话渠道。斯坦福大学通过设立“学生参与办公室”及相关课程项目,积极支持思想与意见的表达与讨论,鼓励学生成为积极知情、理性参与的校园公民。该机制旨在促进建设性交流,确保每一位学生的声音都能在决策过程中获得倾听与回应。其三,拓展社会参与维度。如杜克大学社区参与中心推动校社联合研究模式,将学生社团的行动场域从校园延伸至社会。使得学生能够与社区合作,在解决真实社会挑战中培养学生的公共领导力并扩大学生社团的影响力。

最后,以治理效能跃迁提升为实践导向。基于结构化流程设计和系统化评估机制,学生社团从象征性协商转向专业化决策。世界一流高校通过“流程再造-效能评估-优化反馈”的三螺旋模型,使得学生参与的治理效能实现从程序合规到治理效能的跃迁提升。其一,构建标准化的全流程决策参与机制。剑桥大学通过学院理事会与大学总理事会的双层治理结构,将学生代表的参与流程系统整合进政策审议、资源分配与学术事务决策的全过程。学生由各学院理事会上拥有固定席位,并可通过总理事会参与校级重大事项的讨论与建议,显著增强学生意见在关键决策中的影响力。其二,建立周期性的治理效能审查机制。牛津大学遵循标准公共利益治理原则,每三年对学生办公室的运行成效进行一次系统性审查。审查结束后,校方会发布报告并提出针对性改进建议,同时附上与建议相关的法律法规文件作为依据,为持续优化学生参与机制提供了制度化的反馈与支撑。其三,形成基于实证反馈的持续优化闭环。柏林洪堡大学通过学生议会与校级治理机构之间的双向反馈机制,构建治理闭环。学生代表在参与学术参议院与理事会会议后,需向学生议会汇报决策进展,并收集更广泛的学生意见以推动政策调适。这一机制不仅增强学生参与的回应性与实效性,也促进了治理体系在实践中的自

我完善与迭代升级。

五、学生社团参与的未来发展态势与方向

1. 研究结论与讨论

本文以普林斯顿大学、麻省理工学院、哈佛大学、牛津大学、剑桥大学等12所高校的大学章程及其附属学生社团的自治文件作为资料基础,通过文本分析系统探究学生社团参与大学公共事务的价值旨归、建构理路与关键表征,并对未来发展态势作出研判。研究发现,世界一流高校学生社团参与的模式虽具有一定启发性,但其形成与发展深深植根于各自独特的高等教育生态之中,因大学类型、历史传统、文化氛围不同而呈现出显著的异质性,并伴随社会思潮变迁与时代议题更迭而处于持续修订与动态调适的历史进程中。首先,从价值旨归来,学生社团参与的过程呈现出“四重耦合”特征:通过章程赋权构建制度化维权渠道以保障学生权益;依托治理实践搭建育人平台以培养学生多维能力;通过学生代表的参与完善治理结构,提升透明度;培育校园文化以增进学生归属感与认同感。其次,从建构理路来看,各高校通过完善的顶层制度设计、清晰的权责边界厘定、适应性的创新实践路径形成三维联动的稳定治理框架。最后,从关键表征来看,学生社团的参与呈现以规范赋权基准锚定为法理依据、以角色谱系协同互动为关系矩阵、以治理效能跃迁提升为实践导向三大范式转型。总的来看,世界一流高校已建立起制度化的学生社团参与模式,在特定条件下能够有效平衡多元利益诉求,显著提升治理效能。具体体现在:在治理结构层面,通过正式参与渠道实现权力制衡与决策民主化;在政策效能层面,有效提升校园政策的适应性与执行认同度;在学生发展层面,培养了参与主体的公民意识与能动能力。

2. 未来发展态势与方向

基于对多所世界一流高校章程文本的深度解析,本文提出未来应致力于构建涵盖制度重构、能力建设、技术赋能和法治保障的系统性发展框架,从而持续推动高校运行效能提升。未来学生社团建设应着力构建系统化、制度化、实效化的实践体系,重点关注以下四个方向:其一,完善权力共享与激励机制建设。高校应确立更加开放的协同理念,建立对学生参与的正向激励与及时反馈机制^[32],增强各方主体参

与的内在动力。其二,强化学生社团的自主能力与素养^[33]。高校管理者和教师应着力提升学生代表的决策参与能力,加强其在政策解读、协商沟通等方面的专业训练,推动学生参与从形式咨询向实质共治转变。其三,推动数字治理与技术赋能深度融合。在新一轮科技革命和产业变革加速演进下^[34],高校应积极适应技术发展步伐,构建动态兼容的智慧治理框架,处理好工具理性与价值理性的关系^[35]。同时注重提升师生数字素养,确保技术发展为治理增效而非设障。其四,推进法治建设的细化与落实。高校应进一步明确完善学生参与权的实施路径,细化学生

代表的准入标准、议事规则与表决权重,建立健全配套的权利保障与救济机制,确保学生参与权落到实处。■

[基金项目:本文系中宣部宣传思想文化青年英才项目“党的领导与国家治理体系和治理能力现代化研究”的阶段性成果]

董学敏:北京理工大学党委宣传部副部长,助理研究员

梁嘉美:天津大学教育学院科研助理

责任编辑/陈晨

参考文献:

- [1] 游玉华. 大学章程建设:现状、国际经验及发展策略[J]. 教育学术月刊, 2023(7): 99-105.
- [2] 范佳洋. 正当程序视域下大学章程修订的反思与完善:基于世界一流大学建设高校的章程分析[J]. 黑龙江高教研究, 2020(10): 11-17.
- [3] 吉明明, 马金平. 大学治理中学生参与的批判性话语分析[J]. 江苏高教, 2024(2): 45-51.
- [4] 骆聘三, 张才君. 重心下移:大学治理中的学生参与[J]. 内蒙古社会科学(汉文版), 2019(1): 173-177.
- [5] 胡德鑫. 我国世界一流大学建设的制度逻辑与路径选择[J]. 复旦教育论坛, 2019, 17(3): 74-80.
- [6] 董柏林. 学生参与大学治理的美国经验及其镜鉴——以美国一流大学章程为考察中心[J]. 高教探索, 2019(11): 70-77.
- [7] 蔡文伯, 尹佳琛. 大学章程制定的价值取向研究[J]. 黑龙江高教研究, 2017(4): 1-5.
- [8] 于杨. 美国大学学生评议会制度探析[J]. 外国教育研究, 2014(3): 73-81.
- [9] Princeton University. Rights and Responsibilities of Students[EB/OL]. [2025-03-17]. <https://rrr.princeton.edu/students-and-university/21-rights-and-responsibilities-students>.
- [10] Harvard College. Student Organizations[EB/OL]. [2025-03-18]. <https://soco.college.harvard.edu/getfile?pid=4b4a164d2f7b7c385e85e186d9f4cb34620dfde72901937d0c128432d624f6d>.
- [11] Klemenčič M. The Public Role of Higher Education and Student Participation in Higher Education Governance[J]. Higher Education and Society In Changing Times: Looking back and Looking forward, 2011: 74-83.
- [12] Stanford University. Associated Students of Stanford University[EB/OL]. [2025-03-18]. <https://www.assu.stanford.edu>.
- [13] 马培培. 论美国大学治理中的学生参与[J]. 高等教育研究, 2016(2): 104-109.
- [14] Associated Students of the University of California. Structure[EB/OL]. [2025-03-19]. <https://asuc.org/structure/>.
- [15] University of Oxford. Statute XIII: Student Members: Other Provisions[EB/OL]. [2025-03-19]. <https://governance.admin.ox.ac.uk/legislation/statute-xiii-student-members-other-provisions#collapse1383176>.
- [16] University of Pennsylvania. Constitution-GAPSA[EB/OL]. [2025-03-19]. https://static1.squarespace.com/static/64ce7bc7b02a8f6bf6b3df14/t/6604d8d380a48c09329a707/1711593683437/gapsa_a_const45r2_031124.pdf.
- [17] Paddlety R. C. Culture of Native American Graduate Students: Improving Perseverance, Success, and Sense of Belonging[D]. Southern Nazarene University, 2024.
- [18] Yale University. Arts & Culture[EB/OL]. [2025-03-20]. <https://www.yale.edu/life-yale/arts-culture>.
- [19] Massachusetts Institute of Technology. Student Organizations, Leadership and Engagement[EB/OL]. [2025-03-20]. <https://studentlife.mit.edu/life-campus/campus-student-activities/student-organizations-leadership-and-engagement>.
- [20] 尹建锋. 论大学章程的文化个性——基于欧洲三所大学章程的比较[J]. 比较教育研究, 2016, 38(12): 94-100.
- [21] University of Cambridge. Student-Led Policy[EB/OL]. [2025-03-20]. <https://www.cambridgesu.co.uk/makeachange/studentcouncil/policy/>.
- [22] The University of Pennsylvania Almanac.GAPSA_2023-2024_Annual_Report[EB/OL]. [2025-03-20]. https://almanac.upenn.edu/uploads/media/GAPSA_2023-2024_Annual_Report.pdf.
- [23] Humboldt-Universität zu Berlin. StuPa-StudentInnenparlament[EB/OL]. [2025-03-20]. <https://vertretungen.hu-berlin.de/de/stupa/>.

(下转第67页)

- [47] 李海垒, 张文新. 青少年的学业压力与抑郁: 同伴支持的缓冲作用[J]. 中国特殊教育, 2014(10): 87-91.
- [48] 田录梅, 张文新, 陈光辉. 父母支持、友谊质量对孤独感和抑郁的影响: 检验一个间接效应模型[J]. 心理学报, 2014(2): 238-251.
- [49] Sewasew D, Braun-Lewensohn O, Kassa E. The Contribution of Guardian Care and Peer Support for Psychological Resilience among Orphaned Adolescent in Ethiopia[J]. Contemporary Social Science, 2017, 12(3-4): 175-188.
- [50] 盛禾, 李建新. 照顾资源供需视角下的儿童身体健康与父母抑郁[J]. 人口学刊, 2024(6): 63-76.
- [51] Van der Graaff J, Branje S, De Wied M, et al. Perspective Taking and Empathic Concern in Adolescence: Gender Differences in Developmental Changes[J]. Developmental Psychology, 2014, 50(3): 881-888.
- [52] 李佳丽, 赵楷, 梁会青. 养育差异还是养育陷阱? ——家庭教养方式对学生发展的异质性影响研究[J]. 中国青年研究, 2020(9): 68-75.
- [53] 黄超. 家长教养方式的阶层差异及其对子女非认知能力的影响[J]. 社会, 2018(6): 216-240.
- [54] 李春玲. 中国中产阶级的不安全感 and 焦虑心态[J]. 文化纵横, 2016(4): 32-39.
- [56] 谢宇, 张晓波, 涂平, 等. 中国民生发展报告 2020—2021[M]. 北京: 北京大学出版社, 2024: 208-224.
- [57] Liu YW, Su YT, Liu KS, et al. The Health Costs Associated with “Looking Forward to Success”: Educational Expectations and Children’s Health[J]. Infant and Child Development, 2024, 33(5): 1-21.
- [59] 贺能坤. 从“规制”到“自觉”: “双减”政策的双向驱动逻辑[J]. 中国教育学刊, 2023(6): 48-54.
- [61] Denovan A, Macaskill A. Stress and Subjective Well-Being among First Year UK Undergraduate Students[J]. Journal of Happiness Studies, 2017, 18(2): 505-525.
- [62] 孙芳, 李欢欢, 包佳敏, 等. 教师支持、同伴支持与中学生心理危机的关系: 歧视知觉的中介作用[J]. 心理与行为研究, 2021(2): 209-215.
- [63] 劳伦斯·斯坦伯格. 与青春和解: 理解青少年思想行为的心理学指南[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2019: 1-300.
- [64] Niobe Way. Deep Secrets: Boys’ Friendships and the Crisis of Connection[M]. Cambridge: Harvard University Press, 2013: 1-336.

(上接第 109 页)

- [24] Institut polytechnique de Paris. Règlement intérieur de l’Institut Polytechnique de Paris[EB/OL]. [2025-03-20]. [https://www.ip-paris.fr/sites/default/files/pages/documents/ri_ipparis_version_approuvee_ca_140325_annexe%20\(1\).pdf](https://www.ip-paris.fr/sites/default/files/pages/documents/ri_ipparis_version_approuvee_ca_140325_annexe%20(1).pdf).
- [25] ASUC. Structure[EB/OL]. [2025-03-20]. <https://asuc.org/structure/>.
- [26] Humboldt-Universität zu Berlin. Unsere Fachschaftsarbeit[EB/OL]. [2025-03-21]. <https://www.rewi.hu-berlin.de/de/st/fsj/unsere-fachschaftsarbeit>.
- [27] University of Oxford. Self-Assessment on Management and Governance[EB/OL]. [2025-03-21]. <https://governance.admin.ox.ac.uk/self-assessment-on-management-and-governance>.
- [28] University of Cambridge. Civic and Community Engagement[EB/OL]. [2025-03-21]. <https://www.cam.ac.uk/about-the-university/civic-engagement>.
- [29] Duke University. Office of Interdisciplinary Studies[EB/OL]. [2025-03-21]. <https://interdisciplinary.duke.edu/research-education-engagement/duke-center-community-engagement/>.
- [30] University of Cambridge. School Policies and Procedures[EB/OL]. [2025-03-21]. <https://www.csah.cam.ac.uk/school-policies-and-procedures>.
- [31] Princeton University. Student Groups Committee Charter[EB/OL]. [2025-03-22]. <https://static1.squarespace.com/static/5a46a96aace86433f0ea985b/t/5e5716a705c7f9197ea32db7/1582765735443/Student+Groups+Committee+Charter.pdf>.
- [32] 刘晏如, 魏宁. 学生有效参与大学治理: 现实困境、逻辑释义与实践指向[J]. 黑龙江高教研究, 2024(6): 51-57.
- [33] 周作宇, 兰思亮. 大学内部治理能力: 谁的能力? 什么能力?[J]. 北京大学教育评论, 2025(3): 53-81+188-189.
- [34] 胡德鑫, 穆月蓉, 顾佩华. 工程教育数字化赋能新质生产力的建构机理与革新路径[J]. 西北工业大学学报(社会科学版), 2025(3): 47-54.
- [35] 刘春雷. 数字时代大学治理的价值遵循与体系重构[J]. 江苏高教, 2025(9): 80-88.

□ YOUTH PHENOMENON

A Double-Edged Sword: The Psychological Representation, Motivation, and Value Guidance of Teenagers' Meme-Playing Behavior Zhao Langping, Zhang Ling, Du Kunlin/85

Abstract: In the context of the widespread of digital media, meme-playing has become a popular online cultural practice among teenagers. This mixed-method study analyzes their psychological representations and motivations based on Maslow's Hierarchy of Needs. It finds that meme-playing manifests in three behaviors, reflecting their need for respect and self-actualization. Motivational tensions include: desire for group identity vs. anxiety about segregation, demand for ability recognition vs. social evaluation pressure, and pursuit of individual expression vs. cultural constraints. It suggests strategies including breaking inter-generational discourse barriers, building inclusive identity mechanisms, affirming creative value, regulating cultural communication, and fostering rational media literacy.

Key Words: Meme-playing; Maslow's Hierarchy of Needs; Teenagers; Psychological representation; Value guidance

□ YOUTH CULTURE

Conscious "Infatuation": The Behavioral Motivation and Emotional Structure of Youth Browsing Micro-Dramas

..... Wang Zhihao, Leng Xiaoyu/93

Abstract: Micro dramas have become a prevalent daily entertainment for contemporary youth. This study analyze youth's internal motivations and emotional structures from the perspective of Theory of Structure of Feelings. It finds that micro dramas precisely meet youth's need for instant gratification, serving as an emotional buffer in high-energy-consuming lives. The narrative logic and visual experience of micro dramas satisfy youth's aesthetic expectations. A complex emotional structure composed of avoidance, control, attachment, and idleness emerges in the process of infatuation. While providing emotional comfort, the micro drama boom exacerbates youth's crisis of meaning under consumerism and capital logic.

Key Words: Structure of feelings; Micro dramas; Meaning impoverishment of youth; Leisure

□ YOUTH EDUCATION

Participation of Student Associations in University Governance: A Textual Analysis of Bylaws from 12 World-Class Universities

..... Dong Xuemin, Liang Jiamei/102

Abstract: Student associations are key subjects in the modernization of higher education governance. This study explores the value orientation, construction logic, and key characteristics of student participation in university public affairs based on the bylaws of 12 world-class universities. Results show that participation aims to promote shared governance of student rights, to cultivate their comprehensive competencies, and to improve the democratic public affairs mechanisms. It follows the logic of a multi-coupling framework. The key characteristics are built on normative empowerment, role synergy, and governance efficiency. Furthermore, the study outlines a future trend from four perspectives: institutional restructuring, capacity building, technological empowerment, and legal protection.

Key Words: Student associations; World-class universities; University bylaws; Modern university system

Generation Z's Virtual Emotional Communication: Generative Logic, Risks, and Optimization Paths from a Marxist Communication Perspective Feng Gang, Li Xiaojing/110

Abstract: Digital intelligence has reshaped the spirit of communication. This study finds that virtual emotional communication, as a growing new form of communication among Generation Z, is driven by technology, demand, and capital based on Marx's Communication Theory. Characterized by "pseudo-others" and digital images, it expands emotional space but brings alienation risks: cognitive disorder, social withdrawal, and distorted communication concepts. To address these challenges, a three-dimensional optimization path "value guidance-practice empowerment-ethical regulation" is proposed, to empower subject awareness through education, to rebuild real connections through social support, and to regulate technology and capital with ethics and laws. This can promote Generation Z's free and all-round development in a virtual-real symbiotic society.

Key Words: Virtual emotional communication; Marx's Communication Theory; Commodification of emotions; Virtual-real symbiosis

英文翻译 / 陈嘉雨